

وَلَا تَجْرِعِ الْقُرْآنَ نَسْخًا عَظِيمًا وَلَا تَخْصِفْهُ الِآثِ
(قرآن کریم)

وَإِذَا قَرَأْتَ فَانصِتُوا (الحديث)

أحسن الكلام

فی

ترك القراءة خلف الإمام

جلد اول

جس میں قرآن کریم، صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ و تابعینؓ اور دیگر
جمہور فقہاء اور محدثین عظام سے یہ بات ثابت کی گئی ہے کہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی بھی قسم
کی قرأت عموماً اور سورۃ فاتحہ کی قرأت خصوصاً ممنوع ہے اور جہری نمازوں میں تو امام کے پیچھے
قرأت کرنا قرآن کریم، حدیث صحیح اور اجماع کے خلاف ہے اور فی نفسہ منکر اور مذموم ہے اور
جہری نمازوں میں حضرات ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے۔ نیز عقلی اور قیاسی دلائل سے اس مسئلہ
پر فیصلہ کن بحث کی گئی ہے اور فرقہ ثانی کی مسکت جوابات دیے گئے ہیں اور اس طبع میں خیر الکلام
اور الاعتصام میں کیے گئے اعتراضات کے جوابات کو خصوصیت سے ملحوظ رکھا گیا ہے۔

تالیف

ابوالزاہد محمد سرفراز خاں صفدر

جملہ حقوق بحق مکتبہ صفدریہ گوہر انوالہ محفوظ ہیں۔
 طبع دہم جون ۲۰۰۶ء

نام کتاب: احسن الکلام فی ترک القرۃ خلف الامام

مؤلف: شیخ اکملیٹ حضرت مولانا محمد رفیع از خان صفدر دام مجدم

تعداد: ایک ہزار

مطبع: فائن بکس پرنٹرز لاہور

ناشر: مکتبہ صفدریہ نزد مدرسہ فقہ العظم گھڑ گھر گوہر انوالہ

قیمت: دو سو پچیس روپے

ملنے کی جگہ

- | | |
|--|--|
| ○ مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوہر انوالہ | ○ مکتبہ امدادیہ ملتان |
| ○ مکتبہ طلیعیہ جامعہ بنوریہ سائٹ کراچی | ○ مکتبہ حقانیہ ملتان |
| ○ مکتبہ رحمانیہ اردو بازار لاہور | ○ مکتبہ مجیدیہ ملتان |
| ○ مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور | ○ مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور |
| ○ مکتبہ خانہ رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی | ○ اسلامی کتب خانہ اڈا گامی ایسٹ آباد |
| ○ مکتبہ العارفی جامعہ اسلامیہ امدادیہ فیصل آباد | ○ مکتبہ فریدیہ ای سیون اسلام آباد |
| ○ مکتبہ رشیدیہ حسن مارکیٹ نیوز روڈ مینگورہ | ○ دارالکتاب عزیز مارکیٹ اردو بازار لاہور |
| ○ مکتبہ نعمانیہ کبیر مارکیٹ مکی مروت | ○ مدینہ کتب گھر اردو بازار گوہر انوالہ |
| ○ مکتبہ قاسمیہ حبشہ روڈ نزد جامع مسجد بنوری ٹاؤن کراچی | |
| ○ مکتبہ فاروقیہ حنفیہ عقب فائر بریگیڈ اردو بازار گوہر انوالہ | |

کتاب گھر شادی مارکیٹ ٹکڑہ



- ان کی شخصیت ۷۰
- امام ابو یوسفؒ کا مذہب بھی یہی تھا ۷۱
- ان کی ذات ائمہ کی نظر میں ۷۱
- حضرت امام مالکؒ کا مسلک ۷۲
- ان کی جلالت شان؟ ۷۲
- حضرت امام شافعیؒ کا مسلک ۷۳
- ان کی دینی خدمات اور امامت ۷۳
- ان کا مسلک سمجھنے میں غلط فہمی ہوتی ہے۔ ۷۳
- امام داؤد بن علیؒ کا مظاہرہ کا مسلک ۷۵
- امام شافعیؒ کی اپنی عبارتیں ۷۶
- اس غلط فہمی کا اصلی سبب کیا ہے؟ ۷۷
- مؤلف خیر الکلام کی توجہات کا جواب ۱۰۱
- حضرت امام ترمذیؒ کی ایک قابل حل عبارت ۱۰۶
- امام عینیؒ کا وہم اور اس کا ازالہ ۱۰۸
- باب اول** ۱۱۰
- قرآن کریم کے آداب میں سے ایک ادب ۱۱۱
- یہ ہے کہ قرأت کے وقت غاموشی اختیار کی جائے ۱۱۱
- قرآن کریم کا سنا بعض اوقات غور پڑھنے سے ۱۱۶
- زیادہ افضل ہے۔ ۱۱۶
- آیت **وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْمِعُوا لِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ** ۱۱۹
- کے بارے میں نازل ہوتی ہے۔ ۱۱۹
- قرآن کا میرا قول پر مصداق صرف سورۃ فاتحہ ہے ۱۲۰
- حضرات صحابہ کرامؓ کی تفسیر کا حکم کیا ہے؟ ۱۲۱
- آیت کی تفسیر حضرت ابن مسعودؓ سے ۱۲۲
- فہم تفسیر میں ابن مسعودؓ کا رتبہ حضرات خلفائے ۱۲۲
- راشدینؓ سے بھی بڑھا ہوا ہے۔ ۱۲۲
- ابن مسعودؓ کی پہلی روایت ۱۲۴
- ۷۰
- ۷۱
- ۷۱
- ۷۲
- ۷۲
- ۷۳
- ۷۳
- ۷۳
- ۷۵
- ۷۶
- ۷۷
- ۸۵ تا ۷۸
- ۸۶
- ۸۷
- ۸۸
- ۸۹
- ۸۹
- ۸۹
- ۹۰
- ۹۱
- ۹۱
- ۹۲

- ۱۵۷ علامہ زنجیزی کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۵۸ حافظ ابن کثیر کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۵۹ علامہ ابوالسعود کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۶۰ امام ابو بکر مجتہب ص رو
- ۱۶۱ علامہ محمود لوسی کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۶۲ امام بیہقی کی تفسیر
- ۱۶۳ قاضی شوکانی کی تفسیر
- ۱۶۴ حافظ ابو عمر بن عبد البر کی تفسیر
- ۱۶۵ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی تفسیر
- ۱۶۷ اس تفسیر پر فریق ثانی کے اعتراضات
- ۱۶۷ پہلا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۶۹ دوسرا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۰ تیسرا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۸ چوتھا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۸۱ پانچواں اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۸۲ چھٹا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۸۳ ساتواں اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۸۵ آٹھواں اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۹۰ نواں اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۹۲ دسواں اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۹۴ استماع کا معنی
- ۱۹۷ انصات کا معنی
- ۱۹۸ سکوت کا معنی
- ۱۹۹ آہستہ پڑھنا بھی انصات کا استماع کے
- ۱۲۶ ابن مسعود کی دوسری روایت
- ۱۲۸ حضرت ابن عباس کا رتبہ
- ۱۲۸ ان کی پہلی روایت
- ۱۳۲ حضرت ابن عباس کی دوسری روایت
- ۱۳۴ حضرات تابعین کی تفسیر کا مقام
- ۱۳۴ حضرت مجاہد کا رتبہ اور ان کی تفسیر
- ۱۳۴ ان کی پہلی روایت
- ۱۳۵ ان کی دوسری روایت
- ۱۳۶ ان کی تیسری روایت
- ۱۳۸ حضرت سعید بن المسیب کی روایت
- ۱۳۹ حضرت حسن بصری کی روایت
- ۱۴۰ حضرت ابو صالح ریاحی کی روایت
- ۱۴۱ حضرت امام زہری کی روایت
- ۱۴۲ حضرت عبید بن عیفر اور عطاء بن ابی ریحان کی روایت
- ۱۴۴ محمد بن کعب کی روایت
- ۱۴۵ حدیث مرسل
- ۱۴۹ بعض تابعین اور تبع تابعین کے مراسیل
- ۱۵۲ دیگر تابعین و اتباع تابعین سے اس کی تفسیر
- ۱۵۳ مشہور مفسرین کرام اور محدثین عظام کی تفسیر
- ۱۵۴ ابن المسیب کا مرسل عن الشافعی بھی صحیح ہے (الشیخ)
- ۱۵۴ قرینہ سے ظاہر مرسل بھی صحیح ہے (جہتہ اللہ ابانہ)
- ۱۵۵ امام ابن جریر کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۵۶ امام بغوی کی تفسیر اور ان کا درجہ؟

- چوتھا اعتراض کہ محدثین کا ایک گروہ اس {
 زیادت میں کلام کرتا ہے اور اس کا جواب ۲۵۷
- اس زیادت کو کن کن محدثین نے صحیح {
 کہا ہے؟ ۲۵۷
- پانچواں اعتراض کہ یہ روایت مستند نہیں ہے {
 اور اس کا جواب ۲۶۰
- چھٹا اعتراض کہ اس میں قرأت سے مازاد {
 علی الفا تحمیر اور اس کا جواب ۲۶۳
- دوسری حدیث حضرت ابو ہریرہ سے {
 اس پر پہلا اعتراض ابو خالد کاتفرود اور اس کا جواب ۲۶۹
- دوسرا اعتراض محمد بن عبد اللہ میں کلام اور {
 تدلیس کا جواب ۲۷۰
- تیسری حدیث حضرت انس سے {
 چوتھی حدیث ۲۷۳
- اس پر پہلا اعتراض ابن ابی شیبہ کی جہالت {
 اور اس کا جواب ۲۸۰
- اس پر دوسرا اعتراض کہ یہ زہری کا بیرونی {
 ہے اور اس کا جواب ۲۸۱
- اس پر تیسرا اعتراض اور اس کا جواب ۲۸۷
- پانچویں حدیث ۲۸۸
- چھٹی حدیث ۲۹۱
- ساتویں حدیث ۲۹۳

- سراسر منافی ہے ۱۹۹
- گیارہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۰۰
- بارہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۰۶
- تیرہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۰۳
- چودھواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۰۸
- سکات امام کی فیصلہ کن بحث ۲۰۹ تا ۲۱۸
- پندرہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۱۸ تا ۲۲۵
- سولہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۲۵
- سترہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۲۶
- اٹھارہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۲۸
- انیسواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۲۸
- بیسواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۳۰
- باب دوم ۲۳۳
- حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ کی حدیث ۲۳۳
- اس کی مختلف سندیں ۲۳۴ تا ۲۳۸
- اس حدیث پر پہلا اعتراض سلیمان تیمی کی {
 تدلیس اور اس کا جواب ۲۳۹
- اس حدیث پر دوسرا اعتراض (کہ وہ متفقہ ہیں) {
 اور اس کا جواب ۲۴۱
- اس حدیث پر تیسرا اعتراض قتادہ کی تدلیس {
 اور اس کا جواب ۲۴۹
- صحیحین میں تدلیس مضر نہیں ۲۴۹
- بعض روایات کی تدلیس مضر نہیں ہے ۲۵۱

۳۲۷	مراسیل صحابہؓ بالاتفاق حجت ہیں	۲۹۵	آنھوں میں حدیث
۳۲۸	کیا تابعینؓ کے مراسیل حجت ہیں	۲۹۸	امام بیہقیؒ کا اعتراض، خالد الطحانؒ کی غلطی کا جواب
۳۲۹	اس حدیث پر دوسرا اعتراض اور اس کا جواب	۲۹۹	نویں حدیث
۳۳۰	اس حدیث پر تیسرا اعتراض اور اس کا جواب	۳۰۳	دسویں حدیث
۳۳۱	اس حدیث پر چوتھا اعتراض اور اس کا جواب	۳۰۸	پہلا اعتراض کہ ابو سحاق السبئیؒ مدلس و مختلط تھے اور اس کا جواب
۳۳۲	اس حدیث پر پانچواں اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۰	دوسرا اعتراض کہ اسرائیلؒ نے ان سے اختلاط کے بعد عمتا کی ہے اس کا جواب
۳۳۳	اس حدیث پر چھٹا اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۲	اس حدیث کا شاہد
۳۳۴	اس حدیث پر ساتواں اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۳	اس روایت پر تیسرا اعتراض کہ یہ مضطر اور اس کا جواب
۳۳۵	اس حدیث پر ساتواں اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۵	اس روایت پر چوتھا اعتراض اور اس کا جواب
۳۳۷	اس حدیث پر آٹھواں اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۷	اس روایت پر پانچواں اعتراض اور اس کا جواب
۳۳۸	اس حدیث پر نوواں اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۸	گیارھویں حدیث
۳۳۹	بارھویں حدیث	۳۲۰	اس حدیث پر پہلے اعتراض کی پہلی شق کا جواب
۳۴۰	تیرھویں حدیث	۳۲۳	اس حدیث پر پہلے اعتراض کی دوسری شق کا جواب
۳۴۱	چودھویں حدیث	۳۲۴	اس حدیث پر پہلے اعتراض کی تیسری شق کا جواب
۳۴۲	اس پر اعتراض اور اس کا جواب	۳۲۵	بصورت ارسال بھی یہ روایت حجت
۳۴۳ تا ۳۴۵	پندرھویں اور سولھویں حدیث	۳۲۶	حضرت عبداللہ بن شدادؒ و صفار صحابہؓ تھے

- ۳۷۵ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
- ۳۷۶ حضرت ابن مسعودؓ کے آثار
- ۳۷۸ ان پر اعتراض اور اس کا جواب
- ۳۸۰ حضرت ابن عباسؓ کا اثر
- ۳۸۱ حضرت ابن عباسؓ کا ایکس اور اثر اور اس کی وضاحت
- ۳۸۲ حضرات خلفائے راشدینؓ کا اثر
- ۳۸۶ حضرت ابوہریرہؓ اور حضرت عائشہؓ کا اثر
- ۳۸۸ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
- ۳۹۰ حضرت سعید بن ابی وقاصؓ کا اثر
- ۳۹۱ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
- ۳۹۲ لطیفہ
- ۳۹۵ آثار تابعینؓ
- ۳۹۵ حضرت علقمہ بن قیسؓ کا اثر
- ۳۹۶ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
- ۳۹۷ حضرت عمرؓ بن مسموعؓ وغیرہ کا اثر
- ۳۹۸ حضرت اسود بن یزیدؓ کا اثر
- ۴۰۰ حضرت سید بن غفلہؓ کا اثر
- ۴۰۰ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
- ۴۰۱ حضرت نافع بن جبرؓ کا اثر
- ۴۰۲ حضرت سعید بن المستیثؓ کا اثر
- ۴۰۲ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
- ۴۰۳ حضرت سعید بن جبرؓ کا اثر

- ۳۴۸ مترجمین حدیث
- ۳۵۰ اس پر پہلا اعتراض اور اس کا جواب
- ۳۵۱ اس پر دوسرا اعتراض اور اس کا جواب
- ۳۵۲ مؤلف خیر الکلام کا صریح بیان
- ۳۵۳ اشعار میں حدیث
- ۳۵۳ کتاب الآثار سے اس کی تائید
- ۳۵۳ اس کی سند صحیح ہے
- ۳۵۴ انیسویں حدیث
- ۳۵۶ بیسویں حدیث
- ۳۵۷ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
- ۳۶۰ اکیسویں حدیث
- ۳۶۱ بطور شاہد پہلی حدیث
- ۳۶۲ دوسری حدیث
- ۳۶۳ تیسری حدیث
- ۳۶۵ چوتھی حدیث
- ۳۶۸ تیسرا باب
- ۳۶۸ حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ کے آثار اور علم و فقہ میں حضرات صحابہ کرامؓ کی نمایاں اور مشہور ہستیاں
- ۳۷۰ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا اثر
- ۳۷۱ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
- ۳۷۲ حضرت جابرؓ بن عبداللہؓ کا اثر
- ۳۷۳ حضرت زید بن ثابتؓ کا اثر

- ۴۰۹ جہوں کی روایتوں کا معیار کیا ہے؟
- ۴۱۰ حضرات محدثین کرامؒ اور فقہائے عقیقہ
- ۴۱۲ چوتھا باب
(عقلی، قرجمی اور قیاسی دلائل)
- ۴۱۲ دوسری اور تیسری دلیل
- ۴۱۴ چوتھی اور پانچویں دلیل
- ۴۱۵ و ۴۱۴ چھٹی اور ساتویں دلیل
- ۴۱۵ و ۴۱۴ آٹھویں دلیل — نویں دلیل
- ۴۱۸ دسویں اور گیارھویں دلیل
- ۴۲۰ بارھویں دلیل
- ۴۲۳ فریق ثانی سے اخلاص کے ساتھ استدعا
- ۴۰۳ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
- ۴۰۴ حضرت عروہ بن زبیر کا اثر
- ۴۰۴ حضرت ابراہیم نخعی کا اثر
- ۴۰۵ حضرت قاسم بن محمد کا اثر
- ۴۰۶ حضرت امام اوزاعی کا اثر
- ۴۰۶ حضرت سفیان ثوری کا اثر
- ۴۰۷ حضرت لیث بن سعد کا اثر
- ۴۰۷ حضرت عبداللہ بن مبارک کا اثر
- ۴۰۷ حضرت عبداللہ بن وہب کا اثر
- ۴۰۸ حضرت سفیان عیینہ کا اثر
- ۴۰۸ حضرت اسحاق بن راہویہ کا اثر

آخری التماس

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ تَعَالَى

تصدیقاتِ علمائِ کرام

فخر الامثال قدوة الصالحا حکیم الاسلام الحاج الحافظ

حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب امت کاتم

مہتمم دارالعلوم، دیوبند۔

مخدوم و محترم زاد مجدکم

سلام مسنون نیل زمقرون۔ لکھنؤ سے رخصت ہو کر بعافیت لاہور اور وہاں سے دیوبند پہنچا۔ احسن الکلام کا مطالعہ یاد اور شوق طبعی دامن گیر تھا۔ ماشاء اللہ تعالیٰ مسئلہ فاتحہ میں اسے ایک بحر ذخار پایا۔ اللہ تعالیٰ آپ کی اس سعی و محنت کو قبول فرمائے اور امت کی طرف سے آپ کو جزائے خیر عطا فرمائے۔

میں نے حسب وعدہ تقریظ لکھنے کا ارادہ کیا۔ لکھنے بیٹھا تو غیر متوقع طریق پر تحریر طویل لگتی جو احسن الکلام سے متاثر ہونے کا نتیجہ تھا۔ تقریباً پانچ صفحے فل سکیپ کے ہو گئے۔ اور تقریظ کی صورت نہ رہی۔ اب دو صورتیں ہیں یا تو آپ اس میں سے وہ زائد حصہ حذف کرائیں جس میں خالی اہل حدیث کو نا صحانہ خطاب ہے اور اگر اسے غیر ضروری نہ سمجھیں تو دوسری صورت یہ ہے کہ اسے تقریظ کے بجائے کتاب کا مقدمہ بنا دیجیے جو میری طرف سے ہو جائے گا۔ مقدمہ کے لیے یہ تحریر موزوں رہے گی، جو بھی صورت مناسب ہو کر لی جائے۔

میں بجز اللہ تعالیٰ بعافیت ہوں۔ اُس شب کی مہل نوازی کا شکر گزار ہوں۔ والسلام

محمد طیب

دیوبند

۱۳/۴/۱۳۵۵ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

فَيُشْرِعُ عِبَادَ الَّذِينَ يَسْتَمِعُونَ الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُونَ أَحْسَنَهُ (سورة الزمر)

محترم الفاضل مولانا محمد سرفراز خاں صاحب دام بالمجد والفضائل کی لطیف ترین تالیف احسن الکلام فی ترک قرآۃ الفاتحہ خلف الامام سے استفادہ کا شرف میسر ہوا۔ مطالعہ کے وقت ہر اگلی سطر پر آنکھوں میں نور دل میں سرور اور روح میں ملیج یقین بڑھاتا تھا، اثبات مسئلہ کے سلسلہ میں مصنف نے سلاست بیان، زور استدلال، منصفانہ تنقید اور عادلانہ مدافعت سے مسئلہ کے تحقیقی اور ازامی دونوں پہلوؤں کو مضبوط اور مستحکم کرنے کا حق ادا کر دیا ہے۔ کتاب کا مثبت حصہ بہت زیادہ دل آویز ہے جس میں متین انداز کے ساتھ مضبوط دلائل اور مؤکد شواہد سے مسئلہ کے کسی پہلو کو تشنہ نہیں چھوڑا اور ساتھ ہی مسئلہ کے دفاعی پہلو سے بھی صرف نظر نہیں کیا۔ کیونکہ مثبت پہلو کے ساتھ جب تک اس کا منفی پہلو صاف نہ ہو مسئلہ من کل الوجوہ مستحکم نہیں ہوتا۔ مصنف نے جہاں مثبت پہلو سے ماننے والوں کے لیے سینہ کی ٹھنڈک کا سامان بہم پہنچایا ہے۔ وہیں منفی پہلو کے دفاع سے نہ ماننے والوں اور ان طعنے زلوں کا منہ بند کر کے ان پر حجت بھی تمام کر دی ہے جنہیں فاتحہ اور ترک فاتحہ سے زیادہ صرف گروہی تعصب اور اس کا تفوق ہی زیادہ سے زیادہ پیش نظر ہے۔ لیکن ان کے مقابلے میں یہ تردید مسئلہ کے کسی اجتہادی پہلو کی تردید نہیں بلکہ ان کے تخیلات اور غیر معتدل رویہ کی تردید ہے۔ ورنہ ایک فروعی اور ایک اجتہادی اور اوپر سے مختلف فیہ مسئلہ کے ایک پہلو کے اثبات و تحقیق پر اتنا زور دیا جانا تاہر ہے کہ مسئلہ کی جانب مخالف اور اس کے ماننے والوں کی تردید یا مخالفت کے لیے نہیں ہے نہ ہونا چاہیے اور نہ ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اس قسم کے فروعی مسائل نہ تو تبلیغی ہیں کہ انہیں دوسروں تک پہنچایا جانا اور ان کا متوایا جانا ضروری ہو اور نہ معاذ اللہ تکذیبی ہیں کہ مخالف راستے رکھنے والوں کو جھٹلایا جانا اور ان کی تکذیب کی جانا

روا ہو بلکہ محض ترجیحی ہیں جن میں حق و باطل کا نہیں محض خطا و صواب کا اختلاف ہے وہ بھی علی الاطلاق نہیں بلکہ اپنا صواب بھی احتمال خطا کے ساتھ اور دوسروں کی خطا بھی احتمال صواب کے ساتھ مفید ہے اور پھر اس میں بھی دوسرے کی یہ متحمل خطا اس یقین کے ساتھ ہے کہ وہ اور اس کے ماننے والے اس پر مستحق اجر و ثواب اور مستوجب نجات و فلاح بھی ہیں۔ ظاہر ہے کہ ایسے دو جہتیں مسائل میں جن میں جانب مخالف باطل بھی نہ ہو وہ خطا قطعی بھی نہ ہو اور پھر سے نجات و اجر کا استحقاق بھی یقینی ہو کسی فریق کو یہ حق کیسے مل سکتا ہے کہ وہ مسئلہ کی مخالف سمت کے ساتھ طعنہ زنی اور تشنیع سے پیش آئے یا اسے باطل قرار دے کر ماننے والوں کو باطل قرار دے۔ اور اس کے بالمقابل اپنی مسئلہ جانب کی دعوت و تبلیغ کرنے لگے۔ فریقین کو اگر حق پہنچتا ہے تو صرف یہ کہ وہ وجوہ دلائل سے اپنی مسئلہ جانب کے مسلک سنت ثابت کرتے ہوئے اس کی ترجیح واضح کر دیں جس کا منہ صرف یہ ہے کہ وہ اپنے کو مہمت بدعت سے بری ثابت کر کے دائرہ سنت میں محمول دیکھ رہے ہیں۔ اور یہ کہ مسئلہ جس سمت کو انھوں نے اختیار کیا ہے وہ ہوائے نفس سے نہیں بلکہ وجوہ شرعیہ سے۔ اس ترجیحی سلسلہ میں فریق ثانی کا ابطال یا معاذ اللہ تعالیٰ اضلال کا کوئی سوال ہی نہیں ہوتا کہ اس کی طرف التفات کی کوئی وجہ ہو بلکہ میں تو یہ سمجھتا ہوں کہ ان فردی اختلافات میں سرے سے فریق بندی ہی نہیں ہے کہ فریق اول اور فریق ثانی کی بحث شروع کر کے بل میں مبارزہ کی زور آزمائیاں دکھلائی جائیں۔ فاتحہ خلف الامام ہو یا آپ میں بالجہ و بالستر رفع یدین ہو یا ترجیح اذان وغیرہ ان میں ہر مسئلہ کا مثبت اور منفی پہلو ایک ہی مسئلہ کے دو پہلو ہیں۔ مسئلے دو نہیں ہیں اور وہ پہلو بھی روایتی اور درایتی بحث سے سامنے آتے ہیں۔ شریعت لے بالا استقلال ابتداء ہی سے یکدم دو متضاد پہلو عمل کے لیے سامنے نہیں رکھے۔ اب یہ دو پہلو خواہ زمانے کے تفاوت سے سامنے آئے کہ ابتداء میں ایک پہلو صاحب شریعت کے زیر عمل آیا اور آخر میں دوسرا جس سے ناسخ و فسخ کی بحث پیدا ہوئی یا عزیمت و رخصت کے فرق سے سامنے آئے جس سے اولیٰ غیر اولیٰ کی بحث پیدا ہوئی یا تساوی کے ساتھ سامنے لائے گئے جس سے دونوں پہلوؤں میں

تعمیر کی بحث پیدا ہوئی، بہر حال کسی بھی معیار سے سامنے آنے ہوں ایک ہی مسئلہ کے دو پہلو رہیں گے۔ جس میں ناسخ منسوخ اولیٰ غیر اولیٰ افضل غیر افضل غریبت، رخصت تخیر و عدم تخیر کے معیار سے پہچان سامنے آتی رہیں گی اور وہ اپنے اپنے وقت اور ظرف اور کیف و کم کی ترجیحات کے ساتھ امت کے زیر عمل آتے رہیں گے جس سے پیغمبر صادق و مصدوق کا کوئی ارشاد اور ارشاد کا کوئی پہلو متروک العمل نہ رہے گا بلکہ ہر پہلو امت کے کسی نہ کسی طبقہ میں زیر عمل رہے گا اور اس طرح پوری امت نبی کے پورے ارشادات کی حامل اور عامل رہے گی۔ اندریں صورت ایک روایت دوسری روایت کی ایک حدیث دوسری حدیث کی اور ایک آیت دوسری آیت ہی کی خود ہی فریق نہیں ٹھہرتی چہ جائیکہ رجال حدیث یا حاملین آیت و روایت باہم ایک دوسرے کے فریق قرار پائیں اور آپس میں نبرد آزما ہوں۔ اور ہل من مبارزہ کہ پہلوانوں کی طرح اکھاڑوں میں اتریں اور زور آزمائی کے جوہر دکھلائیں گویا آیات و روایات اسلحہ ہیں۔ حاملین آیات و روایات جنگی سپاہی اور شریعت ان کا میدان مبارزہ و مقابلہ، ظاہر ہے کہ حتیٰ طور پر سب سے پہلے اسلحہ نکالتے ہیں پھر سپاہی تو اس مبارزت طلبی کا مطلب یہ ہوا کہ خود آیات و روایات میں کوئی حقیقی تعارض اور تضادم ہے جس کی مجبوری سے حاملین آیات و روایات کو بھی باہم ٹکرائنا پڑا۔ حالانکہ یہ صورت حال خود کتاب و سنت مدفوع ہے اگر عیاذ باللہ تعالیٰ ان مختلف ذیہ مسائل کی ذاتی خاصیت ہی یہ نبرد آزمائی اور مبارزت طلبی ہوتی تو حضرات صحابہ و تابعین و آئمہ مجتہدین اور علمائے اربعین کو تو اس لڑائی بھڑائی اور جلیجوں سے ایک لمحہ کی بھی فرصت نہ ملتی۔ کیونکہ وہ تو ان مسائل میں مجتہد اور مدعی کی حیثیت رکھتے تھے اور مدعی کو اپنے دعوے پر نسبت ناقض اور تابع کے زیادہ وجود اور استقلال ہوتا ہے جب ناقض اور تابع محض ہو کر ہمیں ان لڑائیوں سے فرصت نہیں تو مدعیوں کو تو ایک سیکڑ کے لیے بھی ان بل میں مبارزہ کے جلیجوں سے مہلت نہ ملنی چاہئے تھی۔ اور ان کی لڑائی ہم سے کہیں زیادہ شدید اور مدہد ہوئی چاہیے تھی۔ لیکن صورت واقعہ برعکس ہے کہ قرون اولیٰ میں ان علمی اور فروعی مسائل کی جو اہم و شقوق میں ترجیح و اختلاف کے باوجود ان حضرات کے قلوب میں ہل من مبارزہ اور تہنجر کا تصور تک نہیں ملتا چہ نیکہ تضادم کا کوئی عمل دستیاب ہو اس لیے بلا جھجک کہا جاسکتا ہے کہ یہ ہماری مبارزہ طلبیاں اور شرعی لائنوں میں زور آزمائیاں ان مسائل کی خاصیت نہیں بلکہ محض ہمارے نفوس کی شرارتیں ہیں جن میں جذبات نفس

لگانے کا جب کہیں اور موقع نہیں ملتا تو ہم یہ کار خیر اس شرعی میدان میں انجام دے لیتے ہیں۔ بنیے کی مار ترانہ کی ڈنڈی۔ اس لیے میں تو اس تصور پر ہوں کہ جب صورت تعارض کے باوجود ایک حدیث دوسری حدیث کا فریق نہیں تو ان مسائل کے سلسلے میں مرجعین کا کوئی طبقہ کوئی دوسرے طبقہ کا فریق کیسے قرار پا سکتا ہے؟ میرے خیال میں کوئی شافعی، مالکی، اہل حدیث ان مسائل کی ترجیح کی حد تک نہ حنفی کا فریق ہے اور نہ حنفی ان میں سے کسی کا ان میں اگر ترجیح جاتی بحثیں ہیں تو وہ علمی اور فطری طور پر ایک حق کو دوسرے حق پر راجح قرار دینے کی ہیں۔ نہ کہ حق کو باطل کے مقابلے پر اختیار کرنے کی جن کا لڑائی یا چیلنجوں سے تعلق ہو۔ ہاں اگر ان مرجعین کے مقابلے میں کوئی طبقہ فریق کی حیثیت رکھتا ہے تو وہ طاعنوں تشنیع کنندوں اور ان افراد کا ہے جو کسی بھی اجتہادی شق کی تبلیغ اور مذمت کے لیے مذہب و مشرب کے نام پر کھڑے ہوں۔ سو اس قسم کے طاعن اور تبرائی حضرات جس طرح تارکین فاتحہ خلف الامام کے فریق ہیں۔ اسی طرح قارئین فاتحہ خلف الامام کے بھی فریق ہیں۔ کیونکہ فاتحہ اور ترک فاتحہ تو حدیثی مسلک ہے لیکن طعن پر فاتحہ یا ترک فاتحہ ایسا طور کہ پڑھنے یا نہ پڑھنے کو معصوم کیا جائے نہ حدیثی مسلک ہے نہ قرآنی نہ فقہی نہ کلامی۔ اس لیے اگر تارکین فاتحہ اور قارئین فاتحہ حامل بالحدیث ہونے کی وجہ سے اہل حق ہیں تو یہ طاعنیں فاتحہ و ترک فاتحہ کسی سمت کے بھی ہوں۔ ان اہل حق کے فریق ہیں جن کا تقابل نہ فاتحہ سے ہے نہ ترک فاتحہ سے بلکہ حق اور اہل حق سے ہے۔ پس ایسے لوگ بلاشبہ تردید کے بھی مستحق ہیں اور تکذیب کے بھی درحالیکہ یہ تردید و تکذیب نہ کسی مسئلہ کی ہوگی نہ مسئلہ کی کسی اجتہادی شق کی بلکہ صرف ان افراد کی اور ان کے غیر معتدل کلام اور کلام کے اس رویہ کی جس کا تعلق کسی حق سے نہیں بلکہ صرف ان کے جذبات نفس سے ہے۔

مصنف مدوح نے اپنی اس متین کتاب میں اگر کہیں رد و قسح سے کام لیا ہے تو وہ درحقیقت اسی طبقہ کے مقابلے پر ہے جو مسائل کو مسائل کی نظر سے نہیں دیکھتا بلکہ جذبات نفس کی آنکھ سے دیکھتا ہے۔ بقدر شخصے کہ وہ نہ آئین بانجھ پر لڑتا ہے۔ نہ آئین بانس پر بلکہ صرف آئین بالشیر پر اس لیے وہ دونوں قسم کی آئین والوں کا فریق مقابل ہے۔ کیونکہ آئین کی پہلی دو قسمیں تو روایات میں ملتی ہیں لیکن تیسری سے قرآن و حدیث خالی ہیں۔ اس کا وجود اگر ہے تو صرف ان لوگوں کے نفس میں ہو سکتا ہے اور بس۔ پس مصنف کو یقیناً کسی اجتہادی مسئلہ کی شق کی بھی تردید کا حق نہیں لیکن بالیقین

ایسے طعنہ زن اور ان کی ایسی غلط روشوں اور مطاعن کی تردید بلکہ تکذیب کا حق ضرور پہنچتا ہے۔ جو مسئلہ کے بجائے اپنے نفس کی مصلحت کو آگے رکھتے ہوں اور دلائل سے گزر کر جذبات کو مسئلہ کی کافی دلیل خیال کر رہے ہوں اگر مصنف نے ایسے لوگوں کی تردید کا فرض احسن الکلام کے ساتھ ادا کیا تو بلاشبہ انھیں اس کا حق تھا اور انھوں نے حق ادا کر دیا۔

اگر طعنہ زن حضرات کو حدیث کے نام پر زور آزمائی کا ایسا ہی شوق دامن گیر ہے تو انھیں چاہیے کہ وہ پہلے منکرین حدیث سے نہیں اور نفس حدیث کے موقف کو تھامنے میں بیوقوف رہ کر آزمائشیں دکھلائیں۔ وہ ان سے کیا شنا چاہتے ہیں جو خود ہی حدیث، فن حدیث، وفقہ حدیث اور ائمہ حدیث کے نتیجے اور ایک فانی گرویدہ و معتقد کی حیثیت رکھتے ہیں جن کے یہاں حدیث رسول ہی نہیں رجال حدیث تک کی بے پناہ عظمت و بزرگی اور مخلصانہ پیروی کے جذبہ کو قائم رکھنا ایمان کا جزو اعظم ہے۔ نیز ان طعنہ زن حضرات کو اگر واقعی تبلیغ حق کا جذبہ بے چین کیے ہوئے ہے تو وہ منکروں کو اصول اسلام اور اصل دین کی تبلیغ فرمائیں جس کی تبلیغ ضروری ہے تو فروعی مسائل کب ہیں کہ ایک طبقہ دوسرے طبقہ کو اس کے غمخوار کی جانب سے ہٹا کر اپنی غمخوار جانب پر لانے کی کوشش کرے نیز اگر تردید ضروری ہے تو غیر اسلامی اصول کی ضروری ہے نہ کہ کسی اجتہادی شق کی سمت فی لف کی جس میں ہمہ وقت صواب کا احتمال قائم رہتا ہے اور اس پر چلنے والا ہر وقت اجر و نجات کا مستحق ہوتا ہے۔ پس تبلیغی سرگزینیاں اور بغض فی اللہ کے مجاہدانہ چیلنجوں کو اگر کام میں لانا ہے تو مختارین دین، متفرقین کتاب و سنت اور مستحضرین اسلام کے مقابلہ میں لانا چاہئے نہ کہ فاتحہ وغیرہ جیسے فروعی اور اجتہادی مسائل کی ترجیحی شقوق و جوانب کے نام پر خود معتقدین دین و ائمہ دین کے مقابلہ پر ہیں تو سمجھتا ہوں کہ جو حضرات ان فروعی مسائل کو محض ترجیحی اور عملی مسئلہ جان کر ان پر سچے دل سے عمل پیرا ہیں خواہ وہ اہل فقہ ہوں یا اہل حدیث۔ انھیں اس دوران میں کسی خفی غیر خفی اور اس کی تسلیم کردہ جانب کا قصور تک بھی نہ آتا ہو گا۔ چہ جائیکہ وہ اس کے خلاف غم و غصہ سے مغلوب ہو کر چیلنجوں کی عبارتوں سے اپنے ذہنوں کو مشتوش کرتے ہوں اور ہل من مبارز کے دھیان میں غرق ہوں۔ استعمار مسئلہ کے وقت دیانتاً اپنے نزدیک جو پہلو رائج ہو اسے رائج بتلانا اور مرجوح کو مرجوح کہنا اور چیز ہے اور مرجوح کا ابطال اور افساد کرنا یا اس کے ماننے والے کی تفسیر و

تفسیق کرنا اور چیز ہے۔ پہلا کام اہل حق کا ہے اور دوسرا اہل حق کے مقابل فریق کا۔ بہر حال جیسا کہ ایک
 خفی کو فاتحہ خلف الامام کے ماننے والے کو مبطل یا باطل پرست کہنے کی جرأت نہ ہونی چاہیے
 ایسے ہی کسی غیر خفی کو ترک فاتحہ اور اس کے ماننے والوں کو باطل پرست یا مبطل یا ضال یا
 فاسق کہنے کی جرأت نہ ہونی چاہیے کہ یہ اسم فسوق بعد الایمان اور غیر محتاط تعبیر ہم نالانقوس
 ہی تک محدود نہیں رہتی ورنہ تک جاتی ہے جس کی زد سے کوئی بڑے سے بڑا بھی نہیں بچا رہتا۔
 کیونکہ عیاذ باللہ اگر ترک فاتحہ خلف الامام کوئی ضال یا گمراہ ہے تو یہ ضلالت بہت پرانی اور
 بہت سوں کی ہے۔

مرا برندی عشق آن فضول عیب کند

کہ اعتراض بر اسرار علم غیب کند

ہاں اس حد تک ہم طعنہ زنیوں کے ممنوع کرم بھی ہیں کہ اگر وہ طعن و تشنیع کی راہ سے اس
 مسئلہ کو اپنے جذبات اور شکوک کی آماجگاہ نہ بناتے اور ایک فریق کی حیثیت سے سامنے نہ
 آتے تو مصنف محترم مولانا محمد سرفراز خان صاحب کے ان دقیق علوم اور سالیب بیان سے
 ہم مستفید بھی نہ ہو سکتے جو اس جیلہ سے انھوں نے اپنی کتاب احسن الکلام میں رقم فرمائے
 ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ اگر جہل علم سے نہ بکرائے تو علم کے غنی گوشے واشگاف نہیں ہو سکتے
 اگر کذب۔ صدق سے ٹکر نہ کھائے تو صدق کی غنی قوت نمایاں نہیں ہو سکتی، اگر کفر اسلام سے
 نہ ٹکرائے تو اسلام کے غنی گوشے دنیا کو اپنا نور نہ دکھا سکتے بہر حال جب تک اخلاقی اصول
 سے نہ بھڑیں اصول کا وجود و ثبوت نمایاں نہیں ہو سکتا۔ اس لیے حق تعالیٰ نے اس عالم کو عالم
 اخلاقی بنایا ہے اور ہر اصول کے پیچھے اس کی ضد لگا دی ہے تاکہ وہ اس سے ٹکراتی رہے
 اور اس جیلہ سے اصول کی عظمت و قوت لپکتی رہے بایں معنی تکوینی طور پر طاعتوں اور
 منکروں کا وجود بھی مجموعہ کائنات کے لیے ایک حسن ہے اور ضروری ہے وہ اگر دونوں میں سے
 دو شبہات نہ ڈالیں تو اہل عرفان سے ان کے دھیان کی علمی تدبیریں بھی نمایاں نہ ہوں میشل
 مشہور ہے کہ ”ادب سیکھا جاتا ہے بے ادبوں سے“ یعنی وہ ذریعہ ادب دانی بن جاتے ہیں سو
 علم بھی بہت حد تک جہل سے ہی سیکھا جاتا ہے۔ یعنی جہل اور اس کے پیدا کردہ شکوک و شبہات

بھی بہت حد تک ذریعہ بن جاتے ہیں۔ اہل علم کی گرم جوشی آمادگی اور ان کے انکارِ علم کا جس سے مخلوق خدا علم سے بہرہ ور ہوتی ہے۔ بس اس حد تک اس طبقہ کا ہم سب ہی کو ممنون ہونا چاہیے کہ علم کے بہت سے مخفی گوشے ان کے سبب سے سامنے آگئے اور اس قدر میں سے ایک خیر ہمارے لیے نکل آئی۔ شر اپنی ذات سے شر مہی مگر مجموعہ عالم اور اہل معاملہ کے لیے نسبتاً وہی خیر ہے۔ مگر محض خدا تعالیٰ کے فضل سے نہ کہ شر کے خیر برولے سے۔ اس لیے تگ و پھل کے لیے تو ہم طعنہ زنیوں کے ممنون ہوں گے کہ ان کی بدولت کتنے ہی علم کے مخفی گوشے ہمیں دستیاب ہو گئے مگر حقیقی طور پر ہم مصنف احسن الکلام کے ممنون ہیں کہ انھوں نے اس حیلہ سے مسئلہ فائزہ کے تحقیقی اور دفاعی دونوں پہلوؤں کو بہت حد تک صاف کر دیا ہے جو موافق اور مخالف دونوں طبقوں کے لیے علمی حیثیت سے کارآمد ہوں گے۔ اگر خلاف رائے رکھنے والے حضرات کے لیے ان دلائل سے شفا ہو گئی تو ان کے خلاف میں شدت باقی نہ رہے گی خواہ وہ اپنے ہی مسلک پر عمل پیرا ہیں سو یہ کونسا کم نفع ہے اور اگر ان دلائل کے کسی مقدمہ کو کمزور یا کراںھوں نے جواب کے طور پر اسے واضح کیا تو ہم سب کے لیے ایک مزید علم کا اضافہ ہو گا اور یہ کونسا قلیل نفع ہے جو زہنی علم کا مصداق ہو، بہر صورت مولانا محمد سرفراز خاں صاحب اس تالیف لطیف کے لیے سرفراز ہوئے ہیں تو وہ ہمارے شکریہ کے مستحق ہیں اور احسن الکلام بحیثیت مجموعی حقیقتاً احسن الکلام ہے۔ حق تعالیٰ اس احسن الکلام کو حسن قبول سے سرفراز فرمائے اور اسے یثبعون حسنہ کا مصداق بناتے۔ آمین

محمد طیب غفرلہ

مہتمم دارالعلوم دیوبند

یکم ربیع الثانی ۱۳۷۵ھ

سید الناظرین سید العلماء

حضرت مولانا سید مہدی حسن رحمہ اللہ تعالیٰ

سابق مفتی اعظم دارالعلوم دیوبند

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

و بعد۔ آج دنیا جس دور سے گزر رہی ہے خصوصاً مسلمان عام جن کٹھن مراحل سے گزر رہے ہیں۔

اس کا وقتی اور ہنگامی اقتضایہ تھا کہ وہ امت جس کا خدا ایک۔ رسول ایک، قرآن ایک۔ کعبہ ایک ہے

سرچڑ کر بیٹھتی اور ان امراض کا علاج تلاش کرتی جن امراض میں مسلمان مبتلا ہیں جن کی وجہ سے ان پر

زندگی دو بھرا اور وبال ہے۔ تحریکات گمراہ کن اور فتنہ خیز دین کی ہوائیں چل رہی ہیں۔ نہیں، نہیں بلکہ

دریا کی موجوں کی طرح پلے بپلے موجیں مار رہے ہیں جن کی لہروں کا اثر ساحل دریا سے باہر بھی کافی ہے:۔

بحرِ مگن کو شہ کہ اس راستے پر نہ خط بست

بہیں کہ ابر بہار چمن تصور کن

بجائے اس کے آج بھی تشقت و افتراق کی صورتیں پیدا کر کے شقاق و خلاف کے راستے کو ہموار کیا

جاتا، ع وہ بچنے کس طرح بیٹھیں کہ جب بیٹھنا نہیں جاتا

اس پر طرہ یہ کہ اس کو دینی خدمت تصور کیا جاتا ہے جو مسائل برسہا برس سے ایسے چلے آتے

ہیں جن پر ہر زبان میں خامہ فرسائی ہو چکی ہے اور قلوب کی روشنائی خشک ہو چکی ہے۔ انھیں اقدانی

مسائل میں سے فاتحہ خلف الامام کا پرانا مسئلہ ہے کوئی نئی اور جدید تحقیق نہیں ہے جس کو دنیا کے سائنس

پیش کیا جاتے اور وہ اس سے مستفید ہو۔ لیکن جن حضرات کی طبیعت ثانیہ یہ ہو گئی ہو کہ اختلاف

وسیع ہوتا رہے وہ کب گوارا کر سکتے ہیں کہ خاموش رہیں اور اپنی تحقیق کے مطابق عمل کرتے رہیں لیکن

ایسا نہیں بلکہ دورِ حاضر کے ہمارے دینی بھائی اہل حدیث حد اعتدال سے باہر ہو کر اسی کے دپے

ہو گئے کہ جو امام کے پیچھے۔ اٹھ نہ پڑے اس کی نماز باطل ہے اور جب نماز ہی نہیں ہوتی تو

تارکین صلوٰۃ ہیں بلکہ قصد اس جرم کے مرتکب ہیں جو بجائے خود باعث نجات ہونے کے

موجب خسران اُخروی ہے۔ یہ اپنی جگہ پر کہاں تک صحیح ہے۔ اس کو انھیں کے قلوب زیادہ محسوس کرتے ہوں گے کہ امت محمدیہ کی ایک بہت بڑی جماعت کی نمائندہ پر بطلان کا حکم لگا کر کیا دین کی خدمت ہے، جن میں حضرات صحابہ کرامؓ، تابعینؓ و تبع تابعینؓ وغیرہ کی کافی تعداد داخل ہے۔ ایسی صورت حال پر اس کی ضرورت تھی کہ اس مسئلہ کے ہر پہلو پر از سر نو ممانعت و سنجیدگی، مہذب و شائستگی کے ساتھ محدثانہ طریق سے روشنی ڈالی جائے جو پہلو آج اگر نہیں ان کو آج اگر کر دیا جائے تاکہ انصاف پسند اور علم پرور حضرات کی بصیرت و قیصر اس کو دیکھ کر آحسنت کہ اٹھے :۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

آخر آمدن پس پردہ تشہیر پدید !

اس ضرورت کا احساس انجی محترم فاضل نوجوان مولانا محمد سرفراز خان صفدر سرحدی خطیب جامع مسجد گنگوٹھ منڈی سے کیا اور اس مسئلہ پر محققانہ و منصفانہ بحث کر کے کتابی صورت میں اس کو شائع کیا جو احسن الکلام فی ترک القراءۃ خلف الاحام کے نام سے موسوم ہے جس کے دو حصے ہیں۔ میں نے جزو اول کا اول سے آخر تک لفظ بہ لفظ اور جزو ثانی کا مختلف مقامات سے مطالعہ کیا ہے۔ خوبی اسلوب و انداز بیان، زبان کی صفائی کے ساتھ دلائل و براہین پر منصفانہ نظر ڈالی ہے۔ فاضل موصوف نے کسی پہلو کو تشذیب نہیں چھوڑا، معترضین کے شبہات کا جواب عالمانہ دیا ہے اور تحقیق کے ساتھ مجادلہ نہ طریق اختیار نہیں کیا کہ کتاب کی افادیت میں کمی واقع ہو۔ اپنے ہر دعویٰ کو براہین سے مدلل کیا ہے کہ مخالفین حضرات کو بھی اگر ان کے یہاں علم و انصاف کی قدر و قیمت ہے تو تسلیم کر لینے اور سکوت اختیار کر لینے کے سوا چارہ کار نہیں ہے اس محنت و حق ریزی اور تحقیق و تنقید کی جملہ خات کی طرف سے فاضل موصوف کو اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے اور سب انصاف خائفین کی ہدایت کا ذریعہ بنائے۔ ان کے علم و عمل میں برکت عطا فرمائے اور مخلوق کے طریق رشد و ہدایت کا رہبر بنائے۔ طلباء و عام کے لیے اس کتاب کا مطالعہ ضروری ہے۔ علماء بھی اس کتاب کے مطالعہ سے دریغ نہ فرمائیں کہ براہین و دلائل اور آثار و اقوال ائمہ کی کجائی طور پر اس کتاب میں ملیں گے۔ بعض مباحث ایسے بھی اس کتاب میں ملیں گے جو بڑی عرق ریزی اور کافی مطالعہ کتب

بمشکل حاصل ہو سکتے ہیں جن کو فاضل مولف نے بہت خوبی کے ساتھ اپنے اپنے موقع پر پیش کیا ہے اس لیے ہر اس شخص کو اس کتاب سے استفادہ کرنا چاہیے جو حقیقت سے وابستہ ہو تاکہ اپنے مذہب کی صداقت خصوصاً مسئلہ فتنہ خلف الامام میں ہویدا اور نمایاں ہو جائے۔ طباعت و کتابت کی کہیں کہیں کوتاہیاں ہیں جو اس شہمت آئندہ میں دور ہو جائیں گی انشاء اللہ تعالیٰ۔

احقر الزمن

السید مہدی حسن غفرلہ خادم دارالافتاء الواقعہ

بدارالعلوم دیوبند۔ ۳/۷/۱۳۵۵ھ

شیخ العرب العجم رأس الاقنیا مجاہد ملت
حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی رحمہ اللہ تعالیٰ
سابق شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند۔

حضرت مفتی سید مہدی حسن صاحب کی تحریر سے میں حرف بحرف موافقت کرتا ہوں اور دعا کرتا
ہوں کہ اللہ تعالیٰ مولانا محمد سرفراز خاں صاحب موصوف کو جزائے خیر عطا فرمائے۔ آمین
تنگ اسلاف حسین احمد غفرلہ
مدرس دارالعلوم، دیوبند

رئیس المحققین قامع البدعت محی السننہ شیخ الحدیث
حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی دامت برکاتہم (میتھام گڈ بیل)

میتھ

۱۲ فریقہ، ۳۴۴ھ

فاضل محترم! السلام علیکم ورحمۃ اللہ
آپ کا قیمتی مجاہد (احسن الکلام) مجھے بروقت مل گیا تھا۔ اس عنایت کے لیے میں

آپ کا دل سے شکر گزار ہوں۔ اپنی بے اطمینانی کی وجہ سے میں اب تک آپ کی کتاب پڑھی نہیں پڑھ سکا پھر بھی متعدد مقامات سے کئی کئی ورق پڑھے، آپ کی محنت و جانکاہی پر دل سے دعا تھی۔ میں نے آپ کی کتاب کو اس لحاظ سے بہت زیادہ پسند کیا کہ آپ نے انہیں اصول کو سامنے رکھ کر جوابات دیے ہیں جن اصول کی بنا پر معترضین نے اعتراضات کیے ہیں۔ بالخصوص آپ نے تحقیق الکلام کی طرف جو خصوصی توجہ فرمائی اس کے لیے آپ خاص طور پر مستحق مبارکباد ہیں۔ اس لیے کہ ہماری جماعت کے سب اہل و عاقل کی وجہ سے اس کو لا جواب سمجھا جا رہا تھا۔ حق تعالیٰ آپ کو جزائے خیر دے۔

چونکہ یہ کتاب مقابلہ پر لکھی گئی ہے اور فریق مخالف صرف بحث چینی ہی کے خیال سے اس کو دیکھے گا، اس لیے مخالف کی نگاہ پڑنے سے پیشتر بعض ایسی باتیں جو میرے خیال میں صحیح نہیں معلوم ہوتیں۔ ان کی نشاندہی کرتا ہوں۔ آپ بھی غور فرمائیں۔ اگر آپ کو بھی مجھ سے اتفاق ہو تو فیہا ورنہ جانے دیجیے۔

چونکہ میں نے مسلسل پوری کتاب نہیں پڑھی اس لیے کیف ما اتفق جہاں جہاں جوابات مجھے کٹکی ہے اس کو میں نے نوٹ کر لیا ہے۔

حبیب الرحمن الاعظمی

نوٹ: حضرت نے تین صفحات پر مشتمل تحریر میں متعدد غلطی کی نشاندہی کی تھی جن کی اب بھرا اللہ تعالیٰ تصحیح کر لی گئی ہے۔ صدقہ

حضرت مولانا مفتی فقیر اللہ رضا رحمۃ اللہ علیہ

سابق مفتی اعظم جامعہ رشیدیہ منٹگمری ٹلنڈ و مرید خورشید اللہ

بخدمت جناب مولانا مولوی محمد سرفراز خاں صاحب، ارباب اللہ تعالیٰ فی عمرہ و علمہ و عملہ! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ اما بعد گزارش کہ احسن الکلام، تیرید النواظیر، گلدستہ توحید، دل کا سرور میں نے پڑھا کر سنی ہیں۔ ماشاء اللہ تعالیٰ آپ بہت وسیع النظر ہیں اور ذہین۔ حافظہ و فہم بہت پایا ہے، مگر معام نہیں یہ سب کتب جن کے حوالے آپ

نے دیے ہیں۔ کیا یہ سب آپ کے پاس موجود ہیں؟ جب میری بیانی تھی تو انوار السنن و جامع الاما
 نیومی والیضاح الادلہ و ہدایت المعتدی۔ والفرقان دیوبندی۔ و انوار نعمانیہ و ستہ ضروریہ فیض لوی
 کا مطالعہ کیا تھا۔ مگر تحقیق الکلام کا جواب مصنف مرحوم کی زندگی میں کسی نے نہ لکھا۔ اسب
 البکار المنن کا جواب مولانا عبدالرشید ابن نموتی نے لکھا تھا۔ جس کا قلمی نسخہ انھوں نے مجھ کو بھی
 بھیجا تھا۔ جو جالندھر مولوی خیر محمد صاحب کے مکتبہ میں انقلاب کے وقت وہیں رہ گیا۔ ہمارے
 مدرسہ کی سب کتب اور مولوی خیر محمد صاحب کے مدرسہ کی کتب انقلاب میں سب ضائع
 ہو گئیں۔ معلوم ہوا کہ ایک مجلسی طلاق ثلاثہ کی بابت آپ کتاب شائع کرنے کو ہیں؟ تیار ہونے
 پر پتہ کرنا۔ مولوی حبیب الرحمن اعظمی مدرس مدرسہ میو بھجن ناتھ ضلع اعظم گڑھ نے طلاق ثلاثہ
 کی بابت دو جلد میں کتاب لکھی ہے۔ جس میں علامہ ابن قیمؒ و غیر مقلدین کے جواب دیے ہیں۔
 وہ کتاب بھی وطن میں ضائع ہو گئی۔ شاید آپ کی نظر سے گزری ہے یا نہیں۔ البکار المنن کا جواب
 ابن نموی طبع نہیں کرا سکے۔ غریب ہونے کے سبب قلمی تین نسخے تیار کیے تھے۔ ایک نسخہ
 مجھ کو بھیجا اور ایک مبارک پوری صاحب کو اور ایک اپنے پاس رکھا۔ حضرت شیخ الہند فرماتے
 تھے کہ امام بخاریؒ بڑے ذہین تھے۔ تھوڑا سا ذہن اور ہوتا تو امام ابو حنیفہؒ کے برابر ہوجاتے۔
 امام نوویؒ کے متعلق فرماتے تھے کہ ان کا ذہن طویل و عریض تو بہت ہے مگر امام اعظم رحمہ
 کے عمیق ذہن تک پہنچ نہیں سکتے۔ فقط آپ کے حوالہ جات بقید صفحات لکھنے سے یہ
 معلوم ہوتا ہے کہ آپ پر تھنڈا کے مکتبہ میں لکھ رہے ہیں یا مکتبہ مدرسہ دیوبند میں کیا یہ سب
 کتب آپ کے پاس ہیں۔ زیادہ کیا عرض کروں۔ والسلام فقط

خادم حبیب اللہ خلف حضرت مفتی رح

خادم طلبہ جامعہ رشیدیہ۔ ۵ شوال ۱۳۷۴ھ

فقیر وقت المحقق المدقق
حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ
مفتی اعظم پاکستان
بسم اللہ الرحمن الرحیم ط

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى

مولانا ابوالزہاد محمد سرفراز خاں صاحب عقیدہ کی محققانہ تازہ تصنیف "احسن الکلام فی ترک القراءۃ خلف الامام" دیکھنے کا موقع ملا جو اپنے موضوع میں بے نظیر کتاب ہے۔ طرز بیان نہایت سلیس ہے اور اس مسئلہ میں غلو و تعدی کرنے والوں کا بہترین جواب ہے۔

مسئلہ قراءۃ فاتحہ خلف الامام ان مسائل میں سے ہے جن میں حضرات صحابہ و تابعین کے زمانے سے اختلاف اور بحثیں چلی آتی ہیں۔ سیکڑوں کی تعداد میں مستقل کتابیں اور رسالے اس موضوع پر لکھے گئے ہیں اور ایسے اجتہادی اختلافات میں تمام اہل حق کا مسلک یہی ہوتا ہے کہ ان کے جس پہلو کو وہ رائج سمجھتے ہیں اس کو اختیار کر لیتے ہیں اور دوسری جانب پر طعن و تشنیع اور زبان درازی جائز نہیں سمجھتے۔ علمی بحث و تحقیق کا مقام آتا ہے تو اس میں مناظرانہ بحثیں بھی ہوتی ہیں مگر اس نظر سے نہیں کہ ان کا حریف باطل پرست یا گمراہ ہے۔ اور اجتہادی اختلافات کا تمام اہل سنت و الجماعت کے نزدیک یہی مقام ہے۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آج کل کی فضا میں جہاں کفر و الحاد کے طوفان نئی نئی شکلوں سے اٹھ رہے ہیں۔ سرے سے حدیث ہی کو ناقابل عمل ٹھہرایا جا رہا ہے۔ قرآن میں طرح طرح کی معنوی تحریفات کے لیے ادارے بنائے جا رہے ہیں، کسی خدا ترس ذی علم کے لیے اس کا کوئی موقع نہ تھا کہ ان پرانی بحثوں کو تازہ کر کے ایک نیا فقہ قرآن و حدیث کے ماننے والوں اہل سنت میں پیدا کرتا۔ لیکن افسوس کا مقام ہے کہ بعض نا عاقبت انڈیش کم علم لوگ جو اپنے آپ کو فرقہ اہل حدیث سے منسوب کرتے ہیں اور حقیقتاً نصاب پسند اہل حدیث بھی ان کے طرز عمل سے متنفر ہیں۔ کفر و الحاد کے دنیا میں پھیلنے سے ان پر کوئی اثر نہیں ہوتا۔ ان کی فکریں صرف اس میں مبتذل رہتی ہیں کہ خفی مسلمان کو گمراہ، بے نماز بلکہ کافر و مشرک قرار دیں۔ اسی قسم کے بعض لوگوں نے حال میں کچھ رسائل شائع کر کے مسلمانوں

میں انتشار و اختلاف کا دروازہ کھولا تو ہمارے محترم مولانا ابوالزاہد محمد سرفراز خاں صاحب نے ضرورت محسوس فرما کر زمانہ حال کے طرز اور سلیس اردو زبان میں اس موضوع پر دو جلدوں میں یہ ضخیم کتاب تصنیف فرما کر مسئلہ کے ہر پہلو کو خوب واضح فرمادیا۔ اس سے پہلے جتنی کتابیں اردو زبان میں بھی اس مسئلہ کے متعلق نظر سے گذری ہیں اول تو ان میں پوری مباحث کے لیے جامع کم ہیں، پھر خالص فقہ علمی زبان میں ہیں آج کل عوام کیلئے ان سے استفادہ مشکل ہے اس کتاب کا فاضل نے ماشاء اللہ تعالیٰ بڑی خوبی سے تمام جوانب کی رعایت رکھ کر اس کے حسن کو دو بالا کر دیا ہے۔ جزاء اللہ تعالیٰ عنا وعن جمیع المسلمین خیر الجزاء وقبّل منہ مسعاہ۔

بندہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ

۲۵ شوال ۱۳۷۲ھ

علامہ عصر امام المناظرین استاد العلماء حضرت مولانا خیر محمد صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ سابق مہتمم مدرسہ عربیہ شمید المدارس، ملتان، مغربی پاکستان

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

بعد حمد و صلوة۔ مسئلہ قرآنہ خلف الامام سلف و خلف میں ہمیشہ مختلف فیہا رہا ہے۔ مگر اس کا اختلاف اولیت و غیر اولیت تک محدود رہا۔ مثبتین حضرات نے تارکین قرآنہ پر بطلان صلوة کا جارحانہ حربہ کبھی استعمال نہیں فرمایا۔ البتہ ہمارے زمانے کے اکثر غیر معتدل اہل حدیث علما جمہور سلف و خلف کے خلاف بڑی شد و مد سے اپنی تحریر و تقریر میں اس دکانہ حربہ کو استعمال کرتے رہے اور کر رہے ہیں۔ بایں ضرورت جمہور کی طرف سے بھی اصلاحی طور پر تحقیقی و جوابی رسائل کی اشاعت کا سلسلہ بھی شروع ہوا جو معاندین کے لیے مسکت اور منصفین کے لیے قانع تھا۔ مگر بعض رسائل میں جزوی مباحث پر کلام تھا اور بعض میں قدر ضرورت پر اکتفا تھا۔ اس لیے ہنوز ضرورت تھی کہ اس مسئلہ میں ایسی جامع اور مسکت کتاب شائع ہو جو تمام مباحث پر حاوی ہو۔ سو بھرحمہ اللہ تعالیٰ فاضل نوجوان حضرت مولانا محمد سرفراز خاں صاحب سرحدی خطیب جامع مسجد گھر منڈی ضلع

گو جز انوالہ نے کتاب احسن الکلام فی ترک القرآۃ خلف الامام ہر دو جلد تصنیف فرما کر احسن طریق سے اس ضرورت کو پورا فرمادیا۔

امام شافعیؒ کے مذہب کی تحقیق اہل حق اور روادۃ احادیث کے تراجم و وفیات اور ہر ہر بحث پر محققانہ و منصفانہ تفصیلی دلائل و براہین اس کتاب کی خصوصیات ہیں مجھے سفر و علالت کے دوران میں صرف جلد اول کے مطالعہ کا حرفاً حرفاً موقع مل سکا۔ بفضلہ تعالیٰ اس مسئلہ کے متعلق فریقین کے بہت سے رسائل دیکھنے کا موقع مجھے بھی میسر آیا ہے اس لیے بلا تکلف عارض ہوں کہ میرے نزدیک یہ کتاب اس مسئلہ کے تمام مباحث پر جامی اور جامع ہے۔ کوئی بحث اس میں تشنہ نہیں چھوڑا گیا۔ فریقین کے لیے اس کا مطالعہ نافع ہوگا۔ خصوصاً حنفی المذہب علماء و طلباء کو خود زیر مطالعہ رکھنا اور اس سے استفادہ کرنا ضروری ہے اور اس کی اشاعت میں سعی کرنا مذہبی فریضہ کے مرادف ہے۔ حق تعالیٰ اس کتاب کو مفید عام اور نافع تام بنا دے۔ اور حضرت مولف علامہ دام فیضہ کو جزا بہ احسن عطا فرماتے ہوئے اس قسم کے دیگر مسائل پر محققانہ رسائل تصنیف فرمانے کی توفیق مزید شامل حال رکھے۔ آمین ثم آمین۔

احقر خیر محمد عفا اللہ عنہ

مہتمم مدرسہ عربیہ خیر المدارس، عمان و زلیقہ ۱۴۲۷ھ

شیخ کامل رئیس المجاہدین مفسر قرآن کریم
حضرت مولانا احمد علی صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ
امیر انجمن خدام الدین شیرانوالہ دروازہ

بِسْمِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ۔ الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلَىٰ عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَىٰ۔ اَتَابِعُ
میں نے احسن الکلام فی ترک القرآۃ خلف الامام محقق مولانا ابوالزہاد محمد سر فرائض صاحب
دامت معالیہم کی دونوں جلدوں کو متعدد مقامات سے بغور پڑھا ہے، مولانا ممدوح نے بحث
اور عرق ریزی سے اپنے مجرہ موضوع کو دلائل و براہین سے مدلل فرمایا ہے۔ اگر اس عنوان

کے مخالفین انصاف اور تقویٰ سے کام لیں تو انہیں سوائے سکوت اور تسلیم کرنے کے اور کوئی چارہ کار نہ ہو۔ بارگاہ الہی میں دعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ مولانا موصوف کی اس خدمت کو قبول فرمائے اور مخالفت کرنے والوں کی ہدایت فرمائیے۔ آمین یا الہ العالمین۔

العارض احقر الانام احمد علی عفی عنہ لاہوری ۱۷ شوال ۱۳۷۲ھ

امید موحدین سید المناظرین الحافظ الحجۃ حضرت مولانا قاضی شمس الدین صاحب دام فیضہم سابق مدرس دارالعلوم دیوبند و حال شیخ الحدیث گوجرانوالہ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم۔ اما بعد عرض ہے کہ مجھے محترم دوست مولانا محمد سرفراز خان صاحب کی کتاب لاجواب احسن الکلام فی ترک القراءة خلف الامام کے مطالعہ کرنے کا اتفاق ہوا جس کے بعد میں کتاب موصوف کی مندرجہ ذیل خوبیوں اور خصوصیات پر مطلع ہوا:

- ۱۔ استیعاب اطراف میں اپنی نظیر آپ ہی ہے۔ ۲۔ زور استدلال میں بے مثال ہے۔
- ۳۔ جامعیت مضامین میں بحر محیط ہے و معترضین کے اعتراضات کے جوابات میں دیوار فولاد ہے۔
- ۴۔ مصنف کے تبحر علمی کا زندہ ثبوت ہے۔

و بارک اللہ فی عمرہ و علمہ و مث نہ و صلاتہ و عا شان و حفظہ من آفات الزمان و عصمہ من شر اعدائہ و اصحاب العدوان۔

العبد ابو عبید اللہ شمس الدین عفی عنہ ۵ شوال ۱۳۷۲ھ

شیخ طریقت حافظ الحدیث علامہ حضرت مولانا شیخ القرآن الحدیث محمد عبد اللہ صاحب
درخواستی دام مجدہم مہتمم مدرسہ عربیہ مخزن العلوم خانپور

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ الحمد للہ وحدہ و الصلوٰۃ والسلام علی من و علیٰ آلہ وصحبہ و جمیع من اقتفی اثنہ۔ اما بعد، فقد رأیت رسالۃ احسن الکلام

من تليف ابو نوى محمد سرفراز خان صفدر فراتى موشى به (مثل و خطايا عن
الجدل فجزى الله تعالى المؤلف، حسن الجزاء وارجو من الله تعالى ان يستفيع به العوام
والخواص وان يترك اهل الجدل الجدل قال النبى صلى الله عليه وسلم ما ضل
قريعه هدى كانوا عليه الا وتوالجدل الخ بكل شجرة الاسلام من علم له فنب
اكثر لى لمارا وامن بكائهم - فاكثرتهم مستحسن لخطا له مستقبح لمصواب غيره -
فايهم المرجوفين اليه وايهم الموثوق فينا براء به هداة لذين ضلوا وقد بنت
خسارتهم فبالدين بالدين فيما رجحت تجارتهم -

حزبه الفقرا الى الله محمد عبد الله در خواستى

مهتم مدرسة العربية مخزن العلوم خانپور

استاذ الاساتذه محقق وقت الفقيه حضرت مولانا شيخ الحديث محمد عبد الرحمن صاحب
سابق صدر مدرس نظام العلوم سهارنپور

بسم الرحمن الرحيم - الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى - اما بعد -

احقر نے رسالہ احسنی، الکلام، مؤلف مولانا محمد سرفراز خان صاحب بعض بعض مقامات سے
دیکھا۔ اس مختصر دیکھنے سے معلوم ہوا کہ مؤلف سلمہ نے استدلال اور تنقید میں تحقیق اور ثبات سے
کام لیا ہے۔ طعن و تشنیع سے (جو آج کل کے بعض حضرات نے اختیار کر رکھا ہے) اجتناب کیا ہے۔
حقیقت یہ ہے کہ ایسے مسائل مختلف فیہا میں طعن و تشنیع ایک امر قبیح کا ارتکاب ہے۔ اللہ
تعالیٰ مسلمانوں کو اور خصوصاً حضرات علما کو اس سے محفوظ رکھے۔ اللہ تعالیٰ مؤلف سلمہ کی اس
تالیف کو قبول اور مخلوق خدا کو اس سے مستفید و مستفیض فرمائے۔ اللہم وفقہ لما تحب
وترضی من القول والعمل والهدی انک علی کل شئی قدير۔

العبد الاحقر

عبد الرحمن غفر له

از بیہودی ملک مالاکمیل پور ۱۳ شوال ۱۳۷۲ھ

شیخ المعقول والمنقول علامہ و ہر فرید عصر حضرت مولانا شیخ القرآن

والحدیث محمد سلطان محمد صاحب ^{تعالیٰ}

الحمد لله رب العالمین والصلاة والسلام على رسولنا الكريم وعلى آله وصحبه أجمعين

اما بعد۔ میں کتاب احسن الکلام کو بلا استیعاب تو نہیں دیکھ سکا لیکن اس کی دونوں جلدوں کے بعض بعض مقاموں کو نہایت غور و تدبیر کے ساتھ پڑھا ہے اور پڑھنے کے بعد جس نتیجہ پر پہنچا ہوں وہ درج ذیل ہے :

۱۔ مسئلہ فاتحہ خلف الامام میں مولانا محمد سر فراز خاں صاحب کے دو فریضے تھے۔ پہلا فریضہ اپنے دعوے کو دلائل سے واضح کرنا۔ دوسرا فریضہ فریق مخالف کے دلائل کا جواب دینا۔ مؤلف صاحب نے ان دونوں فریضوں کے ادا کرنے میں کمال کر دیا ہے۔ اپنے دعوے کو دلائل عقلیہ و نقلیہ سے روز روشن کی طرح واضح کر دیا ہے۔ فریق مقابل کو ان کے دلائل کے جوابات عقلیہ و نقلیہ کا وہ نظارہ دکھایا ہے جو تادم زیست ان کی نظروں سے غائب ہو ہی نہیں سکے گا۔

۲۔ طرز بیان نہایت ہی سلیس و عام فہم ہے صرف اردو خواں بھی اس سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔

۳۔ اس مسئلہ کے متعلق بہت سے رسائل لکھے گئے ہیں لیکن احسن الکلام جیسا مفصل و جامع دلائل عقلیہ و نقلیہ میری نظر سے کوئی دوسرا رسالہ نہیں گزرا۔

اب میں دعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ مولانا کی اس خدمت کو شرف قبولیت عطا فرمائے۔

آمین۔ و آخر دعا مولانا ان الحمد للہ رب العالمین۔

خادم العلماء

سلطان محمد عفی عنہ

ناظم مدرسہ علوم نبوت (کھیلانہ شیخاں انجراٹ)

سابق صدر مدرس مدرسہ عالیہ فتح پوری دہلی

نمونہ سلف بقیت الخلف حضرت مولانا محمد عبدالحق صاحب فاضل

مہتمم مدرسہ حقانیہ اکوڑہ خشک ضلع پشاور

حضرت علامہ زید مجدکم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ گرامی نامہ وصول پایا۔ حسب
الحکم احسن الکلام کے بعض مقامات دیکھے گئے۔ افسوس کہ نہایت حدیم الفرصتی کی وجہ سے
مکمل کتاب کا مطالعہ نہ ہو سکا۔ تاہم جستہ جستہ مقامات کو بغور دیکھا گیا۔ بزرگوار ام ایسی
جامع اور مسئلہ کے سر پہلو پر حاوی کتاب پر تقریظی جملے لکھنا میرے خیال میں سورج کے
سامنے چراغ دکھانا ہے لیکن محض تعمیل حکم کی غرض سے چند جملے تحریر کیے جاتے ہیں۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ۔

اَحْمَدُ لَمْ يَنْ تَفَرَّدَ بِالْقَدَمِ۔ فَكُلُّ شَيْءٍ مَّا سِوَاهُ مَسْبُوقٌ بِالْعَدَمِ وَالْقِلَّةِ

وَالسَّلَامِ عَلَى سَيِّدِ الْعَرَبِ وَالْعَجَسُ وَعَلَى آيَةِ وَاحْتِصَانِهِمْ مَصَابِيحُ الظُّلَمِ

اما بعد تمام مشاغل میں افضل و بہترین مشغلہ غلو ص نیت کے ساتھ علوم دینیہ اور مسائل شرعیہ

کی تحقیق ہے جو افضل العبادت میں محسوب ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اسلاف نے اسی کو اپنی زندگی کا اہم
نصب العین اور اپنی تمام سرگرمیوں کا محور قرار دیا تھا۔ اور قسمتی عمروں کو اسی مبارک مشغلہ میں فنا کیا ہے۔
بالخصوص ایسے مسائل شرعیہ میں علمی تحقیقات کو امت کے سامنے پیش کرنا جن میں امت کے نقطہ ہائے
نظر سلف و خلف مختلف ہے ہوں۔ علوم دینیہ کی بہترین خدمت اور امت کے ساتھ انتہائی درجہ کی فیضی
ہے جو ہر طرح قابل قدر اور لائق تیش ہے کہ اسی میں امت کے مختلف انخیال حضرات کے خیالات
کی ایک حد تک اصلاح اور طالب عمل کے لیے ایک واضح شاہراہ متعین ہو جانے کے قوی امکانات
پائے جاتے ہیں۔ مسئلہ قرابت خلف الامام بھی چونکہ ان معرکہ الارار مسائل میں سے ایک مسئلہ ہے۔
جس میں ہرزمانے کے اکابرین ملت نے اپنی تحقیقات پیش کی ہیں۔ اور اس پر طبع آزمائی فرمائی
ہے۔ جزاہم اللہ تعالیٰ عنائیں الخیر الجزا لیکن زیادہ تر پردہ ملامت اس مسئلہ میں علماء اخلاف ہی کو بنایا
جا چکا ہے اور بنایا جا رہا ہے کہ صحیح احادیث کے ہوتے ہوئے بھی علماء اخلاف قرآنہ خلف الامام
پر عمل کرنے کے لیے تیار نہیں ہوتے ہیں۔ اور احادیث نبویہ سے کھلی ہوئی مخالفت کر رہے ہیں

حالانکہ مسئلہ کے تحقیقی اور استدلالی پہلو پر اگر انصاف سے نظر ڈالی جائے تو اخاف اس مسئلہ میں نہ اپنی رائے میں متفرق ہیں۔ اور نہ شاہراہ اور جادۂ حق سے ان کے قدم ہٹتے ہیں۔ ضرورت تھی کہ اس اہم موضوع پر ایک ایسی علمی تحقیق پیش کی جائے جو نہ صرف توضیح مسئلہ کے لیے مفید ہو۔ بلکہ اظہار حق فی ہذا الباب کے لیے برہان ساطع کی حیثیت بھی رکھتی ہو۔ خدا تعالیٰ جزا و خیر دے۔ مصنف احسن الکلام حضرت علامہ مولانا ابو الزاہد محمد سر فراز خاں صفدر صاحب کو کہ اس نے اس ضرورت کو پورا فرمادیا۔ اور اپنی علمی تحقیقات کو اس مسئلہ کے بارے میں ایک ایسی کتاب کی شکل میں علماء امت کے سامنے پیش فرمایا جس کے متعلق یہ کہنا بے جا نہ ہوگا کہ پچھلی تمام ان کتابوں سے یہ کتاب مستغنی کر دینے والی ہے۔ جو اس مسئلہ کے متعلق لکھی گئی ہیں۔ کتاب اپنے حسن ترتیب اور مضامین کی شائستگی اور مکمل تشریح مسئلہ کے علاوہ اور بھی بہت سی خصوصیات کی حامل ہے جن کی وجہ سے کتاب اس قابل ہو گئی ہے کہ اہل انصاف عموماً اخاف خصوصاً اس کو اپنے لیے بیش بہا تحفہ اور مبارک ہدیہ سمجھیں۔ سب سے زیادہ قابل ستائش اور لائق تحسین خصوصیت یہ ہے کہ ملت کے بلند پایہ علماء کرام اور ائمہ عظام کے صحیح اقوال پیش کیے گئے ہیں۔ مدعی کے اثبات اور تحقیق انساب کے لیے مستند نقول سے کام لیا گیا ہے۔ نیز مخالفین حضرات کے اعتراضات کے جوابات ایسے تسلی بخش طریقہ سے دیے گئے ہیں جو انصاف پسند حضرات کے لیے موجب تسکین ہیں۔ امید کہ اہل علم حضرات اس کتاب سے پر اپورہ فائدہ اٹھائیں گے۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ مصنف مدظلہ کی اس سعی و کوشش کو قبول فرمائیں اور اس کا رخیر کے بدلہ میں ان کو اجر جزا یا عطا فرمائیں۔ آمین یا رب العالمین۔ وصلى الله تعالى على خير خلقه محمد وآله وصحبه اجمعين۔

۱۳۶۴ھ

عبدالحی عفی عنہ دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ ٹھٹک ضلع پشاور (سرحد) اراکون

تعالیٰ

پیر کامل عالم بمبیل حامی سنت ماحی بدعت حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب

سابق مہتمم مدرسہ عربیہ سراج العلوم سرگودھا

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ وَحْدَهُ وَالصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی مَنْ اَمَرَ بِتَحْقِیْقِ بَعْدَهُ۔ اَبَدًا دُنْیَا مِیْنِ مَنَقُولَات

ور تعالیٰ کو دیکھ جاتا ہے۔ قرآن خلف الامام کے بارے میں قرن اقل سے لے کر آج تک اہل اسلام کا عدم فرضیت پر جمہور کا تعالیٰ رہا ہے۔ ائمہ مجتہدین میں سے امام شافعیؒ سترے نمازوں میں (وجوب قرآن فاتحہ کے دعوے میں) منفرد ہیں۔ اسی واسطے محققین شوافع اس کے قائل نہیں۔ منقولات میں سے جہری (بلکہ جملہ) صلوات میں واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا نقص قطعی ہے۔ اطلاق الفاظ سے قطع نظر خود شان نزول بھی آیت کا تصریح ائمہ کرام حصہ نماز سے سترے نمازوں میں آثار مر فوعہ و موقوفہ کے تبادر سے عدم قرآن مقتدری ثابت ہوتی ہے بلکہ بعض آثار میں وعیدیں بھی موجود ہیں۔ مجتہزین حضرات کی جانب سے (اصولۃ الزواہد) تہذیب الکتب پیش کی جاتی ہے جو حضرت جابر اور امام احمد اور سفیان جیسے جلیل القدر حضرات منفرد کے حق میں فرما رہے ہیں۔ باقی جتنی حدیثیں قرآن خلف الامام کے متعلق بیان کی جاتی ہیں۔ ان میں بعض صحیح نہیں اور جو صحیح ہیں وہ دلالت علی المقصود پر صریح نہیں۔ بایں ہمد اخاف کی طرف سے جب کبھی اس مسئلہ پر کچھ لکھا گیا ان کی اس میں دفاعی حیثیت ہے۔ اقدام ہمیشہ مجتہزین حضرات سے ہوتا رہا وہ بھی اس طعن کیساتھ کہ اخاف کی نماز مردود اور باطل ہے وغیرہ وغیرہ۔ بقول متباکیا نہ کرتا۔ مجبوراً کچھ نہ کچھ لکھنا پڑا حضرت محقق مولانا محمد سر فراز خاں صدقہ زید علیہ نے اس بارے میں ایک مبسوط کتاب احسن الکلام لکھی ہے۔ اس میں بلا مبالغہ محقق مصنف نے بغیر تعصب کے میر حاصل بخیش فرمائی ہیں اور اس مسئلہ کے مالہ و ماعلیہ پر کلام مشہج فرماتی ہے: ع

آخر آمد بود فخر الاولین!

شاید اس کے بعد کسی راہ اور مردود کو قلم اٹھانے کا موقع ہی نہ رہے۔ اللہ تعالیٰ مولانا کے صالحی باقیات میں اس تصنیف لطیف سے اضافہ فرمادے اور عامۃ المسلمین کو متمتع فرماوے آمین۔
احقر ابو سعید محمد شفیع عفی عنہ سرگودھا۔

اموۃ صاحبین شیخ المشائخ حضرت مولانا محمد نصیر الدین صاحب غور غشتی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ۔ اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ وَکَفَّ وَ سَلَامٌ عَلٰی عِبَادِهِ الْاَذْدِیْنِ اصْطَفٰی۔ میں نے کتاب حسن الکلام

کی دونوں جلدوں کا مطالعہ کیا نہایت عمدہ اور مفید کتاب ہے اہل اسلام کو مناسب ہے کہ اس کا

مطالعہ کریں خصوصاً اخاف کو (اور ان اخاف کو تو علی الخصوص) اس کا مطالعہ ضروری ہے جو کہ اپنے مذہب کے معتبرات سے ناواقف ہیں۔ وصلى الله على رسوله وخير خلقه محمد وعلى آله واصحابه وجميع امته اجمعين۔

مسکین نصیر الدین غورغشوی

اُستادُ العلماءِ رَأْسُ الْمُتَحَقِّقِينَ حضرت مولانا محمد شمس الحق صاحب افغانی دامت برکاتہم

ترجمہ رفیق ضلع پشاور

سابق وزیر معارف شرعیہ ریاست ہائے متحدہ بلوچستان شیخ التفسیر والعلوم دیوبند و شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ بجیل، حالاً شیخ التفسیر جامعہ اسلامیہ بہاول پور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ نَحْمَدُكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ الْكَرِيمُ مَا بَعَثْنَا أَحْسَنَ الْكَلَامِ فِي تَرْكِ الْقِرَاءَاتِ خَلْفَ الْأَمَلِ تصنيف مولانا ابوالزاد محمد سرفراز خان صفدر کو میں نے بغور ملاحظہ کیا۔ اس مسئلہ پر قبل ازیں نفاذ و اثبات کافی رسائل و اجزاء لکھ گئے ہیں لیکن ان سب میں زیر تبصرہ کتاب کی شان نزالی ہے۔ مصنف علام کو حفاظت اصول و فروع دین و رد غلو غالین و تحریفات مبتدعین میں ایک ممتاز ملکہ حاصل ہے۔ فسر اللہ تعالیٰ مساعیا حسنہ الکلام کے دو حصے ہیں اور بنیادی اجزاء آٹھ ہیں۔ پہلے حصہ میں مذہب حنفی یعنی منہجیت فاتحہ خلق الامام کو کتاب اللہ و احادیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و آثار صحابہ و تابعین و تبع تابعین اور اولہ عقلیہ قیاسیہ و اجتہادیہ ثابت کیا گیا ہے۔ یہ اس حصے کے بنیادی چار اجزاء ہیں۔ دوسرے حصہ میں مخالفین کی دعویٰ کثرت فاتحہ کے دلائل قرآنیہ، حدیثیہ، اثریہ اور عقلیہ کا جواب دیا گیا ہے۔ یہ دوسرے حصے کے بنیادی چار اجزاء ہیں۔ گویا پہلے حصے میں مذہب حنفیہ کے مثبت پہلو کا بیان ہے اور دوسرے

صفحہ میں منفی پہلو کا۔

بہر حال یہ کتاب بلحاظ کثرت مواد، سلاست بیان و ضبط و لائق و درجہ اشکالات مخالفین اور جامعیت جمیع ابکات متعلقہ بالموضوع کے لحاظ سے اپنی شان میں بے نظیر ہے۔
میری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ مصنف علام کی اس خدمت کو قبول فرمائیں اور مسلمانوں کو اس کتاب سے نفع اٹھانے کی توفیق بخشے۔ آمین

شمس الحق افغانی عفا اللہ عنہ
جامعہ اسلامیہ بہاولپور

۲۵ محرم ۱۳۹۶ھ

۱۶ مئی ۱۹۷۶ء

محقق جلیل فاضل لبیب حضرت علامہ مولانا محمد عبدالرشید صانغی دہلوی

باسمہ بجا نہ و بحدہ ابابعد

بجرامی خدمت مخدوم و مکرم حضرت مولانا صدقہ صاحب متع اللہ تعالیٰ المسلمین بفیضہم
اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔
دبر کا تہم۔

بفضلہ تعالیٰ آپ کی گراں قدر تصنیف نبیہ احسن الکلام کا بالاستیعاب مطالعہ کیا گیا۔
سرسری تھا قیلولہ کے وقت تاہم مستفید ہوا۔ دل سے دعا نکلی۔ اللہ تعالیٰ آپ کی مساعی مشکوٰۃ
فرماتے۔ آپ نے بحث کا خوب احاطہ کیا۔ بڑی اچھی کتاب لکھی۔ تحقیق الکلام کے جواب کا قرض
جو حنفیوں کے ذمے چلا آتا تھا مع شے زائد ادا کر دیا۔ جزاک اللہ تعالیٰ عتاد عن سائر المسلمین
خیراً۔ گو بعض جگہ بحث کا رنگ غیر مقلدوں (نام نہاد اہل حدیث) کی طرح متعنتانہ ہو گیا، مگر اس
سلسلہ میں غالباً آپ کا اندر یہ ہو گا کہ خصم نے اس طرز پر مجبور کیا کہ قدیم زمانے سے خصم نے ظلم
کا یہی طریق اپنا رکھا ہے۔ والہا دی الظلم۔ والسلام

خاکسار نعمانی از کراچی

۲۹ شعبان ۱۳۹۵ھ

نوٹ: حضرت علامہ نے چند غلطیوں کی نشاندہی فرمائی جن کی اب اصلاح کر لی گئی ہے۔ (صدقہ)

حضرت العلام فقیہ جلیل مولانا مفتی رشید احمد صاحب دامت برکاتہم

مہتمم اشرف المدارس ناظم آباد کراچی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ احسن الکلام کی تحقیق عمیق اور جامعیت دیکھ کر
بہت مسرت ہوئی۔ اللہ تعالیٰ اس محنت کو قبول فرمائیں۔ فقط والسلام

رشید احمد

از اشرف المدارس ناظم آباد کراچی

۱۳ رمضان ۱۳۹۸ھ

نوٹ: حضرت مفتی صاحب نے بھی چند غلطی کی اصلاح کا مشورہ دیا۔ جن کی
اس طبع میں اصلاح کر دی گئی ہے۔ (مقدر)

دیباچہ طبع سوم

مُبَسِّلاً وَ مَحْمِداً وَ مُصَلِّیاً

ابا بعد راقم اشیم اللہ تعالیٰ کے بے حد و لا شمار انعامات و احسانات کا شکریہ کس زبان سے ادا کئے کہ اُس نے محض اپنے فضل و کرم سے اس گنہگار کو جہاں اور جتنی اور معنوی انعامات سے نوازا وہاں دین کی خدمت اور تالیف کتب کا زترین موقع بھی مرحمت فرمایا اور بفضلہ تعالیٰ راقم اشیم کی ہر کتاب اپنی اپنی جگہ مفید ثابت ہوئی۔ فی اللہ تعالیٰ الحمد زیر نظر کتاب احسن الکلام کو اللہ تعالیٰ کی خصوصی مہربانی سے جو شہرت اور قبولیت حاصل ہوئی۔ وہ پاک و بلند کے جتید اور نامی گرامی علم و کرام کی عمدہ آرا اور بلند پایہ تصدیقات سے بالکل عیاں ہے اور ان حضرات میں سے بعض وہ بزرگ ہستیاں ہیں کہ علمی اور تحقیقی طور پر وہ بین الاقوامی شہرت و حیثیت رکھتی ہیں اور ان کے علم پر عوام تو کیا بلکہ خواص اور مزید برآں خواص الخواص کو بھی کافی اعتماد ہے۔ اس دیباچہ میں ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ چند ضروری باتیں عرض کرتے ہیں۔

۱۔ طبع دوم کے دیباچہ میں ہم نے یہ گزارش کی تھی کہ جو حضرات (ان کا نقطہ نظر خواہ کچھ ہی) ہماری کوتاہیوں پر ہمیں آگاہ کریں گے تو ہم ان کا شکریہ ادا کریں گے۔ الحمد للہ تعالیٰ کہ ہماری یہ آواز صدا بصحرا ثابت نہیں ہوئی۔ بلکہ خاصی مفید رہی ہے۔ چنانچہ فاضل جلیل محقق العصر حضرت العلامة مولانا محمد عبدالرشید صاحب نعمانی دامت برکاتہم اور عالم سحر بر نور سلف فقیدہ مرزا

حضرت مولانا مفتی رشید احمد صاحب دامت فیوضہم کراچی نے بعض اغلاط کی نشاندہی کی جن کی اب تصحیح کر دی گئی ہے اور ہم ان حضرات کے ممنون احسان ہیں۔ اسی طرح ہمارے کرم فرما معتمد صاحب نے ترجمان الحدیث میں ایک ردوی کی تعیین کے بارے میں غلطی بتائی ہے۔ ہم نے اس کی بھی اصلاح کر دی ہے اور وہ بھی ہمارے شکریہ کے مستحق ہیں بایں ہمہ اب بھی یہ دعویٰ نہیں کیا جاسکتا کہ طبع ہذا اغلاط سے بالکل مبتلا ہے۔ جہلا انسان کا کام اور وہ بھی راقم اٹیم جیسے بلہ بضاعت اور پرتقصیر کا کام غلطی سے کیونکر محفوظ رہ سکتا ہے؟ سچ تو یہ ہے کہ

تم تو چٹھوں کے طلب گار نظر آتے ہو

مستند دامن میں تو کانٹوں کے سوا کچھ بھی نہیں

مگر اب بھی ہم شرح صدر کے ساتھ کہتے ہیں کہ معقول اغلاط کی نشاندہی پر ہم ہر وقت شکرگزاری کے لئے تیار ہیں۔

۳۔ احسن الکلام کے معرض وجود میں آنے کی وجہ سبب تالیف میں باحوالہ مفصل مذکور ہے کہ فریق ثانی امام کے پیچھے مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا فرض قرار دیتا ہے اور نہ پڑھنے والوں کی نماز کو ناقص کا عدہ، بیکار اور باطل قرار دیتا ہے۔ اور خفیوں کو بے نماز اور مفسدین صلوة کے خطاب سے نوازتا ہے اور حتیٰ کہ احناف کی عورتوں سے بلا طلاق غیر مقلدوں کا نکاح جائز قرار دیتا ہے اور امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والوں کو کافر اور ٹھکانہ النار تک ناروا فتوؤں سے رگیدتا ہے۔ اور ظاہر امر ہے کہ فرضیت قطعی دلیل کے بغیر تو ہرگز ثابت نہیں ہو سکتی اور اہل علم جانتے ہیں کہ قطعی دلیل نص قرآنی، خبر متواتر اور اجماع ہی ہے ان کے علاوہ اور کوئی دلیل قطعی نہیں مگر یقین جانیے کہ فریق مخالف اپنے اس باطل اور بے بنیاد دعوے پر ایک بھی حوالہ اور دلیل نہیں پیش کر سکا اور نہ تا قیامت پیش کر سکتا ہے اور جو غیر متعلق اور بے جان دلائل انھوں نے پیش کیے ہیں ان کا حال احسن الکلام سے بفضیلتاً بخیر فی واضح ہو چکا ہے اور کتاب کو پڑھنے والا ہر منصف مزاج اس کو سمجھ سکتا ہے۔

۴۔ ترجمان الحدیث میں عین اس دور میں جبکہ تحریک ختم نبوت اپنے عروج پر تھی مسلمان تو کیا حتیٰ کہ خود کو مسلمان کہلانے والے طبقے بھی مرزائیوں کو کافر قرار دینے کے سلسلے میں

قید و بند کی صعوبتیں برداشت کر رہے تھے اور ہمارے کرم فرما ترجمان الحدیث میں قسط وار احسن الکلام پر برسے میں اور اس میں کثیرے نکالنے میں مصروف تھے اور تحریک ختم نبوت کے قائد اور روح رواں حضرت مولانا سید محمد یوسف صاحب بنوری المتوفی ۱۳۹۷ھ کو ان کے استاد محترم کے کتاب "نبیل الفرقین" ص ۷۷ کے ایک حوالہ کے پیش نظر بلاوجہ ان الفاظ سے خطاب کیا جا رہا تھا کہ یہ حضرت (مولانا سید محمد انور شاہ صاحب) کا شیرازی اور ان کے تلامذہ بالخصوص حضرت بنوری یہ تسلیم کرتے ہیں کہ اہل بینہ کا مسلک ترک رفع الیدین تھا؛ بلکہ (ترجمان الحدیث) بابت ماہ نومبر ۱۹۷۳ء، ص ۱۳۷۔ ہر سہ ماہی آدمی بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ ایک خالص اسلامی اور مذہبی تحریک کے قائد کو تحریک کے دور میں ان کے استاد محترم کا حوالہ نکال کر کوسنا اور مطعون کرنا اور وہ بھی محض ایک فرعی مسئلہ میں کیا معنی رکھتا ہے؛ لیکن اس متعصبانہ کاروائی سے اُن کی شخصیت اور عظمت میں کیا فرق پڑا؟ آخر انہیں کی مبارک قیادت میں یہ مشکل ترین مسئلہ حل ہوا اور قانونی طور پر مرزائیوں کے ہر دو فرقے (قادیانی اور لاہوری) کا فرقہ قرار دیے گئے۔ و نعم ما قیل۔

جنہیں حقیقہ سمجھ کر بھجا دیا تم نے

وہی چراغ جلیں گے تو روشنی ہوگی

۴۔ جہور اہل اسلام اور ان میں سے علی الخصوص اخوان کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم اس مسئلہ کو اخلاقی مسئلہ سمجھتے ہیں اور صرف یہ فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ سمیت کسی بھی قسم کی قرأت ممنوع اور مکروہ ہے۔ نہ تو وہ اس مسئلہ میں کسی کی تکفیر کرتے ہیں اور نہ کسی کی منکوحہ بیروی چھیننے کا فتویٰ دیتے ہیں اور نہ کسی کو اس مسئلہ کی وجہ سے فی النار و السقر تک پہنچاتے ہیں مگر فرقہ ثانی کو لفظ مکروہ بھی خاصا اچھا ہے۔ چنانچہ ترجمان الحدیث ص ۱۸ بابت ماہ جولائی ۱۹۷۳ء میں مشہور مؤرخ اسلام اور مفتی عالم کا شکوہ ان الفاظ سے کیا گیا ہے کہ مولانا شبلی نعمانی سے سبھی اہل علم واقف ہیں کسی دور میں ان کا مشہور قول تھا کہ آدمی عیسائی ہو سکتا ہے، غیر مقلد نہیں ہو سکتا یہ بزرگ فاتحہ خلف الامام کو مکروہ خیال کرتے تھے ابو بکر نقل حضرت مولانا شبلی مرحوم کا مشہور قول آخر بلاوجہ توہم ریز نہیں ہو سکتا۔ یقیناً اس کی تہ میں کچھ ہو گا اور انہوں نے فرد کچھ محسوس کیا ہو گا۔ نیز اگر واقعی اخوان کی نماز کا اہم، بے کار اور باطل ہے اور وہ بھی محض اس لیے کہ وہ امام کے پیچھے سورۃ

فاتحہ نہیں پڑھتے اور کلاس کے قائل ہیں۔ اور مبتدی طالب علم بھی یہ جانتے ہیں کہ جو حکم امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھنے کا ہے وہی حکم نہ پڑھنے کا حکم دینے کا ہے اور ہر محقق حنفی یہی کچھ کہتا ہے تو غیر مقلدین حضرات اپنے شیخ النکل مولانا سید زبیر حسین صاحب (المتوفی ۱۴۲۰ھ) کی زندگی بھر کی جمعہ کی نمازوں کے بارے میں کیا فتویٰ صادر فرماتے ہیں کہ آیا ان کی نمازیں ادا ہوئیں یا نہیں؟ کیونکہ لکھنے والوں نے ان کے حارات میں لکھا ہے کہ بلکہ مدت العرش ابی مسجد (دہلی) کے حنفی امام کے پیچھے نماز جمعہ ادا فرماتے رہے۔ (مقدمہ معیار لجنہ صحت) اس سے یہ بات بالکل روشن اور عیاں ہو گئی کہ غیر مقلدین حضرات کے شیخ النکل نہ صرف یہ کہ حنفی امام کو مسلمان سمجھتے بلکہ ان کو اپنے سے بہتر قرار دے کر مدت العمر ان کی اقتداء میں جمعہ کی نماز ادا کرتے رہے۔ لہذا غیر مقلدین حضرات کو اس ناروا غلو اور بے بنیاد دعوے فوراً رجوع کر لینا چاہیے کہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ کی قرأت نہ کرنے والے اور اسی طرح اس کو ضروری نہ قرار دینے والے مسلمان نہیں یا کم از کم بہتر مسلمان نہیں یا بے نماز اور مفسدین صلوٰۃ ہیں کیونکہ اس باطل نظریہ سے اخلاف کا تو کچھ نہیں بچتا۔ البتہ خود ان کے اکابر اس کی زد میں آتے ہیں اور اس باطل دعوے سے خود ان کے بزرگوں کا دامن علم و تقویٰ مطعون و مجروح ہوتا ہے۔ غور کرنا خود ان کا کام ہے۔

اگر کچھ کم ہے جو کچھ ہو چکا بیدار کرنے کو
تو کل افسانہ عبرت کے عنوان اور بھی ہوں گے

۵۔ ترجمان الحدیث میں کئی قسطوں میں احسن الکلام پر اکثر وہی اعتراضات قدرے تشریح کے ساتھ بد مزہ سے بد مزہ کر کے پیش کیے گئے ہیں جن کے اصولی طور پر مدلل جوابات یا حوالہ احسن الکلام میں مذکور ہیں۔ مثلاً یہ کہ حضرت قتادہ مدلس ہیں۔ حضرت ابواسحاق مختلط اور مدلس ہیں۔ محدث ابوالنیر مدلس ہیں۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ ضعیف ہیں۔ محمد بن اسحاق اور نافع اور علامہ ابن عبد الرحمن ثقہ ہیں وغیرہ وغیرہ۔ علاوہ انہیں یہ کہ فلاں راوی کے بارے میں احسن الکلام میں تضعیف یا تخریق کا فلاں جملہ نقل نہیں کیا گیا اور فلاں عبارت کا معنی غلط کیا ہے اور فلاں موقوف حدیث کو مرفوع بنا دیا ہے اور فلاں حوالے میں کتب بیہودہ کی ہے اور فلاں عبارت کا صحیح مطلب مولف احسن الکلام اپنی جہالت

کی وجہ سے نہیں سمجھ سکا اور فلاں جگہ دخل و تلبیس سے کام لیا ہے اور فلاں عبارت کو سیاق و سباق سے الگ کر کے مطلب لیا ہے اور فلاں مقام پر راوی کو ضعیف قرار دیا ہے لیکن اسی راوی کو ثقات اور شاہدین پیش کر کے اس سے احتجاج کیا ہے اور ہمارے فلاں راوی کو ضعیف کہہ دیا ہے اور فلاں راوی کو اپنے ہاتھ کے کرتب سے ثقہ کر دکھایا ہے وغیرہ وغیرہ۔ لیکن بھلا اللہ تعالیٰ اہل علم اور سمجھدار حضرات احسن الکلام کے مضبوط اور محسوس دلائل اور روشن حوالوں اور اس کی عمدہ ترتیب اور سلاست سے بخوبی واقف ہیں اور ان تمام رکیک شبہات کا رد اس میں مذکور ہے۔ ہمیں مزید کچھ کہنے اور کہنے کی مطلقاً کوئی ضرورت نہیں ہے۔ دنیا جانتی ہے کہ محض کیشے نکالنے اور اعتراضات کرنے سے کیا حاصل ہوتا ہے؟ پتھرت دیا نہ سر سوتی سننے اپنی کتاب سینا تھ پر کاش کے چودھویں باب میں بسم اللہ سے لے کر والناس تک قرآن کریم پر اعتراضات کیے ہیں۔ (معاذ اللہ تعالیٰ) لیکن اس سے کلام اللہ تعالیٰ کی صداقت و عظمت پر کیا زبردستی یا پڑ سکتی ہے؟ منکرین حدیث مجبوشی طور پر کتب حدیث پر بیستے رہتے ہیں مگر اس سے دینی کتب کے اس عظیم ذخیرہ میں کیا کمی اور نقص پیدا ہو سکتا ہے؟ خود غیر مقلد حضرات فقہ حنفی کی مشہور اور متداول کتابوں پر اعتراضات کرتے رہتے ہیں۔ ان کی کتاب حقیقۃ الفقہ اور نتائج الثقلید وغیرہ میں اس امر کا واضح اور واضح ثبوت موجود ہے۔ اور فتاویٰ عالمگیری پر ان کی طرف سے جو اعتراضات کیے گئے ہیں وہ تو قریب کے حلقوں میں پان فروشوں اور ائمہ فروشوں تک پہنچ چکے ہیں لیکن اس سے ان کو بجز اپنے دل ماؤف کی بھڑاس نکالنے کے اور کیا فائدہ؟ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے یہ تمام کتابیں بھی موجود ہیں اور ان میں مذکور ہزار یا مسائل بھی موجود ہیں جن سے اللہ تعالیٰ کی مخلوق برابر فائدہ اٹھا رہی ہے۔ اسی طرح اگر بعض مہربانوں کی طرف سے احسن الکلام پر بھی کچھ لایعنی سوالات ہوئے ہیں یا ہوتے ہیں تو اس سے اس کے صحیح دعوای اور قوی دلائل اور حکم پر ہر مہربان میں کیا فرق پڑتا ہے۔ اہل خرد جانتے ہیں کہ نری لفاظی سے کچھ حاصل نہیں ہوتا۔

الفاظ کے سچوں میں الجھتے نہیں مانا

غواص کو مطلب کا صدف سے کہ گہر سے

۱۔ ہماری دانست میں ترجمان الحدیث میں احسن الکلام پر کیے گئے جملہ اعتراضات میں

صرف دو باتیں علمی طور پر قابل توجہ ہیں۔ ممکن ہے بعض اہل علم کو ان سے مغالطہ پیدا ہو۔ اس لیے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ان کو یہاں نقل کر کے قدرے تفصیل سے ان کے جوابات عرض کر دیے جائیں تاکہ کسی کو غلط فہمی پیدا نہ ہو اور صحیح بات بھی سامنے آجائے۔

اقل ہم نے احسن الکلام میں اسرائیل عن ابی اسحاق کی ایک سند سے استدلال کیا تھا۔ اس گزشتہ کرتے ہوئے ترجمان الحکمیٹ ماہ جون ۱۹۷۴ء میں صفحہ ۷۸ تا ۷۹ اس مشہور محدث اور صحیحین کے مرکزی راوی امام ابواسحق کے اختلاط اور ان کی تالیس پرخاصی لاحاصل بحث کی ہے جس کی چند اہم اور مرکزی باتیں یہ ہیں:

(۱) حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ بخاری میں ان سے بجز ان کے اصحاب قدمائے اور کوئی روایت میں نہیں دیکھی۔ (ہدی الساری جلد ۲ ص ۱۹۹)

(۲) ابواسحاق مدلس تھے اور ان کا غنہ صحت حدیث کے منافی ہے۔ در آخر عمر میں اختلاط اور تغیر کے عارضہ میں مبتلا ہو گئے تھے۔ (ترجمان مذکور ص ۲۸)

(۳) زہیر کی روایت عن ابی اسحاق امام بخاری اور محدث ثبار کپوری کے نزدیک صحیح ہے۔ کیونکہ امام ابو داؤد زہیر عن ابی اسحاق کو اسرائیل عن ابی اسحق سے بدجہا بہتر قرار دیتے ہیں اور بقول امام احمد اسرائیل نے ابواسحاق سے اختلاط کے بعد بھی سنا ہے۔ (ص ۲۷) لہذا ان کو ان پر کوئی مزیت حاصل نہیں۔
الجواب: یہ جو کچھ کہا گیا ہے دفع الوقتی کے سوا کچھ نہیں ترتیب وار جوابات ملاحظہ کیجیے:

(۱) خود حافظ ابن حجر ہی امام ابو زرعہ رحمہ اللہ امام ابو حاتم رحمہ اللہ اور امام احمد رحمہ اللہ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ زہیر نے ابواسحاق رحمہ اللہ سے آخر عمر میں ابواسحاق رحمہ اللہ کے غلط ہونے کے بعد سماعت کی ہے۔ (ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۳۵۲)

اور زہیر کی ابواسحق رحمہ اللہ سے بخاری ج ۱ ص ۲۷۷ ج ۱ ص ۱۳۹ ج ۱ ص ۲۲۷ وغیرہ میں بیہودہ موجود ہیں اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ زکریا بن ابی زائدہ رحمہ اللہ کے بارے میں امام احمد رحمہ اللہ اور محدث عجمی رحمہ اللہ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ انھوں نے ابواسحاق رحمہ اللہ سے آخر عمر میں سماعت کی ہے۔

(دیکھیے تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۳۷۰)

اور زکریا بن ابی زائدہ رحمہ اللہ کی ابواسحاق رحمہ اللہ سے روایت بخاری ج ۱ ص ۲۲۷ وغیرہ میں موجود ہے۔

اور خود معترض مذکور امام ابو داؤد درجہ کی تحقیق کے پیش نظر اسرائیلؑ کی ابو اسحاق رحمہ سے روایت ان کے اختلاط کے بعد بھی تسلیم کرتے ہیں اور بخاری ج ۱ ص ۵۶۵ و ۵۷۵ و ۵۱۲ وغیرہ میں اسرائیلؑ عن ابی اسحاق رحمہ کی سند سے کئی روایات موجود ہیں پھر یہ کیسے تسلیم کیا جائے کہ بخاری میں ابو اسحقؑ کے ان قدیم شاگردوں کی روایات ہی مذکور ہیں جنہوں نے ان سے اختلاط سے قبل سماعت کی ہے۔ بس یہی کہا جائے گا کہ ابو اسحق رحمہ ایسے مختلط ہوئے ہی نہیں کہ ثقاہت سے گریز نہیں اور اسرائیلؑ کی روایت ابو اسحاق رحمہ سے اثبت اور راجح ہے۔ ہاں بعض کے نزدیک اگر آخر عمر میں ان کے حافظہ میں کچھ تغیر ہوا ہے تو اس دور میں زیتر نے ان سے سماعت کی ہے۔

(۲) اگرچہ امام بخاری رحمہ اور مبارک پوری صاحبؒ کے نزدیک زہیر عن ابی اسحق رحمہ کی روایت راجح ہے مگر امام ابو زرعہ رحمہ، امام ابو حاتم رحمہ، امام احمد رحمہ اور امام ترمذی رحمہ وغیرہم حضرات کی تحقیق کے لحاظ سے زہیر کی ابو اسحاق رحمہ سے روایت کمزور ہے اور ابو داؤد رحمہ کے علاوہ باقی تقریباً تمام حضرات اسرائیلؑ عن ابی اسحاق رحمہ کو اصح اور راجح قرار دیتے ہیں اور اس کے متعلق احسن الکلام میں واضح حوالے موجود ہیں وہیں ملاحظہ کر لیں۔ یہاں ان کے ذکر کی ضرورت نہیں ہے۔

(۳) اسرائیلؑ کے بارے میں امام احمد رحمہ کی یہ رائے کہ انہوں نے ابو اسحاق رحمہ سے آخر عمر میں سماعت کی منفرد رائے ہے اور باقی حضرات اسرائیلؑ عن ابی اسحاق رحمہ کو اثبت کہتے ہیں لہذا جمہور کے نزدیک اسرائیلؑ عن ابی اسحق رحمہ کی سند بلاشبہ صحیح اور راجح ہے۔

دوم۔ احسن الکلام میں ابوالزبیرؑ عن جابرؓ کی ایک سند سے احتجاج کیا گیا تھا اس پر کلام کرتے ہوئے ترجمان الحدیث ماہ فروری ۱۹۷۴ء تا ۲۹ مارچ ۱۹۷۴ء ص ۳۸ تا ۴۸ میں مشہور محدث ابوالزبیرؑ (محمد بن مسلم بن تداسؓ) کے عنعنہ پر طویل اور ناکام بحث کی ہے جس کے مرکزی نکات یہ ہیں:

(۱) ابوالزبیر مدلس تھے اور محدثین کرام رحمہ کی خاصی جماعت نے ان کے مدلس ہونے کا ذکر کیا ہے اور بعض محدثینؒ کے حوالے بھی انہوں نے ذکر کیے ہیں۔

(۲) ابوالزبیرؑ کی سیث رحمہ کے طریق اور سند سے عنعنہ والی روایت تو صحیح اور قابل قبول ہے مگر اس کے علاوہ ابوالزبیرؑ کی کوئی روایت جو عنعنہ سے ہو قابل قبول نہیں ہے اس پر

بھی چند حوالے انھوں نے نقل کیے ہیں۔

(۳) ابوالزبیرؓ کی جن روایات میں تحدیث ہے وہ تو قابل قبول ہیں اور جن روایات میں ان کا عنعنہ ہے اور وہ لیث کے طریق سے بھی نہیں تو چونکہ دیگر حضرات صحابہ کرام رض سے بھی وہ روایات مروی ہیں۔ بنا بریں اگر ابوالزبیرؓ کے سماع کی تصریح ان مخصوص اشخاص سے نہ بھی ملے تب بھی صحت حدیث پر کوئی حرف نہیں آتا۔ (محصلاً)

الجواب۔ معترض صاحب نے یہ جو کچھ بھی کہا ہے ان کو سود مند نہیں ہے۔

اول تو اس سے کہ بلاشبہ ابوالزبیرؓ کا نام مدلسین کی فہرست میں موجود ہے۔ اس کا کسی کو انکار نہیں جتنے حوالے اس سلسلہ میں معترض صاحب نے نقل کیے ہیں اگر ہم چاہیں تو مجدداً اللہ تعالیٰ ان سے دو گنے حوالے مزید نقل کر سکتے ہیں لیکن ابوالزبیرؓ ان مدلسین میں شامل ہیں جن کی تدلیس مفسر نہیں اور احسن الکلام میں توجیہ النظر کے حوالے سے اس کی بحث موجود ہے جس کی قدر سے تفصیل یہ ہے کہ علامہ جزائریؒ نے حافظ ابن حزمؒ کے حوالے سے مدلسین کی دو قسمیں بیان کی ہیں۔ پہلی قسم ان مدلسین کی ہے جو حافظ و حامل ہوں اور ان کے بارے میں وہ تفصیل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

وسواء قال اخبرنا فلان او قال عن فلان
او قال فلان عن فلان كل ذلك واجب قبوله
ما لم يتيقن انه اورد حديثاً بعينه
ايراد غير مسند فان ايقنا ذلك
تركنا ذلك الحديث وحده فقط و
اخذه ناساً من رواياتهم
وهذا النوع منهم كان حيلة
اصحاب الحديث واثمة المسلمين
كالحسن البصري وابي اسحاق
السبيعي وقتاده بن دعامة وعمر
بن دينار وسليمان الامشي و
اور برابر ہے کہ وہ مدلس اخبرنا فلاں کہے یا
عن فلاں کہے یا قال فلاں عن فلاں کہے ان سب
صورتوں میں اس کی روایت واجب القبول ہے
جب تک کہ یہ یقین نہ کر لیا جائے کہ اس نے کوئی
حدیث غیر مسند پیش کی ہے اور جب ہمیں اس کی
یقین ہو جائے کہ اس نے فلاں حدیث مسند بیان
نہیں کی تو ہم صرف وہی روایت اس کی ترک کریں گے
اور باقی اس کی تمام روایات لیں گے
اور اس قسم میں بڑے بڑے محدثین اور ائمہ المسلمین
شامل ہیں جیسے حسن بصریؒ ابواسحاق السبیعیؒ
قائدہ بن دعامةؒ عمرو بن دینارؒ سلیمان الأمشیؒ

الزبیر وسفیان الثوری وسفیان بن عیینہ
عیینہ اھ (کتاب الاحکام فی

اصول الاحکام ج ۲ ص ۱۲۱ لابن

حزم وتوجیہ النظر ص ۲۵۱ للجزائری) لابن حزم وتوجیہ النظر ص ۲۵۱ للجزائری

۱ اہل علم جانتے ہیں کہ بیشتر صحیح احادیث کے روایات یہی حضرات ہیں اس عبارت سے یہ ضابطہ معلوم ہوا کہ ان مذکور حضرات کی جن میں ابوالزبیر رحمہ بھی شامل ہیں معنعن احادیث مطلقاً قابل قبول ہیں اور ان کی صحت میں کوئی کلام نہیں اور امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ وغیرہ چوٹی کے محدثین نے ان حضرات کی معنعن روایات سے استدلال کیا ہے چنانچہ حافظ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ

وفي الصحيح قطعة من الاحتجاج

بعلقته المدلس كابي الزبير عن جابر

وسفیان عن عمرو بن دينار ونظائر

كثيرة لذلك - (تمهذیب سنن ابی داؤد،

ج ۴ ص ۹۸)

امام بخاریؒ نے ابوالزبیرؒ کی مقرون بطلک کی روایت سے استدلال کیا ہے۔ جلد ۱ ص ۲۹۱ اور

جلد ۱ ص ۹۸ و جلد ۱ ص ۲۳۳ میں ابوالزبیرؒ عن جابر رضی کو متابعات میں پیش کیا ہے اور اسی طرح جلد

ص ۱۷۶ میں بھی لیکن کتابت کی غلطی سے ابوالزبیرؒ کی جگہ ابوزید لکھا گیا ہے۔

(ریکیہ مصری نسخہ بخاری مع شرح فتح الباری جلد ۳ ص ۲۳۱ و عمدة القاری جلد ۸ ص ۱۲)

بلکہ امام بخاریؒ نے ابوالزبیرؒ عن جابر رضی کی سند سے احتجاج بھی کیا ہے۔ اہل علم بخیر جانتے

ہیں کہ امام بخاریؒ رحمہ فقہی مسائل بیان کرنے کے لیے باب ترجمہ اور عنوان قائم کرتے ہیں اور علماء

کا مشہور مقولہ ہے فقہ البخاری فی الابواب والتراجم۔ پھر اس دعوے کے اثبات کے لیے

کبھی تو وہ مسند اور مرفوع روایت پیش کرتے ہیں اور کبھی معلق روایت اور کوئی اثر

نقل کرتے ہیں اور اس طریقے سے وہ اپنے دعوے کو مدلل اور مبرہن کرتے ہیں۔ امام بخاریؒ

سے جلد ۲۲۴ میں یہ عنوان قائم کیا ہے۔ باب الاھلال من البطحاء وغیرھا للمکی الخ یعنی مکہ مکرمہ میں رہنے والے کا بطحی وغیرہا سے احرام باندھنے کا باب۔ (اسی کے قریب ایک جگہ ہے جس میں بکثرت سنگرزے ہیں اس کو بطحی، ابطح، محصب، حصہ اور خیف بنی کنانہ بھی کہتے ہیں۔ اس وقت اس کے قریب گلیہ عبدالضریر یعنی عبدالعزیز کا لچ ہے) اور امام بخاری رحمہ اللہ اس دعویٰ کے اثبات کے لئے وقال ابو الزبیر عن جابر بن عبد اللہ من البطحاء کے اثر سے احتجاج کیا ہے باب میں پیش کردہ اس دعویٰ کے اثبات کے لیے اور کوئی دلیل انھوں نے پیش نہیں کی انصاف شرط ہے کہ احتجاج اور استدلال اور کیا ہوتا ہے؟ اگر امام بخاری رحمہ اللہ نے اس دعویٰ کے اثبات کے لیے کوئی اور سند اور مرفوع حدیث پیش کی ہوتی اور ساتھ یہ اثر بھی پیش کیا ہوتا تو ہم سمجھتے کہ ابو الزبیر رحمہ اللہ عن جابر کا اثر صرف متابعت میں پیش ہوا ہے مگر ایسا نہیں ہے اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ

واختج الجملون بحديث ابی الزبیر
عن جابر رضی و هو الذی علقه المصنف
فی هذا الباب الخ
جمہور نے ابو الزبیر رحمہ اللہ عن جابر رضی کی روایت سے
احتجاج کیا ہے اور وہ یہی حدیث ہے جس کو امام بخاری
نے اس باب میں معلق بیان کیا ہے۔

(فتح الباری جلد ۲ ص ۲۴۱)

الغرض جمہور محدثین کرام رحمہم اللہ ابو الزبیر رحمہ اللہ عن جابر رضی کی سند سے احتجاج کرتے اور اس کو بالکل صحیح سمجھتے ہیں۔

دوئم اس لیے کہ اگر صرف لیث رحمہ اللہ عن ابی الزبیر رحمہ اللہ کی سند سے ہی ابو الزبیر کی معنعن حدیثیں صحیح ہیں اور باقی نہیں تو پھر مسلم شریف کی ان تمام روایات کی صحت کا انکار کر دیا جائے، جو ابو الزبیر رحمہ اللہ سے من غیر طریق لیث معنعن مروی ہیں۔ مثلاً جلد ۱ ص ۲۲۲ و ص ۲۲۳ و ص ۲۶۲ و ص ۲۶۳ و جلد ۲ ص ۲ و ص ۳ و ص ۴ و ص ۵ و ص ۶ و ص ۷ و ص ۸ و ص ۹ و ص ۱۰ و ص ۱۱ و ص ۱۲ و ص ۱۳ و ص ۱۴ و ص ۱۵ و ص ۱۶ و ص ۱۷ و ص ۱۸ و ص ۱۹ و ص ۲۰ و غیرہ وغیرہ۔ پھر صحیح مسلم کو صحیح کہنے کی رٹ ترک کر دی جائے اور اگر یہ روایات صحیح ہیں اور یقیناً جمہور امت کے نزدیک صحیح ہیں تو ہماری پیش کردہ روایت عن ابی الزبیر رحمہ اللہ عن جابر رضی بھی یقیناً صحیح ہے۔ سوئم اس لیے کہ امام مسلم رحمہ اللہ نے صحیح مسلم میں ابو الزبیر رحمہ اللہ عن جابر رضی کی جن روایات سے

احتجاج کیا ہے کیا ان میں سے ہر ہر روایت کسی اور صحابی سے بھی امام مسلمؒ نے روایت کی ہے تاکہ ان کی معنی روایات پر حرف نہ آئے؟ اگر معترض صاحب صحیح مسلم میں سے انہیں مضامین کی روایت جو ابوالزہرہ رحمہن جابرؓ کے طریق سے مروی ہیں دیگر حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی روایات سے باحوالہ بتادیں تو ہم علمی اور تحقیقی طور پر ان کے احسان مند ہوں گے۔ دو چار روایتوں میں ایسا کر دکھانا کوئی کمال نہ ہوگا۔ ہر ہر روایت اور مضمون میں یہ مطلوب ہے اور اگر وہ ایسا نہ کر سکے اور یقین طے نہ کر دے ہرگز ایسا نہیں کر سکیں گے تو اس سے لازماً یہی سمجھا جائے گا کہ مسلم شریف کی بے شہادتیں ان کے اس غلط نظریہ سے غیر صحیح قرار پائیں گی اور صحیحین کی صحت کے بارے میں ان حضرات کا دعویٰ محض زبانی جمع خرچ تصور ہوگا جیسا کہ مخفی نہیں۔

اس کے علاوہ اور بھی سطحی قسم کے اعتراضات اور زعم خود جو بات ترجمان الحدیث میں موجود اور مذکور ہیں ایک ہمارا دینا تا یہ نظریہ ہے کہ ان سے کسی اہل علم اور صاحب بصیرت آدمی کو کوئی شبہ پیدا نہیں ہو سکتا۔ لہذا ہم ان کو نقل کر کے قارئین کرام کے اذہان کو بلالوجہ اور بے ضرورت پریشان نہیں کرنا چاہتے۔ وصلى الله تعالى على خير خلقه محمد وعلى آله واصحابه واتباعه
آئی یوم الدین وبارک وسلم۔

احقر الناس

ابوالزہرہ محمد سرفراز

۱۴ صفر ۱۴۰۰ھ

۵ جنوری ۱۹۸۰ء

دیباچہ طبع دوم

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَى وَسَلَّمَ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى

(۱) بعض غیر مقلدین حضرات نے یہ بے جاں دعویٰ کیا تھا کہ جس شخص نے ہر رکعت میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی ناز بے کار، باطل اور کالعدم ہے اور اس پر تمام دنیا کے احناف کو کھلا چیلنج بھی کیا تھا۔ راقم اشیم نے ان کے اس غلو کے رد میں ٹھوس دلائل کے ساتھ دو جلدوں میں مبسوط کتاب احسن الکلام لکھی جس کو نہ صرف یہ کہ عام تعلیم یافتہ حضرات ہی نے پسند کیا بلکہ ہندو پاک کے متبحر اور نامور علماء کرام نے اس کی بجا تعریف کی اور اپنی مزین اور قیمتی آرا اور تصدیقات سے راقم کی عزت افزائی کی اور کتاب کی اغلاط کی طرف بھی توجہ دلائی جو بمقتضائے بشریت کچھ تو راقم سے اوچکے کتابت کی وجہ سے اور بعض کاپیوں اور پروفوں کی کما حقہ تصحیح نہ ہو سکتے کی وجہ سے باقی رہ گئی تھیں جن حضرات نے نمایاں غلطیوں کی نشاندہی کی ان میں علی الخصوص العلماء رئیس المحققین حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی دامت برکاتہم اور حضرت مولانا ابو عبیدہ غلام سرور صاحب دام مجید (چمن ضلع گجرات) خصوصیت سے قابل ذکر ہیں اور راقم تہ دل سے ان کا شکریہ ادا کرتا ہے۔

(۲) جہاں ان حضرات نے اس کتاب کے مضبوط دلائل اور براہین اور حسن ترتیب کی شاندار تحمیں کی وہاں غیر مقلدین حضرات نے اس پر ضرورت سے زیادہ غم و غصہ کا اظہار فرمایا چنانچہ

ان کی جماعت کے چوٹی کے مدرس عالم اور سابق شیخ الحدیث جامعہ سلفیہ فیصل آباد نے ایک مستقل کتاب خیر الکلام تحریر فرمائی جس میں جوابات کا بیشتر حصہ محض سینہ زاد جوابات اور صدی نسخوں پر مشتمل ہے۔ اس کا یہ احتمال ہو سکتا ہے۔ یہ ممکن ہو سکتا ہے۔ اس کا مطلب یوں لینا چاہیے۔ اور اس کا مطلب یوں بھی لیا جاسکتا ہے وغیرہ وغیرہ۔ ظاہر بات ہے کہ احسن الکلام کے ٹھوس اور معنی خیز جوابوں کا جواب محض احتمالات اور سینہ زاد باتوں سے نہیں ہو سکتا یہاں ٹھوس حوالہ جات درکار تھے اور یہی ان کے بس کا روگ نہ تھا اور روایات کے بارے میں وہ ساری کتاب میں ایک ہی ضابطہ سے کام لیتے رہے ہیں وہ یہ کہ جرح مفسر کو بھی جرح مبہم گردان کر اور ایک مدحوالے راوی کی توثیق کے نقل کر کے یہ فیصلہ صادر فرماتے سمجھتے ہیں کہ لہذا جو جرح مؤلف احسن الکلام نے کی ہے وہ مبہم ہے اور توثیق کے بعد اس کا کوئی اعتبار نہیں اور کہیں تشریق کا سہارا لیکر حدیث کو حسن بنا ڈالا ہے۔ خیر ہم نے بقدر وسعت طبع ثانی میں اس کا خوب جائزہ لیا ہے۔ مؤلف خیر الکلام نے احسن الکلام کو لوگوں کی نظروں سے گرانے کیلئے اور اپنی جماعت کے جذباتی حضرات کے جذبات کو ابھانے کیلئے آخر میں سترہ عدد مناقشہ جی راج فرمائیں جن کا ذکر کتاب میں پہلے بھی ہوا ہے اپنے خیال میں مناسب مقامات پر کر چکے ہیں اور یہ چیز ان کے پیش نظر ہی ہے کہ احسن الکلام کی اغلاط ان کے حواریوں کے ذہن میں انکس فی الحجر ہو جائیں اور اس کتاب سے اور اس کے مصنف سے بدظنی پیدا ہو جائے۔ مثلاً ایک جگہ یہ تھا کہ حضرت امام عبداللہ بن المبارکؒ حضرت امام بخاریؒ کے استاد استاد تھے۔ الاستاد کا لفظ کتابت سے چھوٹ گیا تو اس پر مناقشہ کھڑا کر لیا گیا کہ اس مؤلف کو یہ بھی معلوم نہیں کہ امام ابن مبارکؒ، امام بخاریؒ کے استاد نہیں ہیں۔ اور ایک مقام پر فقراً اعمامہ کا جملہ غلطی سے رہ گیا تو اس پر بھی خوب مصالحہ لگا کر مناقشہ کی عمارت کھڑی کر دی گئی اور ایک جگہ قتادہ کا نام سند سے چھوٹ گیا تو اس کو کئی مقامات پر انھوں نے اُجاگر کیا اور یہ لکھا کہ چونکہ یہ تیسرے درجہ کے مدرس تھے۔ تب ان کو گرا دیا گیا ہے۔ حالانکہ راقم نے خود احسن الکلام میں باحوالہ یہ لکھا ہے کہ قتادہؒ کی تدلیس سرے سے مضر ہی نہیں تو پھر اس کو حذف کرنے کا راقم کو کیا فائدہ تھا؟ وعلیٰ ہذا القیاس۔ اکثر مناقشہ اسی نہج کے ہیں اور جہاں بعض عبارتیں مجمل اور مختصر تھیں۔

اب ان کی تشریح کر دی گئی ہے اور جہاں اغلاط معقول نظر آتیں۔ ان کی اصلاح کر لی گئی ہے۔ ہم نے جب ان کی کتاب میں اسی نہج کے بلکہ ان سے سنگین تر مناقشات کا تتبع کیا تو تقریباً ساٹھ سے زیادہ نظر آئے۔ اگر ضرورت پڑی اور ہم مجبور کر دیے گئے تو الگ ان کو شایع کر دیا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ ورنہ علمی اور تحقیقی میدان میں ہم اس طعنہ باری کو پسند نہیں کرتے اور نہ اس کا اثر اچھا رہتا ہے۔ ان مناقشات کو انھوں نے فہرست کتاب میں غلط بیانیوں، تحریفیات اور مغالطات وغیرہ سے تعبیر کر کے اپنے دل کی خوب بھڑاس نکالی ہے۔ سچ ہے کُلُّ اِنَّا عِیَ تَرَّ شَعْبٌ بِمَا فِیْہِ۔

(۲) غیر مقلدین حضرات جب بخوبی یہ محسوس کر لیا کہ خیر الکلام تو احسن الکلام کا معقول جواب نہیں اور علماء کو کیا جذباتی مزاج جماعتی کارکن بھی اس سے مطمئن نہیں ہو سکتے تو ایک صاحب نے الاعتصام میں قسط دار احسن الکلام کی تردید شروع کر دی جس میں انھوں نے علمی اور تحقیقی سطح سے بہت ہی نیچے اتر کر محض تعصب مذہبی کا مظاہرہ کیا ہے اور اس میں بیشتر وہی باتیں دہرائی ہیں جو پہلے حضرات مسئلہ خلف الامام کے مسئلہ میں لکھ اور کہ چکے ہیں۔ ہاں البتہ یہ سب کچھ انھوں نے صرف جذبات اور نقل کی صورت میں ادا کیا ہے ان کی قابل جواب باتوں کا ذکر ہم نے کتاب میں کر دیا ہے۔ باقی لایعنی باتوں کی طرف مطلقاً توجہ نہیں کی۔ البتہ انھوں نے الاعتصام اور مغالطات احسن الکلام میں جو باتیں خوب کھل کر چیلنج باری کی شکل میں کہی ہیں وہ اصولاً و اختصاراً یہ ہیں:

(۱) مؤلف احسن الکلام نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت سے دھوکا دیا ہے

..... الخ

اس کا جواب اور حضرت شاہ صاحب کی پوری عبارت ہم نے طبع دوم میں ذکر کر دی ہے اور واضح کیا ہے کہ غلطی کس کی ہے؟

(۷) کہ مؤلف احسن الکلام نے محمد بن خازم کی امام ابن حبان سے یہ توثیق تو نقل کر دی ہے کہ وہ ثقہ اور متقن تھا مگر آخر کا یہ قول نقل نہیں کیا کہ وہ خبیث مرجی تھا اور یہ بدویانتی ہے۔ (محصلہ)

مگر یہ بیچارے اصول حدیث سے بالکل کورے ہیں۔ محمد بن خازمؒ بخاری اور مسلم کے مرکزی راوی ہیں اور اصول حدیث کے رو سے ثقہ راوی کا خارجی یا بھی معتزلی یا مرجئی وغیرہ ہونا اس کی ثقاہت پر قطعاً اثر انداز نہیں ہوتا اور صحیحین میں ایسے راوی بکثرت موجود ہیں۔ تدریب الراوی اور ہدایت السائل میں ان کی کچھ نشاندہی کی گئی ہے اور خود مؤلف خیر الکلام ص ۲۹۰ میں لکھتے ہیں: ”کہ ارجاء وغیرہ بدعات کے اعتراضات سے ثقہ ہونے میں خلل پیدا نہیں ہوتا..... الخ“

یہ قاعدہ ہمارے پیش نظر تھا اور اس لیے ہم نے یہ جملہ نقل نہیں کیا اور خود جناب قاضی مقبول احمد صاحب کا یہ عالم ہے (اور حیرت ہے کہ الاعتصام کے ذمہ داروں نے بھی اپنی ذمہ داری محسوس نہیں کی) کہ عبدالرحمن بن محمد بن زیاد جو صحاح ستہ کے راوی ہیں ان سے متعلق لکھا ہے کہ: ”انتہا درجہ کے ضعیف ہیں۔“ (الاعتصام ۸ ستمبر ۱۹۶۲ء ص ۸ کالم ۳۔)

(۳) کہ مؤلف احسن الکلام نے راویوں کے بارے میں توثیق و تضعیف نقل کرنے میں خیانت اور بددیانتی سے کام لیا ہے۔ مثلاً فلاں ضعیف راوی کے بارے میں فلاں امام نے کہا ہے کہ وہ ثقہ ہے مگر اس قول کو وہ نقل نہیں کرتا اور فلاں ثقہ راوی کو فلاں امام نے ضعیف یا وہمی وغیرہ کہا ہے۔ اس کو بھی وہ پی گیا ہے۔ (مصل)

اور الاعتصام میں ان صاحب کا بیشتر مضمون اسی عمارت پر کھڑا ہے اور خوب جذباتی رنگ میں صفحہ صفحہ پر اس کو نمایاں کیا گیا ہے مگر صد افسوس ہے کہ احسن الکلام کی اس عبارت کا ذکر تک نہیں کیا حالانکہ ان کا اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ اس کا حوالہ دیتے۔ چنانچہ عبارت یوں ہے: ”ہم نے بعض مقامات پر ثقہ راویوں سے متعلق ثقاہت اور عدالت کے اقوال تو نقل کر دیے ہیں، لیکن اگر بعض ائمہ کا کوئی جرحی کلمہ ملا ہے تو وہ نظر انداز کر دیا ہے۔ اسی طرح اگر کسی ضعیف اور کمزور راوی کے بارے میں کسی امام کا کوئی توثیق کا جملہ ملا ہے تو اس کو بھی درخور اعتدال نہیں سمجھا کیونکہ فض رجال سے ادنیٰ واقفیت رکھنے والے حضرات بھی بخوبی اس امر سے واقف ہیں کہ ایسا کوئی بھی ثقہ جس پر جرح کا کوئی کلمہ منقول نہ ہو یا ایسا ضعیف جس کو کسی ایک شخص نے بھی ثقہ نہ کہا ہو کبریت احر کے مترادف ہے۔ حضرات

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کس سے مخفی ہے؟ اور الصحابة کلہم عدول کے جملہ سے کون اہل علم ناقص ہے؟ مگر خوارج و روافض کا نظریہ بھی ان کے بارے میں پوشیدہ نہیں ہے۔ بایں ہمہ ہم نے توشیح و تضعیف میں جہورائے جمع و تعدیل اور اکثرائے حدیث کا ساتھ اور دامن نہیں چھوڑا مشہور ہے کہ: ع زبہن خلق کو نق رہ حندا سمجھو اتنی بلفظہ

(احسن الکلام جلد اول، طبع اول ص)

یہ عبارت بار بار پڑھیے اور دیکھیے قاضی مقبول احمد صاحب کے وارید کی کہ مؤلف احسن الکلام نے روایت کے بارے میں بددیانتی کی ہے فلاں راوی کے بارے میں فلاں قول ترک کر دیا ہے اور فلاں راوی کے بارے میں فلاں امام کا حالہ چھوڑ دیا ہے اور الاعتصام میں قاضی صاحب کا زیادہ زور اسی پر صرف ہوا ہے۔ ان کو یہ توحق تھا کہ اس قاعدہ کو دلائل سے غلط ثابت کرتے۔ لیکن اس واضح عبارت کو پیش نظر رکھتے ہوئے مؤلف احسن الکلام کو بددیانت ثابت کرنا خالص تعصب کا مظاہرہ یا اپنے ناخواندہ حواریوں کو خوش کرنے کا ایک مذموم ڈھنگ ہے۔ بھلا اللہ تعالیٰ مؤلف احسن الکلام کو کالمین سے خوشہ چینی کا موقع ملا ہے اور اصول و ضوابط کو سمجھنے کی اللہ تعالیٰ نے اس کو اہلیت مرحمت فرمائی ہے۔ (۴) عبد اللہ بن نافع بن عمار کے متعلق جو توشیح کے الفاظ مؤلف احسن الکلام نے نقل کیے ہیں اس میں دھوکہ اور بددیانتی سے کام لیا ہے۔ (محصلہ)

الجواب۔ اصل بات یہ ہے کہ تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۵۰ اور ۵۱ میں (نمبر ۹ اور ۹۸) دو راوی ہیں۔ ایک کا نام عبد اللہ بن نافع بن عمار ہے اور دوسرے کا نام عبد اللہ بن نافع بن ابی نافع اصنافی الخزومی ہے غلطی سے ثانی کا ترجمہ پہلے کے ترجمہ میں نقل ہو گیا ہے۔ اور اب طبع دوم میں اس کو بالکل کاٹ دیا گیا ہے۔ ایسے ہم نام راویوں کے بارے میں بڑے بڑے اکابر محدثین سے غلطیاں چلی آ رہی ہیں۔ نہ تو ان کو کسی نے دعوت مبارزت دی اور نہ بددیانت کہا ہے اور ان کی بات ہی چھوڑیے خود مؤلف خیر الکلام بعض مقامات میں اس غلطی کا شکار ہوئے ہیں۔ چنانچہ وہ خیر الکلام ص ۴۴۴ میں لکھتے ہیں: کہ دوسرا راوی اس میں علی بن احمد الحامی مقرئ ہے۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں ابن ابی الفوارس کہتے

ہیں۔ ضعیف جدا سخت ضعیف ہے۔

(میزان جلد ۲، ص ۷۱۷، لسان المیزان جلد ۴، ص ۱۹۴)

لیکن یہ مؤلف خیر الکلام کی غلطی اور نرا وہم ہے۔ کیونکہ ابن ابی الفوارسؒ نے جس کی تضعیف کی ہے وہ علی بن احمد بن ابی القیس المقرئ الرافعیؒ ہے جس کی وفات ۳۵۲ھ میں ہوئی ہے۔ دیکھیے: (لسان المیزان جلد ۴، ص ۱۹۴) اور ہماری پیش کردہ سند میں علی بن احمد بن عمر بن حفص ابو الحسن المقرئ المعروف بابن الحامیؒ ہیں جن کی وفات ۳۱۷ھ میں ہوئی ہے۔

(ملاحظہ ہو بغدادی جلد ۱۱، ص ۳۳۰)

الغرض ہم نام راویوں کے بارے میں ایسے ادہام کا پیش آجانا کوئی مستبعد بات نہیں ہے اور نہ کسی دیانت دار عالم نے آج تک ایسے امور میں کسی کو چیلنج کیا ہے۔

(۵) بایں ہمہ ہم نے الاعتصام میں پیش کیے گئے اعتراضات میں سے جو قابل جواب تھے ان کی قدر سے وضاحت کر دی ہے اور ہم ان غیر مقلدین حضرات کے ممنون ہیں کہ انھوں نے احسن الکلام پر ناقدانہ نگاہ ڈالی گو ان کا نظریہ ان کا مذہبی تعصب ہے تاہم وہ شکریہ کے مستحق ہیں۔

(۶) مؤلف خیر الکلام سے ہم بجا توقع رکھ سکتے تھے کہ وہ اپنی جماعت کے مدرس عالم اور شیخ الحدیث ہیں کہ وہ اپنی جماعت کے ان غالی لوگوں کو ناصحانہ طور پر ترک غلو کا کوئی مفید مشورہ دے دیتے اور چند سطریں اس پر بھی تحریر فرما دیتے کہ جو لوگ ترک قرآن خلف الامام کی صورت میں لوگوں کی نمازوں کو باطل، بے کلام اور کالعدم کہتے ہیں وہ اعتدال کی راہ اختیار کریں۔ اختلافی مسائل میں یہ طریقہ پسندیدہ نہیں ہے لیکن یقین جانیے کہ انھوں نے صحیح طور پر آج کل کی عدالتی وکالت کا حق ادا کر دیا ہے کہ ہر طرح سے اپنے مؤکل کو خواہ وہ جھوٹا ہی کیوں نہ ہو سچا ثابت کیا جائے یہ الگ بات ہے کہ عدالت اس کی رائے سے متفق نہ ہو اور اس کو مجرم گردان کر قرار واقعی سزا دے۔ اپنی جماعت کے تمام حبیبوں پر پردہ ڈال کر اس کو برحق قرار دینے پر بلاوجہ ایٹری چوٹی کا زور لگانا کوئی مستحسن امر نہیں ہے۔ ان سے تو خیر الکلام کے صاحب مقدمہ ہی قدرے اچھے رہے کہ انھوں نے صدمہ میں کچھ اشارہ

کیا ہے اگرچہ اپنی جماعت کے چیلنج کو مدافعت کہہ کر حق پوشی کی گئی ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ
مجھے اعتراف ہے کہ اس سلسلے میں ہمارے بھائیوں کے حلوں کی مدافعت میں روکے
مطور پر جماعت اہل حدیث کے ایک قلیل طبقے کا ایسا رویہ ضرور رہا کیا جو غیر مقتدل ہونے
کے علاوہ مسلک اہل حدیث کے شایان شان نہ تھا۔ لیکن میں سمجھتا ہوں کہ غلو کے مقابلہ
میں غلو ایک نفسیاتی حقیقت ہے۔“ ۱۰

اگر تو کسی حنفی نے تمام روئے زمین کے غیر مقلدین حضرات کو ایسا کوئی چیلنج کیا ہے
کہ جو شخص امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھتا ہے۔ اس کی نماز باطل ہے، بیکار ہے،
کالعدم ہے۔ تو وہ بلا شک اس کو مدافعت سے تعبیر کر سکتے ہیں اور اگر ایسا نہیں کیا تو یہ
خالص جاہلی بلی بھگت ہی ہے کہ سیدھی سادھی بات میں تاویل کا پیوند لگا کر اس کو
حق ثابت کیا جائے۔ نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ شُرُوفِ الْفَسَاةِ۔

(۴) اگرچہ اپنی دانست کے مطابق ہم نے اب کتاب کو اغلاط سے پاک کر دیا ہے۔ تاہم
ان حضرات کا (خواہ ان کا نقطہ نظر کچھ ہی ہو) شکریہ ادا کریں گے جو ہمیں ہمارے کوتاہیوں کا آگاہ
کریں گے۔ اور ہمیں معقول اغلاط کی دستی میں کوئی تامل نہ ہوگا۔ انشاء اللہ العزیز۔ وَصَلَّى
اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَّعَلٰی آلِهِ وَاَعْصَابِهِمْ اَجْمَعِينَ ۞

ابوالتراب
۲۴ شوال ۱۳۸۲ھ
۲۸ فروری ۱۹۶۵ء

دیباچہ طبع اول

کتاب احسن الکلام جلد اول و دوم کی تالیف و ترتیب میں گو بڑی محنت اور کوشش سے کام لیا گیا تھا مگر اس کا وہم و گمان بھی نہ تھا کہ اس کو صنف اول کے محقق اور جید علماء کرام بھی بے حد پسند فرمائیں گے جیسا کہ تصدیقات اور تقاریر سے بھی ظاہر ہے۔ یہ محض اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم ہے کہ اُس نے اس حقیر سے یہ خدمت لی ہے۔ ورنہ من آثم کہ من دأثم۔

میں اپنی اس کتاب کا حضرت الاستاد المحقق، المدقق، الفقیہ، المحدث، شیخ المعقول، والمنقول مولانا عبدالقدیر صاحب کیمبل پوری دامت برکاتہم (حال اذکارہ) کے نام گرامی سے انتساب کرتا ہوں کیونکہ اس حقیر کا دینی کتب کے ساتھ تھوڑا بہت تعلق حضرت موصوف کی خالص توجہ اور نوازش کا رہین منت ہے اور اکثر بڑی اور دقیق کتابیں راقم نے حضرت سے ہی پڑھی ہیں۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ حضرت کو تادیر سلامت رکھے اور دین کی خدمت کا مزید موقع دے۔

وَبَارِكْ لَهُمُ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ اَقَالَ اَمِيْنٌ

احقر

ابوالزاہر

۱۸ ذوالقعدہ ۱۳۷۴ھ
۹ جولائی ۱۹۵۵ء

سخن ہائے گفتنی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ - وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى خَاتَمِ النَّبِيِّينَ
وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ ط

عالم انسانی میں ہر چیز کا وجود اسباب و علل اور حرکات و دواعی کے وجود پر موقوف ہے۔ جب تک علت وجود اپنے تمام لوازم کے ساتھ معرض وجود میں نہ آجائے کسی چیز کا عالم وجود میں آنا ممکن نہیں یہ ایک عقلی اور فطری قاعدہ ہے۔ اور انسانی افعال و اغراض کا ناگزیر محور جس کے گرد انسان کے سب افعال چکر لگاتے اور گھومتے رہتے ہیں۔

سبب تالیف

علمی اور عقلی، فنی اور تحقیقی لحاظ سے قرآنہ الفاتحہ خلف الامام کا مسئلہ اپنے مثبت اور منفی پہلو کے اعتبار سے قرن اول سے تا ہنوز بحث و تحقیق اور تطبیق و ترمیم کا محتاج رہا ہے۔ حضرات ائمہ دین و محققین علماء نے مختلف زمانوں اور متعدد زبانوں میں اس مسئلہ پر خامہ فرسائی کی ہے۔ محرم اور صبیح پہلو اور راج و مرجوح گوشہ کی تلاش اور جستجو میں انھوں نے انتہائی کوشش اور کاوش کی ہے۔ اور سینکڑوں کتابیں اور درمسلے اس پر لکھے گئے ہیں۔ مگر اس خاص شکل و صورت

اور ترتیب کے ساتھ نہایت سہل اور آسان طریقہ پر اس کتاب کو پیش کرنے کا بڑا سبب
فریق ثانی کی حد سے زیادہ تجاوز اور گرم گفٹاری ہے۔ اس کا یہ دعویٰ ہے۔ کہ جو شخص
امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہیں پڑھتا۔ اس کی نماز بالکل نہیں ہوتی۔ اور بعض نے تو یہاں
تک غلو سے کام لیا کہ جملہ احناف کو بے نماز اور مفسدین صلوٰۃ کے خطاب سے نوازا ہے۔

اور بعض نے قسم اور حلف اٹھا کر کہا، کہ حنفیوں کی نماز نہیں ہوتی۔ اور ہم نے ان میں سے بعض کو
سلسلہ تقریر و درس حدیث اور نجی مجلسوں میں منطق یونان سے بھی استغاثت کرتے دیکھا ہے
اور یوں صفوی و کبریٰ جوڑ کر نتیجہ نکالتے ہوئے سنا ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہیں
پڑھتا۔ قرأت سورۃ فاتحہ نہیں کرتا۔ اس کی نماز نہیں ہوتی اور من ترک الصلوٰۃ متعمداً
فقد کفر کہ جس شخص نے ویدہ و دانستہ نماز ترک کی وہ کافر ہو گیا۔ اور نتیجہ یہ نکلا کہ امام کے
پیچھے سورۃ فاتحہ ترک کرنے والا کافر ہے۔ (گو بعض بڑے غماط اور منصف مزاج حضرات کے نزدیک
عملی طور پر یہی وہ کافر ہو گیا۔ مگر یہ ضرور) اور ہمارے زمانے کے ایک صاحب نے جو اپنی جماعت
لے حضرت مولانا رشید احمد صاحب لکھنؤ (المتوفی ۱۳۱۷ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ اس سلسلہ میں بعض مدعیانِ عمل
بالحدیث نے یہ غرغریاں کیا کہ حنفیہ مفسدین صلوٰۃ اور بے نمازیں؟ (ہدایت الہندی ص ۲)

لے حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب (المتوفی ۱۳۱۷ھ) لکھتے ہیں: کہ بالخصوص قسم کا کرکھ کہ حنفیوں
کی نماز نہیں ہوتی۔ ان کی بیبیوں سے غیر مقلدین کو بلا طلاق نکاح جائز ہے۔۔۔ الخ (تبیح التفتیش ص ۳۵)
لے ایک غیر مقلد مگر منصف مزاج عالم ایسے ہی ایک خالی اور بے باک مضیق کا حوالہ دیتے ہوئے یوں رقم طراز
ہیں: "اول تحریر ایک ہمارے ہی طراز اہل حدیث کی پرچہ تنظیم میں طبع ہوئی تھی جس میں مولانا موصوف نے مذکور
رکوع کے اعتقاد والوں کو غلطی ان رکوع کا حکم صادر فرمادیا تھا۔ نتیجہ اس طرح نکلا تھا کہ مذکور رکوع سے
فاتحہ مفقود ہوتی ہے۔ لہذا اس کی نماز نہیں۔ جس کی نماز نہیں وہ بے نماز ہے، بے نماز کافر ہے اور وہ غلطی
انتہا ہے۔" (بلفظہ) تمام رکوع فی ادراک رکوع ص ۱، طبع کردہ منیر رسالہ صحیفۃ الجہدیت صدر دہلی (تعارف
خیر الکلام نے بزمِ خود چند دلائل پیش کیے ہیں پھر لکھتے ہیں: لہذا فاتحہ ہر نمازی پر خواہ امام ہو یا منفرد یا مقتدی
فرض ہوگی۔ (ص ۵۱۲)۔ مگر یہ نہیں بتایا کہ اس فرض کے منکر اور تارک پر فتویٰ کیا صادر ہو گا؟ آیا وہ مسلم
رہے گا یا نا مسلم؟ (العیاذ باللہ) کیونکہ اصول کے لحاظ سے فرض کا منکر مسلمان نہیں بن چاہیے۔ دیکھیں یہ فتویٰ صادر
ہو رہا ہے؟

کے روحِ ہاں اور چوٹی کے مناظر و مبلغ سمجھے جاتے ہیں۔ پنجاب کے ایک مشہور قصبہ میں دورانِ تقریر یہ ارشاد فرمایا کہ جو شخص امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہیں پڑھتا اس کی نماز ہرگز نہیں ہوتی۔ آخر ہمارے ساتھ اس مسئلہ پر مباہلہ کر لو۔

آپ اس کتاب میں پوری تفصیل سے پڑھیں گے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ ترک کرنے کے قابل کون کون ہیں؟ نہ معلوم مباہلہ کس کس سے ہو گا؟ اور تاسف بالاسف یہ کہ مباہلہ بھی فَجَعَلَ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ ط کے الفاظ کے ساتھ اور لطف یہ ہے کہ وہ صاحبِ نہ بیوی رکھتے ہیں اور نہ بیٹے۔ گویا آیت مباہلہ میں نَذُّوْا اَبْنَاءَنَا وَ اَبْنَاءَ كُمْ وَ نِسَاءَنَا وَ نِسَاءَ كُمْ کا ان کے نزدیک کوئی مفہوم ہی نہیں۔ اور اب کراچی سے ایک کتابچہ کو طالع ہوتا جس کا نام ہے "فصل الخطاب فی قرۃ فاتحۃ الکتاب" جو کتب خانہ طحریٹ، ۱۹۱۰ء نیو کلا تھ مارکیٹ، کراچی (پاکستان) کی طرف سے شائع ہوا ہے جس میں انھوں نے انتہائی فراخ دلی کے ساتھ تمام روئے زمین کے احناف کو انعامی چیلنج کیا ہے۔ اور روئے زمین کی جدید و جدید ہستیوں کو نام بہ نام لکھا ہے۔ اصل الفاظ میں ان کا اعلان یہ ہے:

انعامی چیلنج: تمام دنیا کے حنفی حضرات کو کھلا اور انعامی چیلنج دیا جاتا ہے۔ جیسا کہ ہم اہل حدیث امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کا خاص لفظ حدیث مرفوع صریح صحیح حسن سے (بحوالہ کتب صحاح ستہ و ما وافق بہا) دکھاتے ہیں۔ ایسا ہی وہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے نہ پڑھنے کا خاص لفظ حدیث مرفوع صریح صحیح حسن سے (بحوالہ کتب صحاح ستہ و ما وافق بہا) میلانِ مناظرہ میں دکھادیں تو ہم ان کو اس حقِ محنت، مادہ ہمت، تمغہ صداقت کے صلہ میں فاتحہ کے ہر حرف کے بدلے میں مبلغ ایک سو روپے دینے کو تیار ہیں۔ (انشاء اللہ تعالیٰ)

کیا ہے روئے زمین پر کوئی زندہ دل حنفی جو میدانِ مناظرہ میں اس در امام کے پیچھے خاص لفظ فاتحہ کے نہ پڑھنے کا دکھا کر مبلغ پانچ سو روپیہ انعام حاصل کرے (دیدہ باید) اس انعامی چیلنج کو شائع کیے ہوئے آج تیرہ سال سے زائد کا عرصہ ہو چکا ہے اور تقریباً یہ چیلنج بارہ ہزار کی تعداد میں طبع کر کے علماء اور جلا کے ہاتھوں میں پہنچا چکے ہیں۔ دیوبند، ڈابھیل، ہندوستان پاکستان کے احناف کے بڑے بڑے مدارس میں بھی پہنچ چکا ہے۔ احناف کے مقتدر علماء

مفتی کفایت اللہ صاحب (المتوفی ۱۴ ربیع الثانی ۱۳۷۷ھ مطابق یکم جنوری ۱۹۵۳ء) مولانا حسین احمد صاحب مدنی (المتوفی ۱۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۷۷ھ) اور مولانا شبیر احمد عثمانی رحمہ (المتوفی ۱۲ صفر ۱۳۷۹ھ مطابق ۳۰ ستمبر ۱۹۶۹ء) کی خدمت میں پیش ہو چکا ہے۔ لیکن اس وقت تک کسی حقیقی کریمہ جرات نہ ہوئی اور نہ ہی آئندہ ہوگی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ کہ وہ دنیا کی کسی کتاب سے ایک حدیث ہی بموجب شرائط مندرجہ در چیلنج پیش کرے کہ انعام حاصل کرنے کے علاوہ مذہب حنفی پر احسان کرتا۔ لیکن کتنا کہاں سے۔ جب کہ اس طرح کی ایک حدیث کسی دنیا کی اسلامی کتب میں موجود نہ ہو اور یقیناً نہ ہو۔ (انتہی بلفظہ فصل الخطاب ص ۱۸) اس شاہی اور فرار خدا لہ انعام چیلنج کے بعد اسی کن بجہ کے آخری صفحہ پر یہ اعلان ان الفاظ سے دہرایا گیا ہے۔

تمام دنیا کے علماء احناف کو کھلا چیلنج ہم تمام علماء احناف ہند، سندھ، پنجاب، بنگال، خراسان، مہستان، چین، جاپان، افریقہ، امریکہ، آسٹریلیا، یورپ، مصر، عراق وغیرہ کو بذریعہ چیلنج داشتہ ساز کے دعوت دیتے ہیں کہ ان مسائل مندرجہ ذیل کو کسی آیت یا حدیث صحیحہ مرفوعہ متصل سے اور وہ حدیث جس مسئلہ کے ثبوت میں پیش کریں۔ نص صریح ہو صحاح و ماوافق بہا سے ثابت فرمادے تو ہم ان کو اس حق محنت، دوا بہت، تمغہ صداقت کے صلہ میں ہر آیت اور حدیث کے بدلہ میں پچیس روپے انعام دیں گے۔ انشاء اللہ العزیز۔

(۱) آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مقتدیوں کو سورۃ فاتحہ کے پڑھنے سے منع کرنا۔
(بعض نوحد مسائل اور رکوع اور تک عَشْرۃ کا مللہ تحریر فرما کر بحث کو اس اعلان پر ختم کیا ہے)
هَلْ مِنْ قُبَّارٍ زُيِّنَتْ لَهُمْ نَارُ دَنِيٍّ - یعنی کیا ہے روئے زمین پر کوئی زندہ دل اور خوش نصیب حنفی بھائی جو میدان میں کودے اور ہم سے سینکڑوں روپے کا انعام حاصل کرے۔ (دیدہ بایدہ)
(انتہی بلفظہ فصل الخطاب ص ۱۸)

اور اب فصل الخطاب ص ۱۸ کے جدید ایڈیشن میں یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی ناز ناقص ہے، کا عدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ (بلفظہ)

ان تمام اقتباسات کو پیش نظر رکھ کر پڑھئے لکھے آدمی کو ضرور یہ شبہ پیدا ہو جاتا ہے کہ شاید
 امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والے کافر اور گمراہ ہیں اور نماز پڑھتے ہوئے بھی وہ بے نماز
 اور اقل درجہ یہ ہے کہ وہ بلا دلیل ہیں حتیٰ کہ ان کے ساتھ لعنۃ اللہ علی الکاذبین کے الفاظ
 سے متبادلہ کرنا بھی کار ثواب اور جائز ہے اور عوام پر اشتہاری رعب ڈالنے کے لیے العامی جلیج
 بھی دیا جاسکتا ہے۔ چنانچہ راقم الحروف کو بھی خالی الذہن ہو کر محض اپنی قلبی تسکین اور سنت
 رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پیروی کرنے کی خاطر سینکڑوں کتابوں کے پڑھنے اور اوراق اٹھنے پڑے
 ہیں اور صد ہا رسائل اور کتابچوں کی ورق گردانی کرنا پڑی ہے تاکہ دلائل کی صحت اور سقم کا موازنہ
 کر کے نجاتِ اخروی کی فکر کی جائے۔ لیکن میں نے فریق ثانی کے جلد دعووں کو بالکل بے حقیقت،
 مبالغہ آمیز اور انتہائی غلو پر مبنی پایا ہے۔ گو مسئلہ زیر بحث میں ائمہ دین کا اختلاف رہا ہے، مگر جو
 بے اصل دعویٰ فریق ثانی کے اہل علم حضرات نے کیے ہیں وہ بالکل بے اصل ہیں اور ان حضرات
 کی ان کارستانیوں پر مطلع ہونے کے بعد قرین انصاف تو یہ تھا کہ ہم بھی اپنی لن ترانیوں آجائے
 اور ان کی سرابی حقیقت کو الم نشرح کرتے ہوئے کہہ دیتے۔

عقوبتِ خم شکستِ من مراد

اَلْبِقْنَ بِالْبِقْنِ وَانْجُرُوحَ قِصَاصِ

لیکن قرآن کریم کی تعلیم اور حدیث نبوی کے صریح ارشادات اور جن اکابر سے ہمیں لگاؤ اور
 تعلق ہے ان سے ربط و نسبت ہمیں ہرگز اس کی اجازت نہیں دیتی کہ ہم اس قسم کی لچر پوچھ اور
 فقہ انگلیز باتیں کہتے پھریں۔ ہمیں تو اصلیت اور حقیقت کو بے نقاب اور آشکارا کرنا ہے اور بس۔
 اور اس کتاب کی تالیف و ترتیب سے جو ناراضگی فریق ثانی کو پیدا ہوگی اس کے متعلق صرف اتنا کہنا
 ہی کافی ہے کہ ع :

”اے بادِ صبا! میں ہمہ آوردہ قسمت“

یہ بات تو پوری تفصیل کے ساتھ اپنے موقع پر بیان ہوگی کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ ترک کرنے
 والے صرف ہم احناف ہی نہیں، بلکہ جمہور صحابہ کرام رضوانہ علیہم اجمعین و اتباع تابعین رحمہم اجمعین اور اکثر
 سلف و خلف کی معیت سے ہمارا دامن تحقیق وابستہ ہے۔ اور جمہور اپنے اس محقق نظریہ پر نص

قرآنی اور بے شمار حدیثیں پیش کرتے ہیں۔ اور ایسے اختلافی مسائل میں (خصوصاً جن میں بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور ائمہ دین کا اختلاف ہو) ہمارا یہ منصفانہ عندیہ ہے کہ جو بات ظاہر قرآن کریم و حدیث اور جہور کے عمل کے مطابق ہوتی ہے۔ ہم نہ صرف یہ کہ اس کے سامنے تسلیم خم کر دیتے ہیں بلکہ اس کو اپنا دینی سرمایہ اور باعث صداقت و بخت ہے جس پر اور جن مسائل میں طرفین کے پاس قرآن و حدیث کے دلائل ہوں۔ ہم اس پہلو کو جو قرآن و سنت کے قریب تر ہوتا ہے۔ اختیار کرتے ہیں۔ اور اپنے مسلک کی تائید میں تطبیق اور ترجیح کے ٹھوس دلائل پیش کرتے ہیں اور فریق ثانی کے حق میں غلط روشگافی اور غیر محتاط لفظ زبان سے نکالنا ہرگز جائز نہیں سمجھتے اور تمام مسائل اختلافیہ اور اجتہادیہ میں ہمارا یہی نظریہ ہے جس کی مزید تحقیق آپ کو راقم الحروف کی کتاب الکلام المفید فی اثبات النقلیہ میں ملے گی۔ مع ہذا معصوم ہونے کا دعویٰ بھی نہیں ہے۔ کیونکہ والعصمة بید اللہ تعالیٰ وحده۔

ہم حیران ہیں کہ مسئلہ زیر بحث میں تحفیر اور تفصیل کس کی ہوگی؟ اور تحقیق و تمحیل کس کی؟ بے سند اور بے دلیل ہونے کا الزام کس پر عائد ہوگا؟ اور لعنتہ اللہ علی الکاذبین کے الفاظ سے مباہلہ کس سے ہوگا؟ کیونکہ مسئلہ کے اختلافی ہونے میں فریق ثانی کا بھی اتفاق ہے۔ چنانچہ حضرت امام بیہقی رحمہ (المتوفی ۴۵۷ھ) نے اس مسئلہ پر ایک مستقل کتاب کتاب القراءۃ لکھی ہے۔ اس میں تحریر کرتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے اس وقت تک باقاعدہ اس مسئلہ میں اختلاف چلا آتا ہے۔

(کتاب القراءۃ ص ۱۲۶)

اور مولانا مبارک پوری صاحب المتوفی ۱۳۵۲ھ جن کی کتاب تحقیق الکلام پر فریق ثانی کے مسئلہ زیر بحث پر مناظرہ کا دار و مدار ہے امام خطابی رحمہ (المتوفی ۷۲۸ھ) کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں:

والفلم: فی مسئلۃ معروفۃ مشہورۃ بما فیہا من الاختلافات منذ عصر الصحابة رضی اللہ عنہما ہذا سہ یعنی یہ مسئلہ معروف و مشہور ہے۔ اس میں اختلاف حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے زمانہ سے تا ہنوز چلا آتا ہے۔ (کتاب القراءۃ ص ۱۲۶)

اس پر بحث امام خطابی رحمہ متعالمتن میں کی ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ علمائے اس مسئلہ میں اختلاف کیا ہے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی ایک جماعت سے روایت کی گئی ہے کہ انھوں نے امام کے پیچھے قراءۃ کرنے کو واجب کہا ہے اور دوسرے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے مروی ہے کہ وہ امام کے قرأت نہیں کیا کرتے تھے اور فقہائے تین قول ہیں:

(باقی ص پر)

”کہ اس مسئلہ میں صحابہ کرام کا اختلاف تھا۔ ایک گروہ وجوب قرآنہ خلف الامام کا قائل تھا تو دوسرا منکر۔ اس لیے فقہاً اور ائمہ کا بھی اس میں اختلاف ہے۔ ایک گروہ مطلقاً وجوب کا قائل ہے اور دوسرا مطلقاً مانعیت کا۔ تیسرا گروہ ستری نمازوں میں قائل ہے اور چہری نمازوں میں قائل نہیں ہے۔

(تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۷)

اندریں حالات انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ فریق ثانی جس پہلو کو حق اور صحیح سمجھتا۔ شدت کے ساتھ اس پر عمل پیرا ہوتا۔ لیکن تکفیر اور تفسیق وغیرہ اور تعدی و تجاوز کے الفاظ سے گریز کرتا نہ تو مباہلہ کا چیلنج دیتا اور نہ حلفیہ طہر و دوسرے فریق کو بلے نماز اور مقصدین صلوة کا خطاب دیتا اور ایسے اختلافی مسئلہ میں سنجیدگی اور متانت سے کام لیتے ہوئے تعصب و عناد غلو اور زبان درازی سے اجتناب کرتا، مگر کاش کہ اس نے ایسا نہ کیا۔

ہمارا تہا پہونکہ عامۃ المسلمین کو مسئلہ زیر بحث سے شناسا کرنا ہے۔ اس لیے ہم نے عوام کی حمایت کرتے ہوئے نہایت سہل اور حتی الوسع سلیس زبان استعمال کی ہے۔ اسی وجہ سے اکثر عربی عبارات پیش نہیں کی گئیں بلکہ ان کے حوالہ درج کر دینے پر اکتفا کی گئی ہے۔ ہاں البتہ جہاں کسی خاص مصلحت سے اصل عربی عبارت پیش کرنا ضروری معلوم ہوا ہے تو وہاں اصل عبارت نقل کر کے اس کا ترجمہ بھی ساتھ ہی لکھ دیا ہے تاکہ خواص اور عوام دونوں برابر استفادہ کر سکیں۔

ہم نے بعض مقامات پر حتی الوسع متانت اور سنجیدگی کو مد نظر رکھتے ہوئے بعض علمی چوٹیں بھی کی ہیں جن سے ان اکابر کے طرز استعمال کی خامی اور اس کا نقص واضح کرنا مقصود ہے اور جن سے بڑے بڑے اکابر کے خیالات اور نفسی میلانات کی پردہ درمی ضرور ہوگی لیکن پردہ درمی کے بغیر درون پردہ کا نظارہ کس نے کیا ہے؟ ورنہ عاشا و کلا ہمارے اس علمی اور تحقیقی طہنر سے نہ سلف صالحین سے بذہنی ہے اور نہ تمسخر اور نہ زمانہ حال کے حضرات کی دل آزاری۔ واللہ علی ما نقول شہید۔

(بقیہ صفحہ ۱) امام کھول، ادراعی، شافعی اور ابو ثور فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے چہری اور ستری سب نمازوں میں قرآنہ کرنا ضروری ہے اور امام نہ ہری، مالک، عبداللہ بن المبارک، احمد بن حنبل اور اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں کہ مقتدی ستری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآنہ کرے لیکن چہری نمازوں میں قرآنہ نہ کرے۔ اور امام سفیان ثوری اور اصحاب الترمذی یہ فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے کوئی شخص قرآنہ نہ کرے۔ امام چہرے قرآنہ کر رہا ہو یا آہستہ۔ ۱۱۰

(معالم السنن جلد ۲ ص ۳۹ طبع مصر)

ہم نے اپنے استدلال میں جملہ پیش کردہ احادیث اور آثار کی اسانید نقل کر کے ہر روایت اور اثر کے جملہ راویوں کی کتب اسماء الرجال سے توثیق نقل کر دی ہے تاکہ پڑھنے والوں کو ہر قسم کی سہولت رہے اور دشواری پیش نہ آئے۔ البتہ متابعات اور شواہد میں نیز ضمنی اور استطرادی اباحت میں روایت کی توثیق کا التزام نہیں کیا گیا اور فریق ثانی کی طرف سے جملہ نقل کردہ روایات و آثار میں جو ضعف و کمزور اور محجوج و متکلم فیہ راوی ہیں۔ ان پر کتب رجال سے جرحی کلام نقل کر دیا ہے تاکہ بلند بالا وعادی کرنے والوں کو اپنے دلائل کا معیار بھی معلوم ہو جائے اور جن حضرات صحابہ کرام رضو تابعین اور ائمہ دین کی مسئلہ زیر بحث میں معیت جہود کو حاصل ہے۔ ان کی ثقاہت اور بعض صفات حالیہ کا تذکرہ بھی کر دیا گیا ہے تاکہ عوام کو بھی یہ بات بخوبی معلوم ہو جائے کہ ان اکابر کا اسلام اور مسلمانوں میں کیا رتبہ ہے؟

ہم نے بعض مقامات پر ائمہ جرح و تعدیل اور جمہور محدثین کرام کے مسئلہ اور طے شدہ اصول و ضوابط کے عین مطابق ثقہ راویوں سے متعلق ثقاہت اور عدالت کے اقوال تو نقل کر دیے ہیں لیکن اگر بعض ائمہ کا کوئی جرحی کلمہ ملا ہے تو وہ نظر انداز کر دیا ہے۔ اسی طرح اگر کسی ضعیف اور کمزور راوی کے بارے میں کسی امام کا کوئی توثیق کا جملہ ملا ہے تو اس کو بھی درخور اعتنا نہیں سمجھا۔ کیونکہ فرس رجال سے ادنیٰ واقفیت رکھنے والے حضرات بھی بخوبی اس امر سے واقف ہیں کہ کوئی بھی ایسا ثقہ جس پر جرح کا کوئی کلمہ منقول نہ ہو یا ایسا ضعیف جس کو کسی ایک نے بھی ثقہ نہ کہا ہو کہ بیت امر کے مترادف ہے۔ حضرات صحابہ کرام کا رتبہ کس سے مخفی ہے؟ اور الصحابة کلہم عدول کے جملہ سے کرن اہل علم ناواقف ہے؟ مگر خراج اور ردوافض کا نظریہ بھی ان کے بارے میں پوشیدہ نہیں ہے۔ بایں ہمہ ہم نے توثیق و تضعیف میں جہود ائمہ جرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا ساتھ اور دامن نہیں چھوڑا۔ بیشک یہ زبان خلق کو نقارۃ خدا سمجھو

تا حد ممکن اسانید کو پورا پورا نقل کیا گیا ہے اور ترجمہ میں اخبارنا، خبرنی، حدثنا، حدثنی، قال فلاں عن فلاں، روی فلاں اور روی عن فلاں وغیرہ اصطلاحات کی پوری رعایت رکھی گئی ہے تاکہ ایک طرف نقل سند کے سلسلہ میں کسی قسم کی خیانت واقع نہ ہو۔ اور دوسری طرف سندات کو دیکھ کر صحیح و ضعیف، متصل اور منقطع وغیرہ کا فرق سمجھنے کی اہلیت رکھنے

وانوں کا بھی پورا پورا لحاظ رکھا گیا ہے۔ اکثر مقامات پر حقیقی کتابیں دستیاب ہو سکی ہیں۔ ان کے حوالے درج کر دیے گئے ہیں۔ بعض متن میں اور بعض حاشیہ میں (تاکہ اصل عبارت کی ترتیب اور تسلسل میں گنجلک اور اضطراب پیدا نہ ہو) اور یہ حوالے اس لیے درج کیے گئے ہیں تاکہ جو کتاب بھی آسانی کے ساتھ کسی صاحب کو میسر اور دستیاب ہو سکے۔ اس کی طرف مراجعت کر کے اصل عبارت یا اس کا ترجمہ بنظر انصاف دیکھ لیا جائے اور اکثر تاریخی واقعات اور ضمنی اجاث کو حاشیہ پر درج کر دیا گیا ہے تاکہ پڑھنے والے حضرات اصل مضمون کو مرتب اور مربوط طور پر یکساں رکھی پڑھ لیں۔ اور مزید تفصیل اور تشریح کے لیے حاشیہ دیکھ لیں۔ بہت بریں توضیح بیان، دفع مشبہ، دفع ابہام، توثیق رجال، جمیع روایات اور دیگر نہایت ضروری امور کے لیے بہت سے تشریحی حواشی بڑے حادیے گئے ہیں تاکہ خواص کے علاوہ عوام کے لیے بھی یہ کتاب چراغ راہ کا کام دے۔

حضرات سلف صالحین کی عبارات کے پہلو پہلو ہم نے فریق ثانی کی عبارات اور تحریرات سے بھی استفادہ کیا ہے اور ان کی عبارتیں اپنی تائید میں نقل کی ہیں۔ مگر ان کی عبارات سے احتجاج کرنے میں سینہ زوری سے کام نہیں لیا گیا بلکہ ان سے جو منطوق اور مفہوم کے لحاظ سے ہمارا سمجھ میں آیا ہے وہ لکھ دیا ہے۔ ہاں اگر کسی موقع پر مناظرانہ رنگ میں ان کی عبارت کی تشریح میں طنز اور ظرافت کے طور پر کچھ لکھا گیا ہے تو اس کا انکار نہیں، لیکن بھلا اللہ تعالیٰ انصاف کا دامن حتی الوسع ہاتھ سے نہیں چھوڑا۔ والعصمة بید اللہ تعالیٰ وحده۔

ع: یہ اپنی حد نظر ہے کسی کی میر کہاں

جہاں تک انسانی اور امکانی کوشش کا تعلق ہے۔ حوالہ جات کی تصحیح کا پورا التزام کیا گیا ہے۔ معذرت اگر جلد اور صفحہ کا نمبر اور ہندسہ کسی وجہ سے بدل جائے تو غوراً آرائی کے بجائے اس کی تصحیح کرنی جائے۔ دل میں پورا احترام موجود ہے اور ارادہ بھی تھا کہ محدثین کرام، فقہائے عظام اور ارباب جرح و تعدیل کے ناموں کے پہلے امام علامہ حافظ اور شیخ و حضرت وغیرہ کے توصیفی الفاظ لکھے جائیں، مگر ان کے ناموں کے بار بار آنے سے ہر جگہ ایسا لکھنا ایک دشوار امر ہے۔ لہذا اس فعل کو گستاخی پر حمل نہ کیا جائے، بلکہ ایک مجبوری امر سمجھا جائے اور جہاں ہم نے راویوں

کے ناموں میں تصحیف اور غلطی کو درست کیا ہے اور اس پر تاریخی اور ٹھوس واقعات اور شہادتیں
نقل کی ہیں۔ ان کو بنظر انصاف دیکھا جائے اور جلد بازی سے ہرگز کام نہ لیا جائے۔ اور اگر کسی
مقام پر طرز استدلال میں کوئی خامی یا کمزوری نظر آئے تو قصور اور لغزش کو مجھ سے منسوب کریں
نہ کہ ہمارے سلف و خلف سے۔ کیونکہ ۵

میرے ساتی نے عطا کی ہے مے بے درد و وفا

رنگ جو کچھ دیکھتے ہو میرے پیما نے لکھا ہے

اس کے علاوہ کہیں کہیں میرے اپنے استنباطات اور اجتہادات بھی ہوں گے۔ ان میں
غلطی کا واقع ہونا بہت اغلب ہے۔ اور ان کو یوں سمجھنا چاہیے کہ :
”چندراغ راہ ہیں مسندل نہیں ہیں“

مسئلہ زیر بحث کی اہمیت کے پیش نظر اس کے کسی گوشہ کے متعلق بھی کچھ عرض کرنا میرے
لیے اپنی تہی مانگی اور بے بضاعتی کے باعث چھوٹا سا منہ بڑی بات کا مصداق ہے۔ چاہیے
تو یہ تھا کہ اس مسئلہ پر ایسے حضرات خاصہ فرسائی کرتے جو خود بھی کچھ ہوتے۔ یہاں اپنا حال
یہ ہے کہ اس پر کچھ لکھنا ہی اس بڑے اہم اور مبارک کام کی توہین ہے لیکن جب میں نے
اس مسئلہ کے جمع و ترتیب اور تحقیق و تخیص کے لیے قدم اٹھایا تو صورت حال کا یہ نقشہ دیکھ
کر مجھے ایسا محسوس ہونے لگا کہ کوئی اور طاقت ہے جو بے اختیار میرے کام لے رہی ہے ۵

مری طلب بھی اسی کے کرم کا صدقہ ہے

قدم یہ اٹھتے نہیں ہیں اٹھائے جاتے ہیں

ضروری التماس : حتی الوسع میں نے اس مسئلہ کے ہر پہلو کو مکمل اور واضح کرنے میں تہائی
کوشش کی ہے لیکن باوجود اس کے یہ دعویٰ ہرگز نہیں کیا جاسکتا کہ یہ کتاب اس مسئلہ کی تحقیق کے
لیے آخری کتاب ہے۔ یا باوجود اتنی محنت اور کاوش اٹھانے کے یہ کتاب غلطیوں سے
بالکل مبرا ہے کیونکہ اقل تو انسان کا کوئی کام لغزش اور خطا سے یوں بھی خالی نہیں ہوتا۔
اس لیے کہ خطا اور نسیان انسان کا خیر ہے۔ اور پھر کام بھی اس بندۂ عاجز کا جو سراپا تقصیر و
خطا ہو۔ اس کی نسبت بالکل صحت کا دعویٰ کس طرح ہو سکتا ہے ؟ لہذا التماس ہے کہ

نہج کو ہدف ملاست بنانے کے بجائے منصفانہ تنقید کے اصول پر میری راہنمائی کی جائے۔ اللہ تعالیٰ
 نے چاہا تو غلط بات کی تلافی کرنے اور حق کے تسلیم کرنے میں مجھے کوئی تامل نہ ہوگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔
 ان فرض کتاب کی معنوی صورت ہو یا صورتی، بہر حال نگاہ مقصود پر رکھیے اور میری کوتاہیوں پر مجھے
 مطلع کیجیے۔ حقیقت تو یہ ہے کہ سہ

نغمہ کجا و من کجا ساز سخن بہانہ ایست

سوئے قطب ای کشم ناقہ بے زمام را

دعا کیجیے کہ اللہ تعالیٰ قلب میں اپنی محبت، ارادہ میں قوت، جسم میں صحت اور عمر میں درازی عطا
 فرمائے اور کتاب و سنت کی پیروی اور حضرات سلف صالحین کی اتباع اور اطاعت کا صحیح جذبہ
 مرحمت فرمائے اور ہر نیک عمل میں اخلاص و احسان کی توفیق دے۔ اگر یہ مقصد حاصل ہو جائے
 تو کتاب کا ہر عیب حسن ہے اور اگر یہ نہ ہو تو تمام خرابیاں بے معنی ہیں اور اس فقیر بے زاد اور
 ماہی بے آب اور تہی دست علم و عمل کی خدا نے برتر و بزرگ سے نہایت اخلاص سے یہ دعا
 ہے کہ جب تک دنیا میں زندہ رکھنا ہے تو اپنی رضا اور خوشنودی کی توفیق دے۔ اور جب دنیا
 سے اٹھنا منظور ہو تو خاتمہ بالخیر ہو۔ سہ

خدا سے مانگ جو کچھ مانگنا ہو اسے اکبر

یہی وہ درس ہے کہ ذلت نہیں سوال کے بعد

وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ ط

ابوالزاہد محمد سر فرازاں صفدر

خطیب جامع گگڑ، ضلع گوجرانوالہ

۲۰ جنوری ۱۳۷۲ھ

۱۵ مارچ ۱۹۵۵ء

مقدمہ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى خَاتَمِ الْأَنْبِيَاءِ
وَالْمُرْسَلِينَ وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ الْمُهَلِّدِينَ وَعَلَى جَمِيعِ أُمَّتِهِ
وَالْوَعْدَةِ الْمُتَرَبِّعِينَ الَّذِينَ بَلَّغُوا كَلَامَ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَأَحَدِيَّتَكَ
رَحْمَةً لِلْعَالَمِينَ إِلَى الْكَرَامَاتِ كَأَنَّكَ لَيْدٌ خُلُوًّا بِجَنَابِ الْخُلْدِ وَالْبَسَاتِ

ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اصول موضوعہ کے طور پر محل نزاع کو اور اس کے اہم اجزائے بحث کو متعین کر لیا جائے۔ تاکہ مسئلہ زیر بحث کی تہ تک پہنچنے میں دقت پیش نہ آئے۔ سو ہماری تحقیق یہ ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے نہ جہری نمازوں میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کی گنجائش ہے۔ اور نہ ستری نمازوں میں۔ مقتدی کا وظیفہ تمام نمازوں میں یہ ہے کہ پوری و مجبئی اور نہایت خاموشی کے ساتھ امام کی قرآن کی طرف توجہ کرے، مٹنے یا نہ مٹنے، ہمارے اس دعویٰ پر نص قرآنی موجود ہے جس کا معنی اجماع اور اتفاق سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے قرآن سے منع کیا گیا ہے۔ اور صحیح و صریح اور مرفوع قولی اور فعلی حدیثیں بھی اس پر موجود ہیں اور حضرات خلفائے راشدین اور ان کے علاوہ جہود صحابہ کرام رضوانہم اجمعین رحمہم و اتباع تابعین رحمہم اور محدثین رحمہم و فقہاء کی اکثریت بھی ہمارے ساتھ ہے۔ خصوصاً جہری نمازوں میں۔ ان میں ہر ایک امر کی پوری تفصیل اپنے موقع پر آئے گی۔ انشاء اللہ العزیز۔

حضرات صحابہ کرام رض

وہ حضرات صحابہ کرام رض جو امام کے پیچھے تمام نمازوں میں قرآن کے قائل نہ تھے :
حضرات خلفائے راشدین رض، حضرت عبداللہ بن عمر رض، حضرت جابر بن عبداللہ رض، حضرت
زید بن ثابت رض، حضرت عبداللہ بن مسعود رض، حضرت ابوالدرداء رض اور حضرت عبداللہ بن
عباس رض وغیرہ۔

اور وہ حضرات جو بھری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے : ان میں :
حضرت عائشہ رض اور حضرت ابوہریرہ رض وغیرہ خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ غرض کہ امام
کے ساتھ سورۃ فاتحہ کا پڑھنا حضرات صحابہ کرام رض میں شایع نہ تھا۔
حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ لکھتے ہیں کہ

زیر اذکر خواندن فاتحہ با امام در صحابہ رض چنانچہ امام کے ساتھ سورۃ فاتحہ کا پڑھنا
شایع نبود۔ (مصطفیٰ جلد ۱ ص ۱۲۱ طبع جمینیٹی) حضرات صحابہ کرام رض میں شایع نہ تھا۔

حضرات تابعین رحمہ

جو تمام نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے۔ ان میں سے حضرت سیدہ رض بن خلفہ رض،
سعید بن جبیر رحمہ، سعید بن المسیب رحمہ، محمد بن سیرین رحمہ، اسود بن یزید رحمہ، علقمہ بن قیس رحمہ اور حضرت
ابراہیم نخعی رحمہ وغیرہ زیادہ مشہور ہیں۔

اور جو اکابر بھری نمازوں میں قائل نہ تھے۔ ان میں حضرت عروہ بن زبیر رض، قاسم بن محمد رض،
امام زہری رحمہ، نافع بن جبیر رض، حسن بصری رحمہ، مجاہد بن جبر رحمہ، محمد بن کعب القرظی رحمہ، ابو حلیہ
ریاحی رحمہ اور امام شعبی رحمہ وغیرہ کے نام قابل ذکر ہیں۔

حضرات اتباع تابعین رحمہ

جو حضرات مطلقاً امام کے پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے۔ ان میں حضرت سفیان بن عیینہ رحمہ،
سفیان ثوری رحمہ اور امام اوزاعی رحمہ وغیرہ مشہور و معروف ہیں۔ و علیٰ ہذا القیاس۔ امام
لیث بن سعد رحمہ اور عبداللہ بن وہب رحمہ مشہور ائمہ میں شمار ہوتے ہیں۔ اور قرأت
خلف الامام کے قائل نہیں ہیں۔ اور امام بخاری رحمہ کے اساتذہ حضرت عبداللہ بن مبارک رحمہ

جہری نمازوں میں قرآنہ خلف الامام کے قائل نہ تھے۔ ان کے علاوہ بے شمار اتباع تابعین ہیں، جن کا احصاء اور احاطہ اگر محال نہیں تو آسانی کے ساتھ ممکن بھی نہیں ہے۔ ان تمام اکابر کے اقوال و مسائل پر اسے حوالہ جات کے ساتھ اور ایک ایک سند مع توثیق و است اور دفعہ شبہات و تصحیح کے ساتھ اپنے موقع پر پوری بسط کے ساتھ بیان ہوئے گئے۔
انشاء اللہ العزیز۔

حضرات ائمہ اربعہ رحمہ

چونکہ ائمہ اربعہ کے پیروکار ہر دور میں اکثریت کے ساتھ رہے ہیں اور آج بھی اکثریت مقلدین حضرت ائمہ اربعہ رحمہ کی ہے۔ اس لیے زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے۔ کہ ہم ان حضرات کا مسلک بھی عرض کر دیں۔ اور ان کے بعد ان جلیل القدر ہستیوں کا نظریہ بھی تحریر کر دیں جن کے بارے میں فریق ثانی کو خاص طور پر غلط فہمی ہوئی ہے اور ان ائمہ کرام رحمہ میں سے علی الخصوص حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ کا ذکر پہلے مناسب ہے۔ جو علم، عمر، تقویٰ و سع اور شرفِ تابعیت کے حاصل کرنے میں دوسرے جلد ائمہ سے خاص درجہ اور فضیلت کے مالک تھے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ (المتوفی ۱۵۰ھ)

امام مکہ بیچے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے مطلقاً قائل نہ تھے۔ نہ جہری نمازوں میں اور نہ سہری میں۔ چنانچہ مولانا عبد الرحمن صاحب مبارک پور بھی یہ تحریر فرماتے ہیں کہ امام محمد رحمہ موطا میں لکھتے ہیں: ”کہ امام کے پیچھے قرآن نہ کرنی چاہیے خواہ امام جہر سے قرآن کرتا ہو یا آہستہ، اسی پر عام اتفاق و ائمتہ کرتے ہیں اور امام ابو حنیفہ رحمہ کا مسلک اور مذہب بھی یہی ہے۔“

۱۔ تحفۃ لاخو فی جلد ۱ ص: ۲۵۸۔ یہ عبارت موطا امام محمد ص ۵۴۔ جامع المسانید جلد ۱ ص ۳۳۶۔ فتح القدیر جلد ۲ ص ۲۴۱۔ اور روح المعانی جلد ۵ ص ۱۳۵ وغیرہ میں بھی نقل کی گئی ہے۔

۲۔ امام موصوف سے متعلق بھی نہ جانتے وادوں اور متعصب لوگوں نے کیا الزام نہیں لگائے؟ کسی نے ان کو ضعیف کہا اور کسی نے یم فی الحدیث کے خطاب سے نواز لیا لیکن حقیقت بالکل اس کے برعکس ہے۔ علامہ ذہبی رحمہ (المتوفی ۴۸۰ھ) ان کے بارے میں لکھتے ہیں: ”کہ وہ الامام الاعظم، (باقی اگلے صفحہ پر)“

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) فقیہ العراق، امام متودع، عالم، عامل، متقی اور کبیرا نشان تھے۔ (تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۱۵۸)۔ حافظ ابن عبد البر (المتوفی ۴۴۳ھ) فرماتے ہیں کہ امام وکیع رحمہ اللہ نے ان سے بہت سی حدیثیں سنی ہیں۔ (کتاب الانتصار ۲ ص ۱۵) اور لکھتے ہیں کہ جن لوگوں نے امام موصوف سے روایتیں کیں اور ان کی توثیق و تعریف کی۔ وہ ان سے بہت زیادہ ہیں جنہوں نے (بلاوجہ) ان میں کلام کیا ہے۔ (مختصر کتاب العلم ص ۱۹۲) امام ابن معین رحمہ اللہ (المتوفی ۲۴۳ھ) فرماتے ہیں کہ امام موصوف ثقہ تھے۔ وہ صرف اسی حدیث کو بیان کرتے تھے جو ان کو اچھی طرح یاد ہوتی تھی۔ امام عبد اللہ بن المبارک رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ہم نے فقہ میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کوئی اور نہیں دیکھا۔ امام الحجرج و الثعلبی، یحییٰ بن سید الفضل (المتوفی ۱۹۸ھ) فرماتے ہیں ہم نے خود سے قدوس کی تکذیب نہیں کرتے، ہم نے امام موصوف سے بہتر رائے اور بات کسی کی نہیں سنی۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۲۹)۔ امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ تمام لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے خیال اور نحو میں ہیں۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۳۲۶ و تہذیب جلد ۱ ص ۲۲۹)۔ علامہ تاج الدین سبکی رحمہ اللہ (المتوفی ۷۸۱ھ) لکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کی فقہ بڑی مشکل اور دقیق ہے (طبقات کبریٰ جلد ۲ ص ۱۷۲)۔ سب سے زیادہ اسی وجہ سے نااہل اور سطحی قسم کے لوگ ان کی فقہ سے نفرت کرتے ہیں۔ علامہ خطیب بغدادی (المتوفی ۴۳۶ھ) باوجود امام موصوف پر انتہائی جمیع نقل کرنے کے ان کی ذاتی خوبیوں اور علمی قابلیتوں کا انکار نہیں کر سکتے اور صاف لکھتے ہیں کہ علم عقائد اور کلام میں لوگ ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے خیال اور نحو میں ہیں۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۱۸۱)۔ مشہور محدث، سرسبز (المتوفی ۴۷۷ھ) کا بیان ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی پیروی خوب مرد تھے جنہوں نے ہر ایسی حدیث کو اچھی طرح سے یاد کیا جس سے کوئی فقہی مسئلہ مستنبط ہو سکتا ہے۔ اور وہ بڑی احتیاط کرنے والے اور فقہی مسائل پر عبور کرنے والے تھے (بغدادی جلد ۱ ص ۳۳۹) امام ابن معین رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ علماء تو صرف چار ہیں۔ سفیان ثوری، ابو حنیفہ رحمہ اللہ، مالک اور ازاعلیٰ (البیہد النہدیہ، جلد ۱ ص ۱۰۶) حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (المتوفی ۷۴۴ھ)۔ امام موصوف کی ان الفاظ سے تعریف کرتے ہیں۔ الامام، فقیہ العراق، اعدائہ الاسلام و السادة الاعلام، اعداء کان العلماء اعداء لائمة الاربع (اصحاب المذاهب المشرقة، امام عبد اللہ بن داؤد الخریزی (المتوفی ۵۱۳ھ) کا ارشاد ہے کہ مسلمانوں کے لیے مناسب ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے لیے نمازیں دعا کیا کریں کیونکہ انہوں نے فقہ اور سنت کو محفوظ رکھ جو لوگوں تک پہنچی۔ امام سفیان ثوری اور عبد اللہ بن المبارک فرماتے ہیں کہ اپنے زمانہ میں

فائل کا اس عبارت سے امام محمدؒ (المتوفی ۱۸۹ھ) کا مسلک بھی واضح ہو جاتا ہے کہ وہ

(بقیہ حاشیہ) سب روستے زمین پر بسنے والوں سے بڑھ کر فقہ جانتے والے امام ابو حنیفہؒ تھے۔ امام مکی بن ابراہیم رحمہ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اعلم اہل امارض تھے۔ (ابوابہ والنہایہ جلد ۱۰ ص ۱۰۵) علامہ ابن خلدونؒ (المتوفی ۸۰۸ھ) لکھتے ہیں کہ امام موصوف علم حدیث کے بڑے مجتہدین میں سے تھے۔ (مقدمہ ص ۴۲۵) اور لکھتے ہیں کہ فقہ میں ان کا مقام اتنا بلند تھا کہ کوئی دوسرا ان کی نظیر نہیں ہو سکتا۔ اور ان کے تمام ہم عصر علمائے ان کی اس فضیلت کا اقرار کیا ہے۔ خاص طور پر امام مالکؒ اور امام شافعیؒ نے۔ (مقدمہ ص ۴۲۴) علامہ محمد طاهر رحمہ (المتوفی ۹۸۶ھ) لکھتے ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ کے نزدیک امام موصوف کی مقبولیت کا کوئی خاص راز اور مجید نہ ہوتا۔ تو امت محمدیہ (علی صاحبہا الف الف تحیہ) کا ایک نصف حصہ کبھی ان کی تقلید پر مجتمع نہ ہوتا (مکملہ مجمع البحار جلد ۳ ص ۵۴) مولانا مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام ابن معین رحمہ، امام شعبہؒ اور سفیان ثوری رحمہ سب ان کی توثیق کرتے ہیں۔ (تحقیق الکلام ص ۱۲) نیز تحریر فرماتے ہیں کہ حدیث (کی قیود اور شرائط) کے بارے میں جتنی تشدید پابندی اور احتیاط امام ابو حنیفہ رحمہ نے کی ہے اور کسی نے اس کا ثبوت نہیں دیا۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۲ ص ۱۵۹) ہم نے اپنی کتاب مقام ابی حنیفہ رحمہ میں امام صاحبؒ کے امام حدیث و فقہ ہونے پر احوال سیر حاصل بحث کی ہے اور عناد و تعصب کی وجہ سے جن لوگوں نے ان پر اعتراضات کیے ہیں ان کے شکوس جو بات بھی ہم نے اسی کتاب میں عرض کر دیے ہیں۔

نواب صدیقی حسن خاں صاحبؒ (المتوفی ۱۳۰۷ھ) رقم طراز ہیں:

امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ کو فی دین چنانکہ در علم دین منصب امامت دارو۔ ہم چنان در زہد و عبادت امام سالکان است۔ (تقصار جیود الاحرار من تذکار جنود الابراہ ص ۹۳)۔

حضرت اگر امام موصوف میں کوئی خوبی نہ ہوتی۔ تو امت کی اکثریت کے علاوہ امام بھٹی بن سعیدؒ، امام دکیع بن الجراح رحمہ، امام ابن معینؒ، یحییٰ بن زکریاؒ وغیرہ ایسے امام حدیث کبھی ان کی تقلید نہ کرتے۔ (دیکھیے طائفہ منصورہ) شاید نواب صاحبؒ نے بھی امام اعظم کا خطاب متعصب لوگوں کے توحش کو کم کرنے کے لیے اختیار فرمایا ہے اور علامہ فریبیؒ بھی ان کی تعریف الامام الاعظم سے شروع کرتے ہیں۔ **وَلَمْ يَنْفُضْ مَشْهُدَاتِ اَئِمَّةِ اَعْلَامٍ**۔
بعض قاصر و غیر بالغ نظروں نے امام محمدؒ کی شخصیت کو بھی پہچانا نہیں۔ امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ میرے (باقی اگلے صفحہ پر)

بھی کسی نماز میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل نہ تھے۔ اور یہی مفسرین ان کی کتاب الآثار ص ۲۱ میں بھی منقول ہے جن لوگوں نے امام محمد کا یہ مسک نقل کیا ہے کہ وہ ستر ہی نمازوں میں مقتدی کے لیے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کو مستحسن سمجھتے تھے۔ وہ غلطی پر ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن ہمام رحمہ اللہ (متوفی ۷۸۸ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ جو لوگ امام محمد کا یہ مذہب نقل کرتے ہیں کہ وہ امام کے پیچھے مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کو جائز اور مستحسن سمجھتے ہیں وہ لوگ غلط فہمی کا شکار ہیں۔

(فقید حاشیہ پچاس) والد نے تیس ہزار درہم چھوڑے تھے، پندرہ ہزار میں نے نچو، شعر اور ادب کی تعلیم پر صرف کیے اور پندرہ ہزار حدیث اور فقہ کی تعلیم پر، بغدادی جلد ۵ ص ۷۳، امام شافعی رحمہ اللہ نے اس میں کہ میں نے امام محمد سے ایک اونٹ کے بوجھ کے برابر علم حاصل کیا ہے۔ اور اگر وہ نہ ہوتے تو مجھ پر علم کی اتنی راہیں نہ کھلتیں جتنی اب کھلی ہیں۔ اور میں نے امام محمد سے بڑا کوئی شخص کتاب اللہ کا عالم نہیں دیکھا۔ (شذرات الذہب جلد ۱ ص ۱۲۳) امام ابو عبیدہ کا بیان ہے کہ میں نے امام محمد سے بڑا کوئی کتاب اللہ کا عالم نہیں دیکھا (بغدادی جلد ۲ ص ۱۷۱) امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے کوئی شخص ایسا نہیں دیکھا جس سے کوئی مشکل مسئلہ پوچھا جائے اور اس کے تیوروں پر حل نہ پڑے ہوں۔ البتہ میں محمد اس سے مستثنیٰ ہیں۔ (ابن خلکان جلد ۲ ص ۱۷۵) امام شافعی سے پوچھا گیا کہ آپ نے امام مالک اور امام محمد... دونوں کی روایت کی ہے۔ ان دونوں میں بڑا فقیہ کون ہے؟ فرمایا امام محمد باقیار نفس کے امام مالک سے بڑے فقیہ ہیں۔ (شذرات الذہب جلد ۲ ص ۱۲۳) اس سے ملے جلتے انفاکھنی بن صالح رحمہ اللہ سے بھی منقول ہیں (بغدادی جلد ۲ ص ۱۷۵) امام دارقطنی (متوفی ۳۸۵ھ) باوجود معصوب ہونے کے امام محمد کو ثقات اور حفاظہ حدیث میں شمار کرتے ہیں۔ چنانچہ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ یہ حدیث بیس عد وثقات اور حفاظہ حدیث سے بیان کی ہے جن میں امام محمد بن الحسن الشیبانی، یحییٰ بن سعید القطان، محمد بن عبد اللہ بن مبارک، عبد الرحمن بن ہمدانی، اور ابن وہب وغیرہ شامل ہیں (بجوالنصب للراۃ جلد ۱ ص ۱۲۰) امام دارقطنی ان کو ثقات اور حفاظ میں پہلے نمبر پر بیان کرتے ہیں۔

تیرے نام سے ابستہ کر رہا ہوں

میری انتہائے نگارشی یہی ہے

امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں امام محمد سے زیادہ عقلمند کوئی نہیں دیکھا (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۲۰) امام ابن عساکر فرماتے ہیں کہ امام محمد بن الحسن فقیہ اور عالم تھے۔ انھوں نے امام مالک سے بہت حدیثیں لکھی ہیں اور اسی طرح ثوری وغیرہ بھی۔ (صاحب درختکدہ نے لکھا ہے کہ امام محمد کی حدیث پر نسبت کہ وہ امام کے پیچھے (باقی علی صفحہ دوسری) (انتقار ص ۱۶)

ان کا قول حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اور امام ابو یوسف رحمہ کی طرح ممانعت کا ہے۔ (بحوالہ فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۷)
 امام ابو یوسف (المتوفی ۱۸۱ھ) کا مسلک بھی اس سے واضح کف اور آشکارا ہو گیا ہے کہ وہ بھی جملہ
 نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے قائل نہ تھے۔

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) قرآن کو جائز قرار دیتے ہیں۔ ضعیف ہے اور علامہ شافعیؒ کہتے ہیں کہ امام محمدؒ
 نے کتاب الاثر میں تصریح کی ہے کہ ہم ہماری اور سترے..... کسی نماز میں امام کے پیچھے قرآن کے قائل نہیں ہیں۔

ودعوی الاحتیاط ممنوعہ بل اور یہ دعویٰ کہ امام کے پیچھے قرآن کرلے میں
 الاحتیاط ترک القراءۃ لضعف العمل احتیاط ہے تو یہ دعویٰ ممنوع ہے بلکہ احتیاط ترک
 باقوی الدلیلین ۱۔ قرآن میں ہے کیونکہ یہاں دو دلیلوں میں سے قوی تر

(رد المحتار جلد ۱ ص ۲۶۶) دلیل پر عمل ہو رہا ہے۔

۱۔ امام ابو یوسفؒ کے بارے میں فرقہ ثانی بعض محدثین کا ترک کونہ کا جملہ لیے لیے پھرتا ہے۔ حالانکہ بات
 یہ نہیں ہے۔ امام نسائیؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (ضعفاء صغیر ص ۵)۔ امام بیہقیؒ کہتے ہیں: وہ
 ثقہ تھے (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۳۲۴) حافظ عبد القادر القشیریؒ (المتوفی ۷۷۵ھ) فرماتے ہیں کہ امام محمدؒ اور امام
 ابن معینؒ اور امام علی بن المدینیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ ہیں۔ (الجواهر المضمیۃ جلد ۲ ص ۲۲۱)

علامہ خطیبؒ کہتے ہیں کہ امام ابن معینؒ رحمہ اور امام احمد بن حنبلؒ اور علی بن مدینیؒ سب کا اس بات
 پر اتفاق ہے کہ امام ابو یوسفؒ ثقہ تھے۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳) علامہ ذہبیؒ ان کو امام العلماء اور فقیہ شریف
 کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۷۵) امام مزنیؒ کا بیان ہے کہ فقہاء اور اصحاب السنن میں وہ سب سے
 زیادہ حدیث کی اتباع کرنے والے تھے (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۸) امام ابن قتیبہؒ (المتوفی ۲۷۶ھ)۔
 ان کو صاحب سنت اور حافظ کہتے ہیں۔ (معارف ابن قتیبہ ص ۱۴) امام ابن معینؒ ان کو صاحب حدیث اور
 صاحب سنت کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۷۵) اور ان سے یہ بھی منقول ہے کہ اصحاب السنن میں وہ سب سے
 زیادہ حدیثیں روایت کرنے والے اور اثبوت فی الحدیث تھے۔ (ایضاً) علامہ ابن خلکانؒ (المتوفی ۷۸۱ھ) کہتے
 ہیں کہ امام ابو یوسفؒ حافظ اور کثیر الحدیث تھے (ابن خلکان جلد ۲ ص ۳۰۳) علامہ عبد القادرؒ (المتوفی ۷۹۹ھ) کہتے
 کہ مشرق سے مغرب تک قضاۃ کی تقرری ان کے سپرد تھی (الجواهر المضمیۃ جلد ۲ ص ۲۲۱) امام ابن جریرؒ ابن جوزیؒ اور
 ابن جبانؒ ان کو عالم حافظ اور فقیہ کہتے ہیں (مقدمہ نزلعی ص ۸۸) اور امام یحییٰ بن معینؒ سے امام ابو یوسفؒ کے

حضرت امام مالکؒ (المتوفی ۱۷۹ھ) بھی امام کے پیچھے پھر نمازوں میں مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے حق میں نہ تھے۔ اور ستر نمازوں میں گو امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کی مقتدی کو اجازت دیتے ہیں۔ لیکن مع هذا وجوب کے قائل نہ تھے۔ چنانچہ مولانا مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام مالکؒ ستر نمازوں میں وجوب قرآنہ خلف الامام کے قائل نہ تھے۔
(تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۷)

(بقیہ حاشیہ) بارے میں پوچھی گئی تو انہوں نے فرمایا ثقہ صدوق (مناقب کردی جلد ۱ ص ۲۱) و مناقب مرقی (۱۹۲) امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ مجھے جب طلب حدیث کا شوق حاصل ہوا تو سب سے پہلے میں قاضی ابویوسفؒ کی خدمت میں حاضر ہوا (بغدادی جلد ۱ ص ۲۵۵) امام ابن حبانؒ فرماتے ہیں کہ وہ شیخ اور متقن تھے۔ (لسان میزان جلد ۱ ص ۳۰) علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ وہ حسن الحدیث ہیں (تخفیں المستدرک جلد ۱ ص ۳) امام ابن عبدالبرؒ امام طبرانی کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ امام ابویوسفؒ فقیہ عالم اور حافظ تھے پچاس اور ساٹھ تک حدیثیں وہ ایک مجلس میں یاد کر لیا کرتے تھے اور وہ کثیر الحدیث تھے۔

(الانقضاء ص ۱۷۲)

۵ امام مالکؒ کا یہ مذہب و مسلک ان کی مشہور کتاب موطا ص ۲۹ اور تفسیر کبیر جلد ۴ ص ۵۰ و معالم التنزیل جلد ۳ ص ۲۲۳ و روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۵ و فتح الملمم جلد ۲ ص ۲۹۰ اور تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۵ وغیرہ میں منقول ہے۔

۶ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الامام، حافظ، فقیہ الامت، شیخ الاسلام اور امام دار ہجرت تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۳) امام شافعیؒ فرماتے ہیں۔ اگر امام مالکؒ اور ابن عیینہؒ نہ ہوتے تو حجاز کا علم ختم ہو جاتا امام ابن وہبؒ فرماتے ہیں اگر امام مالکؒ اور امام لیثؒ نہ ہوتے تو ہم گمراہ ہو جاتے۔ (تذکرہ ص ۱۹۳)

۷ امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں۔ میں نے امام اسحاق بن ابراہیمؒ کو کہتے سنا۔ وہ فرماتے ہیں کہ اگر امام مالکؒ، امام ثوریؒ اور امام ذہبیؒ کسی مسئلہ پر متفق ہو جائیں تو وہی مسئلہ حق اور سنت ہو گا۔ اگرچہ اس میں نص موجود نہ بھی ہو۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۵) راقم السطور کہتا ہے کہ امام ثوریؒ اور ذہبیؒ سب نمازوں میں اور امام مالکؒ پھر نمازوں میں ہمارے ساتھ ہیں اور ستر نمازوں میں بھی وجوب کے قائل نہیں ہیں۔ لہذا اس مسئلہ میں یہی مسئلہ حق اور سنت ہے اور نص قرآنی اور احادیث صحیحہ کے صحیح حوالے اسکی مستزاد ہیں جو سونے پر سہاگہ ہے۔

حضرت امام شافعیؒ (المتوفی ۲۰۴ھ) امام موصوف کا مسند زیر بحث میں صحیح مسلک کیا تھا، اس کے سمجھنے اور نقل کرنے میں بڑے بڑے ائمہ فہم نے بیچ در بیچ غلطیوں کا ارتکاب کیا ہے اور اس کو ایک ائمہ اور عقیدہ لائیکل بنا دیا ہے۔ کسی نے یہ کہہ دیا کہ امام موصوف سبب سازوں میں قرآن الفاتحہ خلف الامام کے وجوہ کے قائل تھے۔ اور کسی نے کہہ دیا کہ ان کا قید قول یہ ہے کہ جسے (بقیہ حاشیہ) امام عبد الرحمن بن حمدؒ، امام مالکؒ پر کسی کو ترجیح نہ دیتے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۸) علامہ ابن سعد فرماتے ہیں کہ امام مالکؒ ثقہ، دامن، ثبت، مقورع، فقیہ، عالم اور مجتہد تھے۔

(تہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۸)

حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ اعدائے الاربعۃ، اصحاب المذہب المنہج تھے۔ (الایضاح والایضاح جلد ۱ ص ۸) امام ابن عبد البرؒ نے کتاب الشقاق میں کم و بیش ۹۴ صفحات میں ان کے فضائل بیان کیے ہیں۔

نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ فرماتے ہیں۔ امام داریم جرت دامائے ازائمہ مذاہب، نقصان ص ۹) علامہ فہمیؒ نے ان الفاظ کے تعریف کرتے ہیں۔ الامام العلم، جہ الامت اور تاجہ السنۃ (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۲) امام سہیل بن داہودؒ فرماتے ہیں۔ مجاہد امام احمدؒ نے فرمایا۔ آؤ تمہیں ایسے شخص بتاؤں جس کا نظیر اور شیل تم نے نہیں دیکھا ہوگا۔ پھر مجھے امام موصوف کے پاس سے گئے۔ (بغدادی جلد ۲ ص ۷۱) امام ابو ثورؒ فرماتے ہیں میں نے ان کا نظیر نہیں دیکھا۔ اور مجھے یقین ہے کہ خدا انہوں نے بھی اپنا نظیر نہیں دیکھا ہوگا۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۲)۔ امام ابن عبد الحکمؒ لکھتے ہیں کہ امام شافعیؒ ہر بات میں مجتہد ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۸)

امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ امام شافعیؒ اعداء العلماء، نقصان دامن تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۸) حافظ ابن کثیرؒ نے ان کی ایسے شاندار الفاظ اور جرات سے تعریف کی اور عقیدت کے پھول برسائے ہیں جن کے واقعی امام موصوف اہل اور مستحق ہیں۔ (دیکھیے ابدا یہ و انتہایہ جلد ۱ ص ۲۵) علامہ ابن عبد البرؒ نے ابن عبد الحکمؒ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ وہ صاحب سنت و ثرا، اہل فضل و فصاحت اور مضبوط عقل کے مالک تھے۔

(الاشقاق ص ۳۳)

نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں۔ امام شافعیؒ ہم فضل و وقت وہم، علم و ہم حجۃ الہم وہم مقدم الامت۔ (نقصان ص ۹) یہ قول علامہ بدر الدین عینیؒ نے عمدۃ القاری جلد ۳ ص ۶ میں اور اسی طرح دوسرے ائمہ نے بھی نقل کیا ہے۔

نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت نہ کی جائے۔ اور قول جدید یہ ہے کہ جہری ہوں یا ستری، تمام نمازوں میں قرأت واجبہ ہے۔ اور کسی نے یہ کہہ دیا کہ امام موصوف کے دو قول ہیں۔ ایک جہری نمازوں میں ممانعت کا اور دوسرا اجازت کا۔ لیکن حقیقت ان تمام باتوں کے بالکل عکس ہے۔

امام موثق الدین ابن قدامہ الحنبلی (المتوفی ۴۲۸ھ) تحریر فرماتے ہیں:

وجملة ذلك ان القراءة غير واجبة
على المأموم في جهرية الامام ولا في
استربه نص عليه احمد في رواية
الجمعة و بذلك قال الزهری والنووي
وابن عيينه و مالك وابو حنيفة و آصف
اور اس کا خلاصہ یہ ہے کہ مقتدی پر قرأت واجبہ
نہیں نہ جہری نمازوں اور نہ ستری میں امام احمد
بن حنبل نے صراحت کے ساتھ یہ بیان کیا ہے جیسا کہ
علماء کی ایک جماعت نے ان سے نقل کیا ہے اور امام
زہری، ثورثی، سفیان بن عیینہ، مالک، ابو حنیفہ اور

یہ قول امام بیہقی نے (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۴) میں اور دوسرے اکابر نے بھی نقل کیا ہے جن میں حافظ
ابن کثیر بھی ہیں۔ (تفسیر جلد ۲ ص ۲۸۳)

یہ قول امام مزنی (المتوفی ۲۶۶ھ) نے مختصر منی جلد ۱ ص ۱۱۱ میں امام بیہقی نے (کتاب القراءۃ ص ۱) میں
اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے (تنوع العبادات ص ۱) میں نقل کیا ہے۔

آپ حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے مسلک پر تھے اور سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کے تلامذہ میں تھے۔

حدیث، فقہ، تفسیر، طبقات، روایات کے مقبر اور بے مثل عالم تھے۔ آپ کا سلسلہ نسب یوں ہے۔

عبداللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ اللہ شفیق جو الفقیہ الزاہد الامام، شیخ الاسلام اور احوال اسلام تھے۔ علامہ

ابن نجار کا بیان ہے کہ وہ امام الحنابلہ، فقہ، حجت، فہم، غزیر الفضل، کامل العقل اور شدید القہر تھے۔

امام ابو شامہؒ کہتے ہیں کہ وہ شیخ الحنابلہ، امام من ائمة المسلمين، عظم من اعلام الدين في العلم والعمل تھے۔ محدث

تھے، لکھتے ہیں کہ وہ علوم قرآن و حدیث، فقہ و علم خلافت کے امام اور مکتبے روزگار تھے، شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ

کہتے ہیں کہ امام اوزاعیؒ کے بعد ملک شام میں ان سے بڑا کوئی امام داخل نہیں ہوا۔ علامہ ذہبیؒ نے ان کے اوصاف

حمیدہ پر دو مستقل جلدیں لکھی ہیں۔ (ترجمہ الشیخ فی بدر المنی ص ۲، ۳، ۴) علامہ عز الدین بن عبد السلام (المتوفی

۶۶۰ھ) فرماتے ہیں۔ میں نے اسلام میں دو مکتبوں کی مثال نہیں دیکھی۔ ایک حنبلی (علامہ ابن حزمؒ (المتوفی

وقال التفتي وادّعى لعدم قوله عليه السلام لا صلاة لمن لا يقرأ بفاتحة الكتاب غير أنه عطف في محل الجهر ولا من باب انصاف فيه معاد يبقی علی العموم۔
(الفتاوى بملقطه) (مغنی بن قدامه جلد ۱ ص ۱۸۸)
اسحاق اسی کے قائل ہیں۔ امام شافعیؒ اور داؤد فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کہ جس شخص نے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی اس کی نماز نہ ہوگی۔ عام ہے مگر جہری نمازیں اس حدیث سے مستثنیٰ ہیں کیونکہ ان میں خاموش رہنے کا حکم دیا گیا ہے اور جہری نمازوں کے علاوہ یہ حدیث اپنے عموم پر باقی رہے گی۔

اس عبارت سے یہ امر بالکل عیاں ہو جاتا ہے کہ امام شافعیؒ کے نزدیک جہری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا درست نہیں ہے۔ کیونکہ یہ نص قرآنی اور حدیث صحیحہ اَلْأَصْنَوُا کے خلاف ہے۔
خامد کا۔ اس عبارت سے جس طرح امام شافعیؒ کا مسلک واضح طور پر معلوم ہو جاتا ہے اسی طرح امام داؤد ظاہری کا مسلک بھی نمایاں ہو جاتا ہے کہ وہ بھی جہری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرآن کو جائز نہیں سمجھتے تھے۔ کیونکہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے فاتحہ الکتاب کا پڑھنا انصاف مامور بہ کے منافی ہے۔ ممکن ہے کسی صاحب کو یہ شبہ پیدا ہو کہ ہو سکتا ہے امام ابن قدامہ ہی کو امام شافعیؒ کے مسلک کے سمجھنے اور نقل کرنے میں غلطی واقع ہوئی ہو۔ اس سے زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم خود امام شافعیؒ کی تحریروں سے اس مسئلہ کو حل

لفقیہ حاشیہ پچھلا ص ۱۰۱ اور دوسری معنی ابن قدامہ تذکرۃ الحفاظ جلد ۳ ص ۳۲۵ وسان المیزان جلد ۳ ص ۲۰۸ حافظ تقی الدین علی بن عبد الرکافی (المتوفی ۴۵۶ھ) لکھتے ہیں کہ معنی ابن قدامہ حنبلی کی بلند پایہ اور معتد کتاب ہے (شفاء السقام ۳ ص ۱۲۹) اور حافظ ابن قیمؒ فرماتے ہیں کہ وہ شیخ الاسلام تھے۔ جہمید اور معطلہ کے بغیر باقی تمام فرقہ ان کی مقبولیت، تفہیم، راست پرستی میں (اجتہاد الخیرش الاسلامیہ ص ۶۹ طبع امرتسر) امام داؤد بن علی (المتوفی ۲۷۰ھ) علامہ خطیبؒ لکھتے ہیں کہ وہ اصحاب ظاہر کے امام متزوج، عابد اور زاهد تھے (بغدادی جلد ۸ ص ۱۳۶)

علامہ ذہبی رحمہ اللہ تعالیٰ ان کی ان الفاظ سے تعریف کرتے ہیں۔ المحافظ، الفقیہ، المجتہد اور

فقہ اہل الظاہر۔

(تذکرۃ الحفاظ جلد ۲ ص ۱۳۶)

کرویں۔ امام موصوف تحریر فرماتے ہیں:

والحمد في ترك القراءة بام القرآن
والخطء سواء في ان لا تجزئ ركعة

الا بها او بشئ معها الا ما يدكر
من المأموم انشاء الله تعالى۔

(كتاب الام جلد ۱ ص ۸۸)

سورۃ فاتحہ کا دیدہ و انستہ ترک کرنا اور بھول کر
ترک کرنا دونوں کا حکم ایک ہے کہ کوئی رکعت سورۃ
فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنے کے
بغیر جائز نہیں ہو سکتی۔ ہاں مگر مقتدی کا حکم آگے
ذکر کیا جائے گا۔ انشاء اللہ العزیز۔

امام موصوف کی اس عبارت کو بار بار پڑھتے اور ملاحظہ کیجئے کہ مقتدی کے لیے سورۃ
فاتحہ کے پڑھنے کو کیوں مستثنیٰ قرار دیتے ہیں؟ اگر مقتدی کے لیے بھی سورۃ فاتحہ کا پڑھنا
ویسا ہی ضروری ہے جیسا کہ امام اور منفرد کے لیے تو ان کی اس تفریق کا کیا مطلب؟ پھر آگے
تحریر فرماتے ہیں:

فواجب على من صلى منفردا او

اماما ان يقرأ بام القرآن في كل ركعة

لا يجزئہ غيرهما و احب ان يقرأ

معها شيئاً آية او اكثر و سا ذكر

المأموم انشاء الله تعالى۔

(كتاب الام جلد ۱ ص ۹۳)

سو منفرد اور امام پر واجب ہے کہ وہ ہر رکعت
میں سورۃ فاتحہ پڑھیں اس کے علاوہ کوئی اور سورۃ
کفایت نہیں کر سکتی اور میں اس کو بھی زیادہ
پسند کرتا ہوں کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ کچھ اور بھی
پڑھیں ایک آیت ہو یا اس سے زیادہ۔ اور میں
مقتدی کا حکم آگے بیان کر دے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس عبارت میں بھی امام موصوف، امام اور منفرد کی تصریح کرتے ہوئے ان کا یہ فریضہ اور
وظیفہ بتلاتے ہیں کہ ان کو نماز کی ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری ہے۔ مگر یہ بھی تصریح
کرتے ہیں کہ مقتدی کا وظیفہ اور فریضہ کچھ اور ہے۔ جس پر ہر نماز اور ہر رکعت میں سورۃ
فاتحہ کا پڑھنا ضروری نہیں ہے۔ اور فرماتے ہیں کہ میں انشاء اللہ العزیز خود اس کا حکم
بیان کر دوں گا۔ وہ کونسا حکم ہے جس کا دوسرے وعدہ کیا ہے؟ تحریر فرماتے ہیں۔

و نحن نقول كل صلوة صلئت

خلعت الامام والامام يقرأ آية لا

اور ہم کہتے ہیں کہ ہر وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی
جائے اور امام کسی قرآن کریم یا ہر جو سنی نہ جانتی ہو

یسمع فیہ قرآن فیہا۔ تو مقتدی ایسی نماز میں قرآن کرے۔

(کتاب الامم جلد ۱ ص ۱۵۳)

امام شافعیؒ کی یہ عبارت اس بات کو دلائل کثرت کرتی ہے کہ مقتدی کو جہری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنا درست نہیں ہے اور نہ واجب ہے۔ بلکہ مقتدی صرف ان نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھ سکتا ہے جن میں امام کی قرآن نہ سنی جاسکتی ہو اور وہ سستی نماز ہے۔ اسی لیے انھوں نے قرآن لا یسمع ارشاد فرما کر جہری اور سستی نمازوں میں مقتدی کا وظیفہ متعین کر دیا ہے۔ اس کے بعد بھی اگر کوئی شخص اس کا دعویٰ کرے کہ حضرت امام شافعیؒ تمام نمازوں میں مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کے وجوب کے قائل ہیں تو وہ نہ صرف یہ کہ خوش فہمی اور غلطی کا شکار ہے بلکہ اس کو تعدیل مزاج کی کوشش بھی کرنی چاہیے۔

فائدہ: راقم الخروف کہتا ہے کہ حضرت امام شافعیؒ کے مسلک کی تعیین میں جو غلط فہمی پیدا ہوئی ہے اور قریل قدیم و جدید کا جو جھگڑا چل نکلا ہے۔ اس کی اصل وجہ یہی کچھ اور ہے۔ وہ یہ کہ امام الحرمینؒ (متوفی ۴۵۸ھ) وغیرہ نے غلطی سے کتاب الامم کو امام شافعیؒ کی کتب قدیمہ میں شامل سمجھ لیا ہے۔ اور دوسرے ائمہ نے بھی اس امام عالی مقام کی جلالت شان کی وجہ سے اس بات پر بھروسہ اور اعتماد کر لیا ہے۔ حالانکہ یہ ان کی غلطی ہے اور یہ سارا جھگڑا ہی اس مفروض پر مبنی ہے۔ ہم اختصار کو پیش نظر رکھتے ہوئے ان کی اس تاریخی غلطی پر دو تاریخی شہادتیں نقل کرتے ہیں۔ حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں:

ثم اشغل منها الى مصر فاقام بها الى	پھر حضرت امام شافعیؒ بغداد سے مصر کی طرف روانہ ہوئے اور وہیں اقامت پذیر ہوئے حتیٰ کہ سنہ ۲۰۴ھ میں
ان مات في هذه السنة (سنہ ۲۰۴ھ) و صنف	اسی جگہ ان کی وفات ہوئی اور مصر میں ہی انھوں نے کتاب الامم
کتاب الامم و هو من کتب الجدیدة (وہ ان کا تصنیف کی ہے اور وہ ان کی جدید کتابوں میں ہے۔	من روية الربيع بن سليمان وهو مصري

لے ان کا نام عبد الملک۔ ابوالمالی کنیت، اور الجوزی (ان کے والد ابو محمد عبد اللہ الجوزیؒ کی طرف) نسبت ہے۔ یہ امام غزالیؒ (متوفی ۵۰۵ھ) کے استاد تھے۔ حدیث، فقہ اور اصول اور دیگر علوم اور فنون میں پنا نظر نہیں رکھتے تھے۔ اپنے زمانہ میں علماء شوافع کے سربراہ تھے۔ حرم مکہ اور حرم مدینہ میں عرصہ دراز تک علوم اسلامیہ کی تعلیم دیتے رہے۔ اس لیے امام الحرمین کے لقب سے مشہور ہوئے۔ (الجواہر المنفصیہ جلد ۲ ص ۴۳۶-۴۳۷ و فوائد البیہ جلد ۲ ص ۷۴ طبع مصر)

وقد زعموا امام الحرمين وغيره
انها من القديرو هذا بعيد وعجيب
کیونکہ اس کے راوی ربیع بن سبیح (المتوفی ۲۷۰ھ)
ہیں جو مصری تھے اور امام الحرمین وغیرہ نے یہ خیال کیا
ہے کہ کتاب الام کتب قدیمہ میں ہے۔ لیکن یہ امام

(البدایہ والنہایۃ جلد ۱۰ ص ۲۵۲) الحرمین ایسے امام سے بڑی ہی بعید اور نرالی بات ہے۔

حافظ موصوف کی یہ عبارت بڑی واضح اور صاف ہے کہ امام الحرمین وغیرہ کا یہ دعویٰ کرنا کہ یہ کتاب یعنی
کتاب لام امام شافعی کی قدیم کتابوں میں شامل ہے نہ صرف تاریخی لحاظ سے باطل اور مردود ہے بلکہ اس کے
مدعی صواب سے بڑے دور اور بڑی عجیب بات کے متکبر ہوئے ہیں۔ حافظ ابن کثیر نے اپنی تفسیر میں
بنا بر اس مفروض کے اجازت کا قول امام شافعی کا قول حدیث دار دیاب سے لیکن چونکہ البدایہ والنہایہ تفسیر سے
بعد کی تصنیف ہے جیسا کہ خود انہوں نے البدایہ میں اس کی تصریح کی ہے۔ اس لیے ان کی اس حدیث تاریخی
تحقیق کے بعد تفسیر کا حوالہ قابل التفات نہیں ہے۔

دوسری شہادت امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ تعالیٰ (المتوفی ۹۱۱ھ) کی ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

ثم خرج لي مصر وصفت بها كُتُب
پھر حضرت امام شافعی مصر کی طرف روانہ ہوئے۔

الجديده كالام (من الحاضره جلد ۲ ص ۱۲) اور وہاں کتب جدیدہ تصنیف کیں جن میں کتاب الام بھی ہے

ان تاریخی شہادتوں سے ثابت ہو گیا کہ کتاب لام حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کی کتب جدیدہ میں ہے۔ اور
امام کے پیچھے مقتدی کا سورۃ فاتحہ کو جہری نمازوں میں ترک کرنا ان کا قول جدید ہے نہ کہ قول قدیم۔

مصنف خیر الکلام نے ان شہوس حوالہ جات سے اپنے جواب کے سلسلہ میں جو مخلص تلاش کیا

وہ یہ ہے:

(۱) کہ امام شافعی مصر میں پانچ سال رہے۔ ہو سکتا ہے کہ آپ نے مصر جا کر پہلے ہی فتویٰ دیا ہو مگر

بعد میں اس سے رجوع کیا ہو جیسا کہ ہم نے انور شاہ صاحبؒ عبارت میں نقل کیا ہے کہ امام شافعیؒ
نے وفات سے دو سال قبل مقتدی کو جہری نماز میں قرآن کے روکنے سے رجوع کیا ہے۔ بس محض اس
عبارت کا مصری کتاب میں ہونا آخری قول ہونے کی کیسے دلیل بن سکتا ہے بلکہ اس جگہ تصریح کی

ضرورت ہے۔ (خیر الکلام ص ۲۳)

(۲) مختصر مرقی امام شافعیؒ کے ان مسائل کا مجموعہ ہے جو مصر میں بیان فرمائے اور اختیار کیے ہیں۔

(ضعیف الاسلام جلد ۲ ص ۹) بلکہ مزنی رحمہ اللہ امام شافعی رحمہ اللہ کے مصری شاگردوں سے ہے۔ (ضعیف الاسلام جلد ۲ ص ۲۲)
(خیر الکلام ص ۲)

(۴) امام بیہقی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ امام شافعی رحمہ اللہ کا صحیح قول یہی ہے کہ قرأت واجب ہے امام جہر کرے یا نہ کرے۔ (خیر الکلام ص ۲)

(۵) امام ترمذی رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ اگر فاتحہ نہ پڑھی جائے تو نماز کسی کام کی نہیں رہتی اکیلا ہونا امام کے پیچھے ہونا امام شافعی رحمہ اللہ اور امام اسحاق رحمہ اللہ اور ان کے علاوہ اور علماء کا یہی مسلک ہے۔ (خیر الکلام ص ۲)

(۵) امام ابن عبد البر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ فاتحہ خلف الامام کے واجب ہونے کے مندرجہ ذیل ائمہ قائل ہیں امام اوزاعی رحمہ اللہ امام لیث رحمہ اللہ بن سعد رحمہ اللہ امام شافعی رحمہ اللہ جب مصر میں گئے اور یہی ان کے اکثر شاگردوں کا مذہب ہے۔ ان سے امام مزنی رحمہ اللہ اور امام بو یطی رحمہ اللہ ہیں امام ابو ثور رحمہ اللہ کا بھی یہی مذہب ہے۔

(تمیذ ابن عبد البر - تحقیق) (خیر الکلام ص ۲)

(۶) کتاب الامام کی پہلی اور دوسری عبارت میں تصریح نہیں کہ مقتدی پر جہری نمازوں میں فاتحہ واجب نہیں منفرد اور امام کے متعلق دو احتمال ہیں ایک یہ کہ ان پر صرف فاتحہ واجب ہو۔ دوسرا یہ کہ ان پر فاتحہ اور رازاد دونوں واجب ہوں مگر مقتدی کے بارے میں دو احتمال نہیں صرف ایک ہی احتمال ہے۔ (مصلحہ خیر الکلام ص ۲۵، ۲۶)
(۷) کتاب الامام کی تیسری عبارت میں فاتحہ کا ذکر نہیں مطلق قرآن کا ذکر ہے۔ (مصلحہ خیر الکلام ص ۲)
(۸) البدایہ والنہایہ تفسیر سے پہلے کی کتاب ہے۔ کیونکہ تفسیر میں دو جگہ اس کا حوالہ دیا ہے۔

(مصلحہ خیر الکلام ص ۲۶، ۲۷)

(۹) حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ امام شافعی رحمہ اللہ کا دوسرا قول یہ ہے کہ مقتدی جہری نماز میں بھی شہی اسی طرح امام لیث رحمہ اللہ امام اوزاعی رحمہ اللہ امام ابن عوف رحمہ اللہ امام کحول رحمہ اللہ اور امام ابو ثور رحمہ اللہ سے بھی مروی ہے۔

(جلد ۱ ص ۶) (خیر الکلام ص ۲)

(۱۰) معالم التنزیل میں ہے کہ ایک جماعت کے نزدیک قرآن واجب ہے خواہ امام قرآن بلند آواز سے پڑھ رہا ہو یا آہستہ یہ قول حضرت عمر رحمہ اللہ حضرت عثمان رحمہ اللہ حضرت علی رحمہ اللہ حضرت ابن عباس رحمہ اللہ سے معاف و مروی ہے امام اوزاعی رحمہ اللہ اور امام شافعی رحمہ اللہ کا بھی یہی قول ہے۔ (خیر الکلام ص ۲۸، ۲۹)
(۱۱) علامہ ابن قدامہ رحمہ اللہ ایک جگہ یہ نقل فرماتے ہیں کہ امام کے لیے فاتحہ کے بعد مکہ کرنا مستحب ہے تاکہ اس

میں آرام کرے اور مقتدی فاتحہ پڑھ لے تاکہ مقتدی کی طرف سے امام کے ساتھ ساتھ پڑھنے سے منازعہ واقع نہ ہو۔ امام اوزاعی رحمہ اللہ، امام شافعی رحمہ اللہ، امام اسحاق کا یہی مذہب ہے۔ (خیر الکلام ص ۲۸)

اجواب : ہم بفضلہ تعالیٰ خیر الکلام کے ترتیب وار جوابات عرض کرتے ہیں غور فرمائیں۔
(۱) ٹھوس تاریخی حوالوں اور شہادتوں کو رد کرنے کے لیے صرف ہو سکتا ہے۔۔۔۔۔ الخ

کوئی جواب نہیں۔ مصنف خیر الکلام پر اخلاقی طور پر لازم تھا کہ وہ مراحت کے ساتھ دو تاریخی اور ٹھوس حوالوں کے ساتھ یہ نقل فرماتے کہ فلاں کتاب حضرت امام شافعیؒ نے کتاب الام کے بعد لکھی ہے اور اس میں یہ لکھا ہے کہ مقتدی پر سورۃ فاتحہ یا قرآۃ کا پڑھنا واجب ہے اور عبارت یہ ہے۔ جب وہ ایسا نہیں کر سکے تو یقین کامل رکھیں کہ کتاب الام کی صریح عبارتوں کا جواب تاہنوز کوئی نہیں ہوا۔ رہا حضرت مولانا محمد انور شاہ صاحبؒ کا حوالہ تو وہ مؤلف

خیر الکلام کو چنداں مفید نہیں ہے کیونکہ اس میں صرف اس قدر ہے کہ امام شافعیؒ نے وفات سے دو سال پہلے مقتدی کے لیے جہری نمازوں میں ترک قرآۃ سے رجوع کیا ہے۔ اس سے وجوب کیسے ثابت ہوا؟ چنانچہ خود مؤلف خیر الکلام حضرت شاہ صاحبؒ کے حوالہ سے نقل

کرتے ہیں کہ پھر مجھے علم نہیں کہ امام شافعیؒ نے جہری میں وجوب پسند کیا جیسے کہ شافعیہ کا مسلک ہے یا صرف استحباب کو۔ (فیض الباری جلد ۲ ص ۲۷۱) اور فصل الخطاب میں فرماتے ہیں کہ میرے خیال میں امام شافعیؒ بھی جہری نمازوں میں صرف پڑھنے کو پسند کرتے ہیں فرض نہیں سمجھتے۔ (خیر الکلام ص ۲) باقی رہا فیض الباری جلد ۱ ص ۱۳۵ کا حوالہ جس میں لکھا ہے

کہ امام شافعیؒ وفات سے دو سال پہلے مقتدی پر قرآۃ کے وجوب کے قائل ہو گئے تھے۔ (مخلصہ) تو ظن غالب یہ ہے کہ یہ مترجم صاحب کی غلطی ہے جنہوں نے حضرت شاہ صاحبؒ کی اعلیٰ تقریر کو اپنی صوابدید کے مطابق عربی کا جامہ پہنایا ہے ورنہ یہ کیونکر صحیح ہو سکتا ہے کہ جلد اول میں وجوب کا حکم بیان فرمائیں اور جلد ثانی میں فرمائیں کہ مجھے کوئی علم نہیں کہ آیا وہ وجوب کے قائل تھے یا استحباب کے؟ اور فصل الخطاب میں یہ فیصلہ صادر فرمائیں کہ امام شافعیؒ جہری نمازوں میں صرف پڑھنے کو پسند کرتے تھے فرض نہیں سمجھتے تھے۔ غور فرمائیے کہ تحقیقی طور پر اس سے زیادہ اور کیا کہا جاسکتا ہے؟ اور خود مولانا سید انور شاہ صاحبؒ کہتے ہیں:

ونقل بن تیمیۃ الراجح عندہ کہ حافظ ابن تیمیۃ نے امام احمد بن حنبلؒ سے
 بدل علی ان وجوب القرۃ فی اجماع نقل کیلئے جو اس بات پر دلالت کرتا
 الحجریۃ خلاف الراجح اولم یدہا ہے کہ جہری نمازوں میں وجوب قرۃ خلاف
 الیہ احد من اہل الاسلام۔ اور اجماع ہے یا اہل اسلام میں سے اس کا ایک شخص
 (فیض لباری جلد ۲ ص ۲۷۲) بھی قائل نہیں ہے۔

پھر کیونکر سمجھ لیا جائے کہ ان کے نزدیک امام شافعیؒ جہری نمازوں میں وجوب قرۃ کے قائل
 ہیں اور اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ واقعی امام شافعیؒ وفات سے دو سال پہلے مقتدی کے لیے وجوب
 قرۃ کے قائل ہو گئے تھے تب بھی ایک بات نہایت ہی قابل توجہ ہے وہ یہ کہ تقریباً پچاس سال
 تک جو نمازیں حضرت امام شافعیؒ نے پڑھی ہیں جن میں وہ جہری نمازوں میں قرۃ خلف الامام کے
 قائل نہ تھے کیا ان کی وہ نمازیں درست اور صحیح ہیں یا نہیں؟ اور کیا صرف دوسرے حضرات کی
 نمازیں ہی جن میں قرۃ فاسخ نہ کی گئی ہو باطل کا عدم اور بیکار ہیں یا حضرت امام شافعیؒ کی ان نمازوں
 کا بھی یہی حشر ہے؟ اگر کسی اور کی تحقیق بھی دیا تاؤ بی ہو جو وفات سے دو سال قبل تک حضرت امام
 شافعیؒ کی تھی تو فرمائیے کہ اس کی نماز کیوں کا عدم، بیکار اور باطل ہو گی؟ یا یہ چورن اور
 امرت دعا صرف حنفیوں کے لیے ریزہ اور وقف ہے۔ کیا خوب؟

ابھی کیسے ابھی تو ابتدا ہے دیکھتے جاؤ
 ہمارے حال پر یاروں کے احسان اور بھی ہو گئے

(۷) چونکہ باقر صاحب خیر الکلام حضرت امام شافعیؒ مصر میں پانچ سال رہے تھے اس
 لیے اگر مختصر مزنی ان کے مصری مسائل کا مجموعہ بھی ہو اور مزنی ان کے مصری شاگرد بھی ہوں تب
 بھی اس سے یہ کیونکر ثابت ہوا کہ یہ مجموعہ کتاب الام سے بھی بعد کا ہے؟ ہو سکتا ہے کہ یہ
 پہلے کا ہو اور کتاب الام ان کی صحیح طور سے کتب جدیدہ میں ہو اور امام مزنیؒ نے باوجود مصر
 ہونے کے مختصر مزنی کی تدوین کتاب الام سے پہلے کی ہو۔ یہ جواب صحیح ہونے کے علاوہ مصنف
 خیر الکلام کی اپنی پسند کا بھی ہے۔ علاوہ انہیں ایک اور بات بھی قابل غور ہے۔ وہ یہ کہ اگرچہ
 امام مزنیؒ اور امام بوعلی رحمہما صاحب شافعی رحمہما بڑے پائے کے محدث اور فقیہ تھے۔

لیکن ربیع بن سلیمان المرادی رحمہ (المتوفی ۷۰۰ھ) کو ان دونوں پر ترجیح ہے۔ چنانچہ امام خلیلؒ فرماتے ہیں کہ:-

ثقة متفق عليه والمزني مع جلالة
ربيع بن سليمان ثقة اور متفق عليه ہیں اور
استعان على ما فات عن الشافعي بكتاب
امام مزنی رہنے باوجود جلالت شان کے جو مسائل
الربيع وقال مسلمة من كتب را صاحب
امام شافعیؒ کے ان سے چھوٹ گئے تھے ان میں
الشافعي رح - (۱۱)
ربيع کی کتاب سے استعانت کی ہے اور مسلمہ
(تہذیب التہذیب جلد ۳،
فرماتے ہیں کہ ربیع امام شافعیؒ کے بڑے اصحاب میں
ص ۲۴۶) شمار ہوتے ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام مزنی کو حضرت امام شافعیؒ کے تمام مسائل معلوم نہ تھے بلکہ ان سے کچھ چھوٹ بھی گئے تھے اور امام شافعیؒ کے مسائل میں وہ ربیع بن سلیمان رحمہ کے خوشہ چیں تھے۔ پھر کیوں نہ ہو کہ حضرت امام شافعیؒ کے مسائل میں امام ربیع بن سلیمانؒ پر اعتماد کیا جاتے جن پر خود امام مزنیؒ نے اعتماد کیا ہے۔ اور مولیٰ احمد بن مصطفیٰ المعروف بطاش کبریٰ زادہ رحمہ (المتوفی ۱۹۶۲ھ) لکھتے ہیں کہ

الربيع بن سليمان — الثقة. ثبت
ربيع بن سليمان — جو کچھ بھی روایت کرتے
فیہ یروید حتی رجوا روايته عند تعارض
ہیں اس میں وہ ثقہ اور ثبت ہیں حتیٰ کہ محدثین رحمہ
المنزني مع علوقدر المنزني علماً وديناً و
نے ان کی روایت کو مزنیؒ کی روایت پر جب کہ دونوں
جلالة - ۱۱
کی روایت کا تعارض ہو ترجیح دی ہے۔ حالانکہ امام
(مفتاح السعادة ومصباح السيادة جلد ۲
مزنیؒ علم اور دین اور جلالت میں بلند مرتبہ تھے۔
ص ۱۶۲ طبع حیدرآباد دکن)

اس سے بھی ثابت ہوا کہ جب امام ربیع اور امام مزنیؒ کی روایت میں تعارض ہو تو محدثین کرام کے نزدیک امام ربیع بن سلیمانؒ کی روایت کو ترجیح ہوتی ہے۔ اور امام ابوالحسین رحمہ فرماتے ہیں کہ

البوطي كان يقول الربيع اثبت في
امام بوٹی فرماتے تھے کہ امام شافعیؒ سے روایت

الشافعی رحمہ منی ۱ (تمذیب التہذیب کرنے میں رتیج مجھ سے بھی زیادہ اثبت ہیں۔

جلد ۲ ص ۲۳۶)

قطع نظر کتاب الام اور مختصر منی اور مختصر بوطی کے تقدم و تاخر کے خود امام بوطیؒ اور یحییٰؒ کے فیصلے کی رو سے امام ربیع بن سلیمانؒ کی روایت کو تاریخی اور صریح حوالوں کے پیش نظر ترجیح ہے۔ اس لیے اگر بالفرض تسلیم بھی کر لیا جائے کہ کتاب الام پہلے کی ہے اور مختصر منیؒ اور مختصر بوطیؒ بعد کی ہیں تب بھی ترجیح امام ربیع بن سلیمانؒ ہی کی روایت کو ہوگی جو کتاب الام کے اور امام شافعیؒ کے مسائل کے راوی ہیں اور یہی وجہ ہے کہ بقول حافظ ابن تیمیہؒ خلق اصحاب الشافعیؒ مثلاً امام رازیؒ اور ابن عبد السلام وغیرہ نے اسی پر عمل کیا ہے کہ جہری نازوں میں قرآن خلف الامام درست نہیں۔ (عبارت آگے آرہی ہے)

(۵۴۳) کا جواب یہ ہے کہ یہ سب حوالے اس امر پر مبنی ہیں کہ مختصر منیؒ اور مختصر بوطیؒ (جوامام یوسف بن یحییٰ البوطیؒ (المتوفی ۲۳۱ھ) کی تالیف ہے) کے حوالوں کو غلطی سے ربیع بن سلیمانؒ کی روایت پر ترجیح دی گئی ہے اور اسی غلطی کے نتیجہ میں حضرت امام شافعیؒ کو وجوب قرآن خلف الامام کا قائل گردانا گیا ہے اور مصنف خیر الکلام نے تحقیق الکلام کے حوالہ سے بحوالہ تمیذ ابن عبد البرؒ امام شافعیؒ سے وجوب کا جو قول نقل کیا ہے اس میں خصوصیت سے یہ درج ہے کہ امام شافعیؒ کے اکثر شاگردوں کا یہی مذہب ہے جن میں امام منیؒ رحمہ اور بوطیؒ بھی ہیں۔ پس یہیں سے اس غلطی کی بنیاد قائم ہوتی ہے کہ امام منیؒ اور امام بوطیؒ کے آئینہ میں حضرت امام شافعیؒ کا مذہب اور مسلک متعین کرنے کی شدید غلطی کی گئی ہے۔ اور اسی پر بیچ و پیچ غلطیاں مرتب ہوتی ہیں:

سخن شناس نہ دلبر اخطا میں جا است

(۶) حضرت امام شافعیؒ تو صاف طور پر یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ کا جان بوجھ کر ترک کرنا یا خطا ترک کرنا دونوں اس حکم میں برابر ہیں کہ کوئی رکعت سورۃ فاتحہ یا سورۃ فاتحہ اور کچھ دیگر حصہ قرآن کے بغیر جائز نہیں۔ ہاں مگر مقتدی کا حکم الگ ہے جو آگے بیان ہوگا اور دوسری عبارت میں تصریح کرتے ہیں کہ امام و منفرد دونوں پر ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ

واجب ہے اس کے بغیر کوئی اور صورت جائز نہیں اور اس سے زیادہ ایک آیت یا اکثر پڑھیں تو مجھے پسند ہے۔ ہاں مگر مقتدی کا حکم کچھ اور ہے اور میں خود اس کو بیان کروں گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ ان عبارتوں میں تو وہ صراحت کے ساتھ فرماتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ امام اور منفرد دونوں پر واجب ہے۔ اور اس سے ماخذ واجب نہیں بلکہ بہتر ہے جب سورۃ فاتحہ اور ماخذ کا الگ الگ حکم بیان فرما رہے ہیں کہ ایک واجب ہے اور دوسرا مستحب (واجب) تو پھر یہ احتمال حضرت امام شافعیؒ کی عبارت میں کہاں سے پیدا ہوا۔ دوسرا یہ کہ ان پر فاتحہ اور ماخذ دونوں واجب ہوں۔

۱۔ (غنیۃ الکلام: ص ۱۲۵) اسی کو کہتے ہیں توجیہ القول بما لا یرضی بقائمه۔ اور پھر مصنف خیر الکلام کا اخلاقی فرض تھا کہ وہ کتب الام سے حضرت امام شافعیؒ کا وہ حوالہ جس کا دودفعہ انھوں نے وعدہ فرمایا ہے نکال کر بقیہ حروف تباہتے کہ یہ لو امام شافعیؒ کی معہود عبارت یہ ہے جس میں ہماری خانہ ساز توجیہ کی تصدیق ہو رہی ہے۔ مصنف خیر الکلام کو معلوم ہونا چاہیے کہ خواہ مخواہ کچھ لکھ دینے سے جواب نہیں ہو جایا کرتا۔ حضرت امام شافعیؒ کی یہ دونوں عبارتیں سورۃ فاتحہ اور ہر رکعت اور امام و منفرد کے واضح الفاظ کے ساتھ بالکل صریح ہیں اور مقتدی اور ماموم کی اشتداد اور وعدہ بھی ان میں صاف طور پر موجود ہے جس کا ایک ایک حرف پکار پکار کر رہا ہے کہ صابر خیر الکلام کی تاویل بالکل سینہ زوری پر مشمول ہے اور قطعاً باطل اور مردود ہے۔ علی دنیا میں اس کی کوئی وقعت نہیں ہے۔

(۷) بلا شک کتاب الام کی تیسری عبارت میں مطلق قرۃ کا ذکر ہے لیکن حضرت امام شافعیؒ نے جن پہلی دو عبارتوں میں وعدہ فرمایا ہے۔ ان میں اُم القرآن کی تصریح موجود ہے اور ونحن نقول سے اسی وعدہ کو انھوں نے پورا کیا ہے۔ مصنف خیر الکلام اور ان کی جماعت کا اخلاقی فرض ہے کہ اگر یہ عبارت ان کے دومرتبہ وعدہ کے ایقان کے لیے نہیں تو بتلائیں کہ کتاب الام میں وہ کونسی عبارت ہے جس کے ساتھ حضرت امام شافعیؒ نے اپنا وعدہ پورا فرمایا ہے؟ (دیدہ باید)

(۸) البدایہ و النہایہ اور تفسیر ابن کثیرؒ کی ان عبارات سے قدر مشترک یہ ثابت ہوتا ہے کہ نہ تو کلمۃ البدایہ تفسیر ابن کثیرؒ سے مقدم ہے اور نہ مکمل طور پر تفسیر اس سے پہلے کی ہے۔ کچھ

اجزاء اس کے پہلے لکھے گئے اور کچھ حصص اس کے پہلے تصنیف ہوئے اور مناسب مواقع پر ایک کے حوالے دوسری کتاب میں ذکر کر دیے گئے لیکن بایں ہمہ اس سے کتاب الام کے صریح حوالوں اور امام ربیع بن سلیمان کی راجح روایت پر کوئی رد نہیں پڑتی جیسا کہ پہلے عرض کر دیا گیا ہے کہ کتاب الام محض تاریخی شہادتوں کی بنا پر امام موصوف کی کتب جدیدہ میں سے ہے اور امام ربیع کی روایت کو ترجیح ہوتی ہے۔

(۱۰۹) کا جواب یہ ہے کہ یہ ساری تحقیق اس بات پر مبنی ہے کہ امام مزنی اور امام یوعلیٰ کی روایت کو ترجیح دی گئی ہے اور ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ اصل غلطی کا سبب ہی یہ غلط نظریہ ہے۔ سچ ہے کہ ۷

نشت اول چون نہد معار کج تا ثریا میرود دیوار کج

(۱۱) کا جواب یہ ہے کہ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ حضرت امام شافعیؒ جہری فہم میں مقتدی کے لیے قرآن کے قائل نہ تھے بلکہ امام کے سورۃ فاتحہ ختم کر چکنے کے بعد سکتہ میں سورۃ فاتحہ کے قائل تھے کیونکہ بحالت جہر امام مقتدی کی قرآن خلافت اجماع اور شافعیہ ہے۔ یہ عبارت تو مؤلف خیر الکلام کے مدعی کے مطابق نہیں۔ وہ تو جہری بھی قرآن فرض قرار دیتے ہیں۔ اور حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ وقال فی الجدید یقرأ الفاتحة فقط فی سکتات الامام۔ امام شافعیؒ کا قول جدید یہ ہے کہ مقتدی سورۃ فاتحہ پڑھے لیکن سکتات امام میں۔

(تفسیر جلد ۲، ص ۲۸۰)

اس سے معلوم ہوا کہ بحالت جہر امام شافعیؒ بھی مقتدی کے لیے قرآن کے قائل نہ تھے اور ہم نے اسی کتاب میں باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے کہ سکتات امام کا جن میں مقتدی قرآن کر سکیں اشاعت سے کوئی ثبوت نہیں جس کا کوئی معقول جواب مؤلف نہ کور لے نہیں دیا۔ الغرض امام شافعیؒ کی کتاب الام کی احسن الکلام میں پیش کردہ عبارات اپنے مدلول پر بالکل نص صریح یعنی اور تاویلات بارودہ کو بالکل قریب نہیں آنے دیتیں۔ یوں تعصب و عناد اور انکار و تجوہ کا دنیا میں کوئی علاج نہیں ہے جب تک نگاہ تعصب نہ بدلے گی نظریات میں کوئی تبدیلی ممکن نہیں ہو سکتی ہے۔

نہ تم پر سے نہ دل بدلانا نہ دل کی آرنہ و بدلی !
میں کیسے اعتیاد پر انقلاب آسمان کروں !

امام احمد بن حنبلؒ : (المستوفی ۲/۴۱ ح) کا مسلک یہ ہے کہ وہ بھی جہری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرآنہ کے قائل نہ تھے۔ بلکہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآنہ کرنے کو شاذ اور خلاف اجماع فرماتے تھے۔ اور ستری نمازوں میں وجوب کے قائل نہ تھے۔ چنانچہ مولانا مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام مالکؒ اور امام احمدؒ تمام نمازوں میں مقتدی کے لیے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرآنہ کو واجب نہیں سمجھتے تھے۔ (تحفۃ الاحوذی، جلد ۱ ص ۲۵۷)

علامہ ذہبیؒ ان کی ان الفاظ سے تعریف کرتے ہیں: شیخ الاسلام سید المسلمین، الحافظ اور الحجۃ (تذکرہ جلد ۲ ص ۶۱) محدث ابراہیم حرینیؒ کہا کرتے تھے کہ ان میں اللہ تعالیٰ نے اولین اور آخرین کے علوم جمع کر دیے ہیں (ایضاً) امام شافعیؒ فرمایا کرتے تھے: میں نے بغداد میں امام احمدؒ سے بڑا فقیہ و عالم اور افضل کوئی نہیں دیکھا۔ (بغدادی جلد ۲ ص ۳۱۹، تذکرہ جلد ۲ ص ۱۸، البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۳۲۵) اور نیز فرماتے ہیں کہ جب میں بغداد سے نکلا تو میں نے امام احمدؒ سے بڑا فقیہ، زائد اور متوسع اور عالم کوئی دیکھا نہیں چھوڑا، (تہذیب التہذیب ص ۴۳) علامہ خطیبؒ ان کی تعریف میں لکھتے ہیں: امام المحدثین، المناصر للدين، المناضل (یعنی ملافعت کرنے والے) عن السنة، اور الصابر فی لطمۃ (بغدادی جلد ۲ ص ۴۱۲) فواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں: امام احمدؒ امام سنت و مقتدا کے ملت است (نقصار ص ۹۲)

امام احمدؒ کا یہ مسلک مغنی ابن قدامہ جلد ۱ ص ۶۰۶، تنوع العبادات ص ۸۶، روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۵ اور تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۷ وغیرہ میں مذکور ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے اپنے فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۴۹ تنوع العبادات ص ۸۷ میں اس کی تصریح ہے۔ چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں:

بجلاوت وجوبها فی حال الجماع فانہ
یعنی سورۃ فاتحہ کا جہری نمازوں میں امام کے پیچھے
بظور وجوب پڑھنا شاذ ہے۔ حتیٰ کہ امام احمدؒ نے اس
کے خلاف اجماع اور اتفاق نقل کیا ہے۔
(فتاویٰ: ۲ ص ۱۲۹)
(نوٹ: اگلے صفحہ پر دیکھیے)

ائمہ اربعہ کے مسلک کی تشریح کے بعد ضرورت تو باقی نہیں رہتی کہ ہم دوسرے ائمہ و محدثین اور فقہائے حوالے پیش کریں۔ بجز حضرات ائمہ اربعہ کے اقوال کی موجودگی میں اور کس کے قول کی ضرورت ہو سکتی ہے۔ کیونکہ ان میں اکثریت ان ائمہ کی ہے جو حضرات ائمہ اربعہ میں سے کسی نہ کسی امام کے مقلد اور ان کی علمی تحقیق کے خوشہ چیں تھے۔ مگر چونکہ فریق ثانی کی طرف سے بعض ائمہ کے مسلک نقل کرنے میں غلطی ہوتی ہے۔ اس لیے ہم بعض ائمہ کے اقوال عرض کرتے ہیں۔

ان میں وہ ائمہ کرام بھی شامل ہیں جو خود مستقل طور پر امام تھے اور انہوں نے کسی کی تقلید نہیں کی، بلکہ عرصہ دراز تک ان کی تقلید ہوتی رہی ہے۔

امام ابراہیم النخعی: (المتوفی ۹۵ھ) کسی نماز میں امام کے پیچھے قرآن شوریٰ فاتحہ کے قائل نہ تھے۔ (معنی ابن قدامہ: ۱ ص ۴۰۹، البحر النقی جلد ۲ ص ۱۶۹، شرح منقح جلد ۲ ص ۱۱) ان کی پوری عبارت مع تشریح کے باب سوم میں ذکر کی جائے گی۔ انشاء اللہ العزیز۔

(نوٹ: پچھلا صفحہ) مصنف خیر الکلام (دیکھو ص ۳۱) کا یہ کہنا کہ اس کا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ امام کے ساتھ ساتھ نہ پڑھے بلکہ سکتا ہے میں پڑھے (محصلاً) قطعاً باطل اور مردود ہے کیونکہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ سکتا کے قائل نہیں ہیں جیسا کہ ان کے حوالہ سے آگے اپنے مقام پر بحث آئیگی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ پھر ان کی مرضی کے خلاف ان کی عبارت کا مطلب ایسا کہ ان کا انصاف ہے؟ اور شیخ مصور علی ناصف لکھتے ہیں:

فلو فاقه على المأموم وعليه الجمهور و
مالك والبخليفة واسمه (فایہ المأمول جلد
ص ۱۸۲، شرح التاج الجامع للاصول) اور مذہب ہے۔

۱۔ امام نووی (المتوفی ۷۴۷ھ) لکھتے ہیں کہ ان کی قریش۔ جلالت شان اور فقیہ کمال پر سبکی اتفاق ہے۔
امام شعبی نے اکی دھائی دلت کہا کہ ابراہیم نے اپنے بعد اپنے بڑا عالم اور فقیہ کوئی نہیں چھوڑا۔ لوگوں نے کہا کہ یہ حسن بصری اور ابن سیرین بھی نہیں؟ تو شعبی نے کہا کہ انہوں نے صرف حسن بصری اور ابن سیرین بلکہ اہل بصرہ، کوفہ، حجاز اور شام میں کوئی بھی نہیں۔ (تہذیب اللسان والفاظ جلد ۴) علم حدیث میں ان کے اس قدر وسیع معلومات تھے کہ مشہور حدیث اعمش راجع کا بیان ہے کہ میں نے جب کبھی ابراہیم راجع کے (بقیہ اگلے صفحہ پر)

(امام زہریؒ) (المتوفی ۲۴۰ھ) ہماری نازوں میں امام کے پیچھے قرآن سورہ فاتحہ کے قائل نہ تھے۔
(کتاب القراءة ص ۷۵، مغنی ابن قدامہ جلد ۱ ص ۶۰۹، شرح مقنع جلد ۱ ص ۱)

(بقیہ کچلا صفحہ) سامنے کوئی حدیث پیش کی تو انہوں نے اس میں میرے معلومات اور بڑھائے۔ بڑے
بڑے فقہاء فقہی مسائل میں اس کی طرف رجوع کرتے تھے۔ سعید بن جبیرؒ کے پاس جب کوئی فتویٰ پوچھنے
کے لیے آتا تو اس سے کہتے، ابراہیمؒ کی موجودگی میں مجھ سے پوچھتے ہو؟

الودائلؒ کے پاس جب کوئی مستفتی آتا تو اس کو ابراہیمؒ کے پاس بھیج دیتے۔ اور اس سے کہ
دیتے۔ جب وہ جواب دیں مجھے بتانا۔ (طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۱۸۹) وہ اتنے محتاط تھے کہ
اکثر یہ فرمایا کرتے تھے۔ ایک زمانہ وہ تھا جب لوگ قرآن کی تفسیر کرتے ہوئے ڈرتے تھے، ورا ب
یہ زمانہ ہے کہ جس کا دل چاہتا ہے مفسر بن بیٹھتا ہے۔ مجھے زیادہ پسند ہے کہ علم کے متعلق ایک
کلمہ بھی منہ سے نہ نکالوں جس زمانہ میں میں فقیہ ہوا وہ بہت ہی انحطاط کا زمانہ ہے۔ (طبقات الکبریٰ شریف
جلد ۱ ص ۱۲۶) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ فقیہ العراق اور صاحب اخلاص بلند پایہ علماء میں تھے اور احادیث
کے پرکھنے میں وہ حراف اور نقاد تھے۔ اور گناہی کی زندگی کو بہت پسند کرتے تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۶۹)

امام زہریؒ ۱۰۱ھ ابن مدینیؒ کا بیان ہے کہ مجاز میں ثقات کا سارا علم زہریؒ اور عمرو بن دینارؒ کے درمیان تقسیم
تھا۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۹۹) عمر بن عبد العزیزؒ فرمایا کرتے تھے کہ اب زہریؒ سے زیادہ سنت ماضیہ کا جاننے والا
کوئی نہیں رہا (ایضاً) عمرو بن دینارؒ جو دہی بہت بڑے محدث تھے فرماتے تھے کہ میں نے زہریؒ سے زیادہ
حدیث میں کسی کو انفق نہیں دیکھا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۲۸) فقہ میں وہ بہت بلند مقام رکھتے تھے۔

میرے کے ساتھ مشہور فقہ کا علم ان کے سینہ میں محفوظ تھا۔ (ابن خلکان جلد ۱ ص ۴۵) اسی فقہی کمال کی وجہ سے وہ

مدینہ کی مجلس افتاء کے مستنشین تھے۔ ان کے فتاویٰ کی تعداد اتنی زیادہ تھی کہ محمد بن نوحؒ نے فقہی ترتیب سے ان کو

تین ضخیم جلدوں میں جمع کیا تھا۔ (اعلام الموقعین جلد ۱ ص ۶۶) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ امام زہریؒ کے زمانہ
میں ان سے بڑھ کر بڑا حافظ حدیث، عالم اور احادیث کی جمع و ترتیب کرنے والا اور کوئی نہ تھا (کتاب القیۃ

ص ۷۵) حافظ ابن کثیرؒ ان کو احادیث و اعلام من ائمة الاسلام اور تابعی جلیل و اعلم الناس لکھتے ہیں۔ (البدایہ

النبایہ جلد ۱ ص ۳۲) امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ زہریؒ ہمارے نزدیک حدیث تفسیر اور رجال کی توثیق کرنے

کے امام ہیں۔ (الرسالہ الامام الشافعیؒ ص ۶۶) اور حافظ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں کہ امام زہریؒ (بقیہ لگے صفحہ ۸۹)

اور اسی طرح امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۶۱ھ)۔

امام لیث بن سعد (المتوفی ۲۰۰ھ) امام عبد اللہ بن المبارک (المتوفی ۱۸۱ھ)

(بقیہ پچھلا صفحہ) اپنے وقت میں سنت اور حدیث کے بہت بڑے امام تھے۔ (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۴۵)
 مد سفیان ثوری، علامہ فہمی ان کو الامام، شیخ الاسلام، سید الحفاظ اور انفقہ کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱۹ ص ۱۹۰)
 امام شعبہ وابن معین اور ایک بہت بڑی جماعت یہ کہتی ہے کہ سفیان فخر حدیث میں امیر المؤمنین تھے۔
 ابن مبارک فرماتے ہیں کہ میں نے گیارہ سو شیوخ سے احادیث کی سماعت کی ہے جن میں سفیان ثوری سے افضل
 کوئی بھی نہ تھا۔ ان کی تعریف و توصیف کے لیے یہ الفاظ کیا کم ہیں؟ شعبہ فرماتے ہیں۔ سفیان مجھ سے شے
 حافظ ہیں۔ در قد فرماتے ہیں: سفیان نے اپنا نظیر خود بھی نہیں دیکھا ہوگا۔ امام احمد فرماتے تھے میرے
 نزدیک سفیان سے بڑھ کر کوئی نہیں۔ امام اوزاعی فرماتے ہیں کہ اس سرزمین پر کوئی ایسا نہیں رہا جس نے تمام
 امت متفق ہو۔ ہاں مگر وہ صرف سفیان ثوری ہی ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۱)

امام قسطلی فرماتے ہیں کہ سفیان ثوری، امام مالک سے سب چیزوں میں بڑھ کر ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۱)
 علامہ خطیب لکھتے ہیں کہ وہ ائمہ مسلمین کے بہت بڑے امام اور اعلام دین کے بہت بڑے علم تھے۔ سب
 ان کی امامت پر اتفاق ہے۔ (بغدادی جلد ۹ ص ۱۵۲، تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۱۱۴) حافظ ابن کثیر لکھتے
 ہیں کہ وہ احمد ائمہ الاسلام اور عابد متقی اور بے شمار تابعین سے ڈرتیں مرنے والے تھے۔ (البدیع النہایہ جلد ۱ ص ۱۳۳)

نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ امام سفیان ثوری از اصحاب مذاہب قبوعہ بود و محدث
 جلیل و عارف ذلیل علم را باسلوک یکجا داشت۔ (تقصار ص ۲۷)

امام لیث بن سعد علامہ ابن سعد کا بیان ہے کہ وہ ثقہ اور کثیر الحدیث تھے۔ امام احمد ان کو کثیر العلم اور صحیح
 الحدیث لکھتے تھے۔ ابن بدینی ان کو ثقہ اور ثبت لکھتے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۴۰۱) ابن وہب کا بیان
 ہے کہ اس ذات کی قسم جس کے سوا کوئی معبود نہیں۔ ہم نے لیث سے بڑا کوئی نفیہ نہیں دیکھا۔ (ابن خلکان جلد ۱ ص ۴۳۵)
 امام نووی کا بیان ہے کہ لیث کی مہارت فقہ پر علی کا اجماع ہے۔ اس کمال ثقہ کے باعث اپنے زمانہ میں مصر کے
 سب سے بڑے مفتی ہی تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۵۷) علامہ ذہبی کا بیان ہے کہ وہ الامام، الحفاظ اور دیلمی
 کے علماء کے شیخ اور رئیس تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲) یحییٰ بن بکیر کا بیان ہے کہ لیث سے زیادہ کامل اور نفیہ الہدن
 (باقی اگلے صفحہ پر نظر بھی)

امام اوزاعی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۵۷ھ)

(فقہ اور نمبر پچھلے صفحہ) میں نے کوئی نہیں دیکھا۔ سفید بن ابیوبک کہتے ہیں اگر امام مالکؒ اور لیثؒ کسی موقع پر مجتمع ہوتے تو مالکؒ کو ان کے سامنے لب کشائی کی ہمت نہ ہوتی۔ (بغدادی جلد ۱۳ ص ۶) امام شافعیؒ کا بیان ہے کہ سیفؒ امام مالکؒ سے زیادہ احادیث اور آثار کا اتباع کرتے تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲) حافظ ابن کثیرؒ ان کو امام فی الفقہ والحدیث والقرآن سے یاد کرتے ہیں۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۶۶) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ لیثؒ کثیر العلم اور صحیح الحدیث تھے۔ اور نیز فرمایا کہ اہل مصر میں ان سے زیادہ اصح الحدیث اور کوئی نہ تھا (بغدادی جلد ۱۳ ص ۱۰۲)

۱۱ امام عبداللہ بن ابی بکرؒ علامہ ذہبیؒ ان کو امام العللۃ الحافظ، شیخ الاسلام، فخر المجاہدین اور قدوة الزاہدین لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۵۳) امام ابن جبارؒ کا بیان ہے کہ ان میں اہل علم کے اتنے خصائل جمع ہو گئے تھے کہ ان کے زمانہ میں تمام روئے زمین پر کسی میں مجتمع نہ ہوئے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۳۸۶) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ان کی امامت اور جلالت پر سب کا اتفاق ہے۔ وہ ہم چیزوں میں امام تھے ان کے ذکر سے رحمت نازل ہوتی ہے اور ان کی محبت کی وجہ سے بخشش کی توقع کی جاتی ہے۔ علامہ ابن سعدؒ ان کو مقتدار رحمت اور کثیر الحدیث لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۸۵) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ حفظ فقہ، عربیت، زہد، شجاعت اور شعر کے مسلم امام تھے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۷۱)۔ علامہ خطیبؒ فرماتے ہیں کہ وہ علم میں حتیٰ پرستوں کے گروہ میں تھے۔ اور حفظ و زہد کے ساتھ متصف تھے۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۱۵۲) مولانا مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ وہ اپنے زمانہ کے سب سے بڑے عالم تھے۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۲۰)

۱۲ امام اوزاعیؒ، علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ شیخ الاسلام اور حافظ تھے۔ اور وہ اس قابل تھے کہ ان کو وقت کا خلیفہ بنایا جاتا۔ امام ابواسحاق فزاعیؒ کا بیان ہے کہ اگر تمام امت کا خلیفہ منتخب کرنے کا اختیار مجھے دیا جائے تو میں امام اوزاعیؒ کا انتخاب کروں گا۔ اہل شام اور اندلس میں ایک عرصہ تک ان کی تعظیم ہوتی رہی۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۱) امام ابو زرؒ فرماتے ہیں کہ امام اوزاعیؒ سے فقہ اور دین کی بہت سی روایتیں منقول ہیں۔ اسی علمی قابلیت کی وجہ سے وہ اہل شام کے مفتی اعظم تھے۔ امام ابن ہمدیؒ کا بیان ہے۔ حدیث کے مرکزی امام صرف چار ہیں۔ امام اوزاعیؒ (۶) امام مالکؒ (۳) امام ثوریؒ (۴) امام حماد بن زیدؒ۔ نیز ان کا بیان ہے کہ اہل شام میں ان سے بڑا کوئی سنت کا عالم نہ تھا۔ تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۸۶) حافظ ابن کثیرؒ ان کو امام اہل علامۃ الوقت اور فقہ اہل الشام لکھتے ہیں۔ امام عبید اللہ بن عبد البرؒ فرماتے ہیں: (بقیہ اگلے صفحہ پر)

امام اسحاق بن راہویہ رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۲۰۶ھ) اور امام سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۲۰۵ھ) وغیرہ جہری نمازوں میں مطلقاً اور سترمی میں وجوب کے قائل نہ تھے۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اختصاراً اپنے اس دعوے کی دلیل بھی عرض کر دیں چنانچہ امام موفق الدین ابن قدامہ تحریر فرماتے ہیں:

(بقیہ پچھلا صفحہ) میں نے امام اوزاعی سے بڑا عقلی، پرہیزگار، عالم، فصیح، باوقار، حلیم اور خاموش طبع کوئی اور نہیں دیکھا (ابو یوسف النہایہ جلد ۱۰ ص ۱۱۵) حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ وہ امام الشام فی وقتہ اور احمد ائمۃ الدنیا تھے۔ (اجتماع الجرحش الاسلامیہ ص ۸۰)

۳۔ امام اسحاق بن راہویہ، علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ حافظ کبیر عالم نیشاپور، بکد محمد اہل مشرق کے شیخ تھے۔ محدث ابو زرؒ کا بیان ہے کہ ان سے بڑا کوئی حافظ دیکھنے میں نہیں آیا۔ ابو حاتم کا بیان ہے کہ ان کے اتقان اور اصابت راستے پر آفرین ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو بہت بڑا حافظ عطا فرمایا تھا۔ (تذکرہ جلد ۶ صفحہ ۱۹)

امام ابن خزیمہؒ کا بیان ہے کہ اگر وہ تابعین کے زمانہ میں ہوتے تو وہ یقیناً ان کے علم اور فقہ کا اقرار کرتے۔ امام احمد ان کو امام من ائمۃ المسلمین کہتے ہیں۔ (بخاری جلد ۱ ص ۳۵۰) ابن حبان کا بیان ہے کہ وہ اپنے زمانے میں فقہ، علم اور حفظ میں کینے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲) سعید بن ذریب کا بیان ہے کہ وہ حدیث میں انقیر تھے۔ (بخاری جلد ۶ ص ۳۵۰)

۴۔ امام سفیان بن عیینہؒ: امام شافعیؒ فرماتے تھے کہ اگر امام مالکؒ اور سفیان بن عیینہؒ نہ ہوتے تو حجاز کا علم ختم ہو جاتا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۱۱۹) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ان کی امامت جلالت شان اور عظمت پر سب کا اتفاق ہے۔ امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ میں نے ابن عیینہؒ سے بڑا کوئی عالم سنن نہیں دیکھا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۲۳)

ابن حنبلؒ انہیں شیخ المجاز اور اعداء العلم کہتے ہیں: ابن ناصر الدینؒ لکھتے ہیں: سفیان بن عیینہؒ امام علی مقام اور حریم محترم کے محدث تھے۔ (شذرات الذہب جلد ۱ ص ۳۵۴) ابن وہبؒ لکھتے تھے۔ میں نے سفیان بن عیینہؒ سے بڑا کوئی شخص قرآن مجید کا عالم نہیں دیکھا۔ (بخاری جلد ۶ ص ۱۵۲)

علامہ ذہبیؒ ان کو العلماء، الحافظ اور شیخ الاسلام کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وہ امام، حافظ، حجت، وسیع العلم اور بلند قدر تھے۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ میں نے سفیان بن عیینہؒ سے بڑا کوئی شخص نہیں دیکھا کہ فرائض دینے میں احتیاط کرنا اور حدیث کی تفسیر میں بھی ان سے بہتر کوئی نہیں دیکھا۔ (تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۲۴۲)

وجعلته ذلك ان القراءة غير واجبة
على العموم فيما جهر به الإمام وإيضاحه
به نقل عليه السلام في رواية الجماعة و
بذلك قال الزهري والثوري وابن عيينة
ومالك والبخاري واسحاق بن راهويه.

(معنى جلد ۱ ص ۵)

خلاصہ کلام یہ ہے کہ شیعہ فاطمہ کا امام کے بچے یعنی
نہ جبری ناندی میں واجب ہے، نہ سبزی میں، ایک
بڑی جماعت نے امام احمد سے اس کی تصریح نقل کی ہے
اور یہی امام زہری، سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ،
مالک، ابو حنیفہ اور اسحاق بن راہویہ کا مسلک اور
مذہب ہے۔

امام شمس الدین ابن قدامہ الحنبلی:

(التمیذ ۱۸۸) جن کا نام عبد الرحمن بن ابی عمر محمد بن
احمد بن محمد بن قدامہ ہے۔ علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ وہ الامام اور شیخ الاسلام تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۴۳)
فرماتے ہیں کہ

ولا تجب القراءة على المأموم هذا قول اكثر
اهل العلم ومن كان لا يرى القراءة خلف
الإمام صلى الله عليه وآله وابن عباس وابن مسعود والوسعة
وزيد بن ثابت وعقبة بن عامر وجابر وابن
عمر وحذيفة بن اليمان وغيرهم يقول الشافعي
ابن عيينة وصحاب الرأي ومالك والزهري والرمز
وابن ابي عمير وسعيد بن جبلة قال ابن سيرين
لا اعلم من السنة القراءة خلف الامام
ا هـ (شرح متنبع جلد ۲ ص ۲۴۳ طبع مصر)

اور مقتدی پر قرأۃ واجب نہیں ہے اور یہی اکثر
اہل علم کا قول ہے اور جو حضرات قرأۃ خلف الامام کے
قائل نہ تھے ان میں خصوصیت سے حضرت علی حضرت
ابن عباس حضرت ابن مسعود، ابو سعید، زید بن ثابت
عقبة بن عامر، جابر بن عمر، حذیفہ بن الیمان قابل
ذکر ہیں اور یہی قول امام سفیان ثوری، سفیان بن
حسینہ فقہار، حنفیہ امام مالک، زہری،
اسود ابراہیم و سعید بن جبیر کا ہے اور محمد بن سیرین
فرماتے ہیں کہ میں نہیں جانتا کہ قرأۃ خلف الامام سنت ہے۔

یہ سب بھی اس بات کی واضح اور روشن دلیل ہے کہ اکثر اہل علم کے نزدیک مقتدی پر قرأت
واجب نہیں ہے اور حضرات صحابہ کرام اور تابعین و تابعین میں مذکورین حضرات قرأۃ
خلف الامام کے قائل نہ تھے اور امام محمد بن سیرین قرأۃ خلف الامام کو خلاف سنت قرار دیتے
ہیں اور ہم پہلے معنی کے حوالہ سے عرض کر چکے ہیں کہ امام احمد امام زہری، امام سفیان بن عیینہ

امام مالکؒ، امام ابو حنیفہؒ اور امام اسحاق بن راہویہؒ سب حضرات کے نزدیک مقتدی پر جہری اور سترے کسی نماز میں قرآن واجب نہیں ہے۔ اور قاضی شوکانی نے تصریح کی ہے کہ امام اسحاق بن راہویہؒ امام احمد بن حنبلؒ، امام مالکؒ وغیرہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے۔
(نبیل الاوطر جلد ۲ ص ۲۲۳)

مولانا مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں:

وقال، لنهـی و مالک وابن المبارک
وامحمد واسحاق یقرأ فیما استرفیه
الامام ولا یقرأ فیما جهر یه۔
(تحفة الخوذة جلد ۸ ص ۲۵)

امام زہریؒ، امام مالکؒ، ابن المبارکؒ، احمد اور اسحاق فرماتے ہیں کہ جن نمازوں میں امام آہستہ قرأت کرتا ہو، ان میں مقتدی قرآن کر سکتا ہے اور جہری نمازوں میں مقتدی کے لیے اس کی گنجائش نہیں ہے۔
امام ابن قدامہؒ کے حوالہ سے ابھی نقل کیا جا چکا ہے اور مبارک پوری صاحب کے حوالہ سے عنقریب آئے گا کہ یہ احمد باوجودیکہ سترے نمازوں میں قرآن خلف الامام کے قائل تھے۔ لیکن وجوہ کی بلاتھے۔

شیخ عبدالقادر جیلانیؒ: (جلد ۱ ص ۵۰۱) بھی مقتدی کے لیے قرأت کو درست نہیں سمجھتے

تھے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

ان کان ما موعوا ینصت الی قرآنہ
وامام ویفہمہا۔
(فتیۃ الطالبین، طبع مصر، ص ۹۴)

اگر نماز پڑھنے والا مقتدی ہے تو اس کو امام کی قرأت کے لیے خاموش رہنا چاہیے اور اس کی قرأت کو سمجھنے کی کوشش کرنی چاہیے۔

اگر نماز پڑھنے والا پڑگاہ ڈالی جائے تو ان سے یہی قیاد ہو سکتا ہے کہ موصوف مقتدی کا تمام نمازوں میں یہ وظیفہ تیار ہے کہ وہ نہایت توجہ اور دلجمعی کے ساتھ امام کی قرأت کو سنے اور خود خاموش رہے اور اگر اس امر پر بھی دھیان رکھا جائے کہ صاحب موصوف امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد تھے۔ تو اس بات سے علامہ ذہبیؒ ان کو الشیخ اور القدوة لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۳ ص ۱۷۲) علامہ سیوطیؒ ان کو الشیخ لکھتے ہیں۔

(تذکرہ المخطوطات ص ۳۰۳) اور حافظ ابن القیمؒ ان کو الشیخ الامام العارف اور قدوة العارلین لکھتے ہیں (اجتماع البحوش الاسلامیہ ص ۱۸) نواب صاحب ان کو امام الصوفیہ لکھتے ہیں۔ (المنحة فی الاسوة الحسنة بالسنة ص ۳۳) اگلے صفحہ پر دیکھیے

سے جہری نمازوں میں ممانعت ثابت ہوگی۔ اور چونکہ امام احمد سترہ نمازوں میں وجوب قرآن کے قائل نہیں تھے۔ اس لیے صاحب موصوف کا مسلک بھی یہی ہوگا۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ (المتوفی ۷۲۸ھ) مسند خلف الامام پر بحث کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ امام کے جہر کرنے کا مقصد یہ ہے کہ وہ پڑھے اور مقتدی سنتیں۔ یہی وجہ ہے کہ امام جہری نمازوں میں جب **وَلَا الضَّالِّينَ** پڑھتا ہے تو مقتدی بھی آمین کہتے ہیں اور سترہ نمازوں میں چونکہ مقتدی سنتے نہیں۔ اس لیے وہ آمین بھی نہیں کہتے۔ اگر امام بھی قرأت کر رہا ہو اور مقتدی بھی پڑھتے ہوں تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ امام کو یہ حکم دیا جا رہا ہے کہ تم ایسے لوگوں کو سننا جو اس کے لیے آمادہ نہیں اور ایسی قوم کو خطبہ اور وعظ کو جو توجہ نہیں کرتی۔ اور یہ ایسی کھلی حماقت ہے جس سے شریعت مطہرہ کا دامن بالکل پاک ہے۔ ایک حدیث میں آتا ہے کہ جو شخص خطبہ امام کے وقت باتیں کر رہا ہو تو اس کی مثال ایسی ہے جیسے گدھے پر کتا بوں کا بوجھ لادالیا ہو۔ ایسا ہی وہ شخص ہے جو جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرتا ہو۔“

(فتاویٰ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ، جلد ۲ ص ۱۴)

یعنی نہ گدھا کتا بوں سے مفتوح ہو سکتا ہے اور نہ مقتدی قرأت امام سے۔ غور کیجئے کہ کتنی نازک تشبیہ ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنے والوں کو گدھے سے مثال دی گئی ہے۔

(زبیر چکھے صفحہ ۱۸) نواب صاحبؒ فرماتے ہیں کہ شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی در طبقات صوفیہ سرخیل طوائف اولیائے انبیاء کا رد مذہب احمد بن حنبلؒ انتقال برحمت الہی فرمود اور انیز در مجتہدین شمرده اند ہم غیر از حنفیہ قدیم و حدیثاً مریدان خانوادہ و آخذ طریق دوست“ (ہدایۃ السائل ص ۲۸۷)

لے علامہ ذہبیؒ ان کی تعریف ان الفاظ سے کرتے ہیں۔ شیخ الاسلام، العلامة، الحافظ، النقاد، المفسر، المجتہد، عالی قدر رئیس الزہاد، یگانہ دوڑاں، بحر العلوم، النکى، الشجاع، السخی اور لکھتے ہیں کہ مخالف اور موافق سب ان کی تعریف میں رطب اللسان ہیں۔ (تذکرہ جلد ۴ صفحہ ۷۷)

نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں کہ وہ شیخ الاسلام، امام الزکریا اور مجتہد مطلق تھے۔ علامہ

ابن خزم کے بعد شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے ہم پایہ کوئی امام پیدا نہیں ہوا۔ (تقصیر ص ۷۶)

مولانا محمد امجد علیؒ تیسرا لکھتے ہیں: شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ علماء اسلام میں حفاظ جامعیت علوم و فنون خصوصاً ممتاز ہیں۔ (تفسیر واضح البیان ص ۱۳)

قارئین کرام! اگر جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کرنے کی کچھ بھی اجازت ہوتی یا شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے خزانہ معلومات میں ممانعت پر کوئی دینی دلیل اور امت کی اکثریت کی معیت نہ ہوتی تو یقیناً وہ کبھی ایسی نازک تشبیہ نہ نقل کرتے اور یہی شیخ الاسلام ایک دوسرے مقام پر یوں ارشاد فرماتے ہیں :

والد مر یا ستماع قرأة الامام و
الانصات لمدح کورفی، لقان و فی
السنة الصحيحة وهو اجماع الامة
فما زاد علی الفاتحة وهو قول جمیع
السلف من الصحابة فی الفاتحة وغیرها
وهو احد قولی الشافعی واختاره طائفة
من حدّاق اصحابہ كالرازی و ابی
محمد بن عبد السلام فان القراءة مع
جهل الامام منکر مخالف القرآن و
السنة وما کان علیہ عامة الصحابة
(تنوع العبادات ص ۸)

کے خلاف بھی ہے۔ اور فی نفسہ بُرا بھی ہے اور اکثر حضرات صحابہ کرامؓ کے تعامل کے بھی سراسر خلاف ہے۔ حضرت امام شافعیؒ وغیرہ کا مسلک پوری تفصیل کے ساتھ پہلے نقل کیا جا چکا ہے، اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ اور شیخ الاسلام کی عبارت بھی بڑی صاف اور واضح ہے۔ مزید تشریح کی محتاج نہیں ہے اور ہم شیخ الاسلام کے حوالہ سے پہلے نقل کر آئے ہیں کہ امام احمدؒ سے وہ نقل کرتے ہیں کہ جہری نمازوں میں مقتدی کا امام کے پیچھے قرآن کرنا شاذ بھی ہے اور خلاف اجماع بھی۔ اور لکھتے ہیں کہ امام احمدؒ کے نزدیک نہ جہری نمازوں میں مقتدی پر قرأت واجب ہے اور نہ ستری نمازوں میں۔

(تنوع العبادات ص ۸)

شیخ الاسلام ابن تیمیہ ستری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کرنے کے قائل تھے جیسا کہ

انہوں نے اپنے فتاویٰ (جلد ۲ ص ۱۴۹) میں اس کی تصریح کی ہے، لیکن چونکہ وہ حنبلی تھے اس لیے قرین قیاس یہ ہے کہ ان کا مسلک بھی امام احمد بن حنبلؒ کی طرح صرف استحباب کا ہونا چاہیے، نہ کہ وجوب کا۔ اور امام ابن قدامہ کی عبارت ستری غاروں میں عدم وجوب کی پہلے نقل کی جا چکی ہے۔ مؤلف خیر الکلام ص ۳۲ پر لکھتے ہیں کہ ان کے ہاں سکانت امام میں پڑھنے سے بھی فرض ادا ہو جاتا ہے (محصلاً) لیکن اپنے مقام پر تفصیل کے ساتھ آتے گا کہ شیخ الاسلام سکانت کے قائل نہیں ہیں اس لیے یہ توجیہ دو سچے۔ رہا شیخ الاسلام کا حنبلی ہونا؛ تو اس پر سینکڑوں حوالے نقل کیے جا سکتے ہیں مگر ہم صرف نواب صدیقی حسن خاں صاحب کے ایک حوالے پر اکتفا کرتے ہیں کہ شیخ الاسلام کو شیخ الخباہلہ لکھتے ہیں۔

(الجنة في الاسوة الحسنة بالسنة ص ۳)

حافظ ابن القیمؒ: (المتوفی ۷۵۰ھ) مسئلہ خلف الامام کی تحقیق میں ارشاد فرماتے ہیں؛ کہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مقتدی پر سے سجدہ سہو ساقط کر دیا ہے۔

بائیں طور کہ امام کے پیچھے مقتدی کے بھولنے سے مقتدی پر سہو لازم نہ ہوگا۔ یعنی جب امام کی نماز صحیح ہو گئی تو مقتدی کی نماز بھی صحیح ہوگی۔ اسی طرح آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مقتدی پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا بھی ساقط کر دیا ہے، کیونکہ امام کا پڑھنا مقتدی کا پڑھنا ہے۔ آگے لکھتے ہیں:

فقرأة الامام ومن قرأه قرأة لمن خلفه یعنی امام کی قرأۃ مقتدیوں کی قرأۃ ہے اور امام

وستقرأ له۔ (کتاب الروح لابن القیم ص ۱۶۶) کاسترہ مقتدیوں کا سترہ ہے (ذکر کواکب فہم کی قرأت ہے

لہ امام سیوطی لکھتے ہیں کہ انہوں نے تصنیف کتب، مناظرہ اور مسائل کے استنباط میں بڑی جدت کی اور محنت

اٹھائی ہے۔ حتیٰ کہ علم حدیث، تفسیر اور فقہ میں وہ کبار ائمہ میں شمار ہوتے ہیں۔ (بغیۃ الوعاة ص ۲۵)

ملا علی قاری حنفی المتوفی ۱۰۱۳ھ لکھتے ہیں کہ حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیمؒ کا برابر السنۃ والجماعت میں تھے۔

اور اس امت کے اولیاء میں ان دونوں کا شمار ہوتا ہے۔ (جمع الوسائل شرح شامل طبع مصر، جلد ۱ ص ۲۰)

نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں کہ وہ المستکمل الحافظ اور الامام تھے۔ (دلیل الطالب ص ۹)

اور دوسرے مقام پر یوں بھول برساتے ہیں۔ علامہ کیہ مجتہد مطلق تمام علوم و فنون میں اپنے معاصرین پر تفوق

رکھنے والے اور مذاہب کے جاننے میں تمام آفاق میں مشہور اور علوم کے سمندر تھے۔ (نقصہ ص ۱)

یہ مضمون بھی نہایت روشن ہے اور غیر مبہم۔ مزید تفصیل کی ضرورت نہیں۔

امام شاہ ولی اللہ دہلویؒ؟ (المتوفی ۱۱۷۹ھ) ان کو بھی بعض حضرات نے (جن میں مولانا عبدالرحمن صاحب مبارک پوریؒ بھی شامل ہیں۔ دیکھیے تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۷ وغیرہ) مجوزین قرآنہ خلف الامام میں شامل کر لیا ہے۔ حالانکہ معاملہ یوں نہیں ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں:

فان جہل الامام لم یقرأ الا عند الرساۃ
اگر امام جہر سے قرأت کرتا ہو تو مقتدی کو اس کے
دان خافت فله الخیرۃ۔

(حجۃ اللہ البالغۃ جلد ۲ ص ۷ طبع معمر) ستری نازوں میں مقتدی کو اختیار ہے چاہے پڑھے چاہے نہ پڑھے۔

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں: وَاِذَا اقْرَأَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَاَنْصِتُوا ولالت نمی دار و مگر
و جہر۔ (انفاس العارفين ص) یہ بحث تو اپنے مقام پر آئے گی کہ سکتا امام کا کیا کہاں اور کتنا ثبوت
ہے؟ اور یہ بھی کہ آیت مذکورہ ستری نازوں کو بھی شامل ہے نہ کہ فقط جہری نمازوں کو۔ لیکن یہ بات
بالکل عیاں ہو جاتی ہے۔ کہ شاہ صاحب قرآنہ خلف الامام کے جہری نمازوں میں مطلقاً اور ستری نمازوں میں
وجوب کے قائل نہ تھے۔

قاضی مقبول احمد صاحب نے مغالطات احسن الکلام ص ۱ اور الاعتصام ص ۱۳۱ اگست ۱۹۷۲ء،
ص ۵۵ کالم ۳۳ میں خاصا داویا کیا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ مصنف احسن الکلام نے حضرت شاہ
ولی صاحبؒ کی عبارت کے نقل کرنے میں خیانت کی ہے۔ اور حضرت شاہ صاحب کی غلط ترجمانی
کی بخلاف اس کے مولانا عبدالرحمن صاحب مبارک پوریؒ نے صحیح ترجمانی کی ہے چنانچہ وہ لکھتے
ہیں کہ شاہ صاحب کی یہ عبارت مبہم کر لی گئی ہے اور اگر پڑھے تو سورہ فاتحہ کو اس طرح پڑھے کہ
امام کو خلیفان پیش ڈال دے۔ اور میرے نزدیک یہ بہتر قول ہے۔ (حجۃ اللہ البالغۃ ج ۲ ص ۷۸ مغالطات احسن الکلام)
لہٰذا اب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ وہ المحدث اور المشہور تھے۔ (الکیرفین) نیز لکھتے ہیں کہ وہ الشیخ الاجل اور المحدث تھے۔
(الجنۃ ص ۳۳) مولانا میریا لکھنویؒ لکھتے ہیں کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کے بعد اس وقت تک ہندوستان میں تو
ایسا شخص نہیں ہوا کہ اسے امام کہہ سکیں اور دوسرے ملالک کا حال خدا جانے۔

(اخبار اہل حدیث ۵ نومبر ۱۹۷۲ء)

اور الاعتصام میں لکھتے ہیں کہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس موقع پر مولانا عبدالرحمن صاحب مبارکپوری کی یہ عبارت بھی نقل کر دی جلتے تاکہ قارئین اچھی طرح اندازہ فرما سکیں کہ شاہ ولی اللہ دہلوی علیہ الرحمۃ کا مسلک بیان کرنے میں کس نے غلطی کی ہے۔ مولانا مبارک پوری نے یا مولانا سرفراز نے؟

مولانا عبدالرحمن مبارک پوری علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: شاہ ولی اللہ دہلوی نے بھی باوجود حقیقی المذہب ہونے کے امام کے پیچھے الجھ پڑھے کو اولی الاقوال بتایا ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۵) آپ دونوں عبارتیں ملاحظہ فرمائیں اور بتائیں کہ کیا مولانا عبدالرحمن مبارک پوری نے شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ کی غلط ترجمانی کی ہے یا مولوی سرفراز نے؟

الجواب: قاضی صاحب عقد جانے دیجئے احسن الکلام کے ٹھوس دلائل اور حکم براہین نے آپ کے اور آپ کی جماعت کے دماغ کو ضرور موقوف کر دیا ہے اور دل کی بھر اس نکالنے کے اور اپنے متعصب حواریوں کو یہ باور کرانے کے لیے کہ مفاطیات احسن الکلام ہماری طرف سے مکمل جواب ہے یا الاعتصام پیش سوچے جگے چند مضامین درج کر کے احسن الکلام کا جواب تصور کر لینا عملی دنیا میں کوئی وقعت نہیں رکھتا۔ ہاں اپنے جذباتی حواریوں کو جماعت میں غسک رکھنے کے لیے قدرے سنبھالا ہو سکتا ہے۔ مگر تاہم کے ہر لوگ دلائل دیکھا کرتے ہیں۔ ہم حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی مکمل عبارت نقل کرتے ہیں اور قارئین کرام سے اتنا اس کرتے ہیں کہ وہ انصاف سے فرمائیں کہ حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں خیانت کس نے کی ہے؟ آیا مولانا مبارک پوری صاحب اور ان کے وکیل قاضی مقبول احمد صاحب نے یا سرفراز نے؟ حضرت مشاہد صاحب کی عبارت مع ترجمہ یہ ہے:

اور اگر وہ مقتدی چرواس پر خاموش رہتا اور نہ

وان کان مأموماً وجب علیہ الانصاف

کے لیے توجہ کرنا واجب ہے۔ پس اگر امام جہرے پڑھے تو

والاستماع فان جہرا الامام لم یقرأ الا

مقتدی قرآن نہ کرے مگر سکتے ہیں اور اگر امام آہستہ پڑھے

عند الاستماعة وان خافت فله الخیر فان

تو مقتدی کا اختیار ہے پس اگر مقتدی پڑھے تو فاتحہ پڑھے

قرأ فليقرأ الفاتحة قرآناً (یشوش علی الامام

اس طرح کہ امام کو خلل میں نہ ڈالے اور یہ میرے نزدیک سب سے

وهذا اولی الاقوال عندی وبہ یفہم بین

بہتر قول ہے اور نہ ہی اس باب کی حدیثیں باہم جمع کی جاتی

احادیث الباب والشر فیہ ما نقل علیہ من

ہیں اور لڑا اس میں یہ ہے کہ مشرع نے صراحت کی سادہ

ان القرآۃ مع الامام تشوش علیہ وتفتوت

التعب وتخاليف تعظيم لقراء ولم يعزم
عليهم ان يقرؤا سوا ان العامة متى
ارادوا ان يصححوا الحروف بلجهم
كانت لهم لغة مشوشة فاجل في
النهى عن التشويش ولم يعزم عليهم ما يؤد
الى المنهى وبقى خيرة لمن استطاع و
ذلك غاية الرحمة بالامة انتهى۔

(حجة الله البالغة جلد ۲، اصل طبع مصر)

بتایا ہے کہ امام کے ساتھ قرآن کرنا اس کو فصل میں ڈالتا ہے
اور تندر کو فروت کر دیتا ہے اور تعظیم قرآن کے مخالف ہے۔
اور تاکید ان کو نہیں فرمایا کہ وہ ضرور آہستہ پڑھیں کیونکہ
عام لوگ جب مل کر تصحیح حروف کا ارادہ کریں گے تو ان کی
آواز بلند ہوگی جو باعث تشویش ہوگی سو اس تشویش کی
نہی میں تو تاکید کی ہے مگر آہستہ پڑھنے کی تاکید نہیں کی
جو اس منوع چیز تک ان کو پہنچائے اور اختیار دیا گیا ہے کہ جو
پڑھ سکتا ہے پڑھے اور یہ امت کے ساتھ انتہائی رحمت ہے۔

یہ تمام خط کشیدہ عبارت قاضی مقبول احمد صاحب شیر مادر سمجھ کر پئی گئے ہیں جس سے ستری نمازوں
میں قرآن کرنے اور نہ کرنے کے اختیار کا راز نکلتا ہے۔ اور فاضل قرآن فلیقش لغز کا (جودن خافت
قلہ الخیرۃ کی تفسیر ہے) معنی اور اگر پڑھے الخ کر کے اپنی لیاقت کا ثبوت دیا ہے اور غصہ سم
پر آ رہا ہے کہ غلط ترجمانی ہم نے کی ہے۔ یہ ہے فریق ثانی کے علماء کا علم اور لیاقت سبحان اللہ تعالیٰ
قاضی صاحب! حضرت شاہ صاحب حرف فلک کے ساتھ (جو تفسیر اور ترتیب کے لیے ہوتا ہے)
یہ فرماتے ہیں کہ اگر مقتدی نے ستری نمازوں میں پڑھنے کی شق کو اختیار کیا تو اس طرح فاتحہ پڑھے کہ
امام کے لیے باعث تشویش نہ ہو حرف واؤ کے ساتھ بیان نہیں کر رہے جس کا معنی اور اگر پڑھے
الخ اور والسلفیہ سے آہستہ پڑھنے کا اور الخیرۃ کا راز بیان فرمایا ہے۔ حضرت شاہ صاحب!
نے تمام ستری اور جہری نمازوں میں سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کو اولی الاقوال نہیں فرمایا جیسا کہ مبارک پوری صاحب
دھوکہ کھایا ہے اور قاضی صاحب موصوف دھوکہ دہی پر کمر بستہ ہیں کسی عربی کے ماہر ثالث سے فیصلہ
کولیں کہ اس کا مطلب سرفراز ٹھیک بیان کر رہا ہے یا مبارک پوری صاحب! جزا ہے ہیں نہ درست ہے؟
جو بات حق ہو وہ مجھ سے چھپی نہیں رہتی
خدا نے مجھ کو دیا ہے دل خبیر و بصیر!

قارئین کرام! آپ کو اس ماسبق بحث سے یہ اندازہ یہ خوبی ہو گیا ہو گا کہ حضرات صحابہ
کرام اور تابعین و تبع تابعین اور ائمہ اربعہ اور ان کے علاوہ امت کی اکثریت کے نزدیک

جہری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت کو جائز نہیں سمجھا جاتا تھا۔ بلکہ وہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے مقتدی کا سورۃ فاتحہ پڑھنا شاذ، مخالف قرآن و سنت اور مخالف اجماع سمجھتے تھے اور ستر نمازوں میں بھی اُمت کی اکثریت وجوب قرأت کی قائل نہ تھی۔ اس بحث کے پیش نظر فریق ثانی کے یہ باطل اور بے بنیاد دعویٰ کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والے بے نماز مفسدین صلوٰۃ اور تارکِ سنت ہیں اور ان کے ساتھ مباہلہ تک کرنا بھی صحیح ہے۔ ملاحظہ کیجئے کہ کہاں تک صحیح ہیں؟ اور ان کے غلو آمیز اور شرانگیز گستاخانہ کلمات سے کون امام بچ سکتا ہے؟ ہم نے محض نمونہ کے طور پر بعض حضرات ائمہ کی عبارت مقتدیینِ مسیح کی ہیں۔ ان کے علاوہ باب اول میں آیت کی تفسیر میں حضرات تابعین و تابعین کے جو آثار بیان ہوئے ہیں۔ نیز باب سوم میں آثار حضرات صحابہ و تابعین کے تحت جو آثار ذکر کیے جائیں گے۔ وہ ان کے علاوہ ہیں اور اگر آپ کی نزاکت طبع و قلبت فرصت کا خیال دل کی گہرائیوں میں دب دب کرنے اُبھرتا تو ہم ان کو بھی مقدمہ میں جگہ دیتے۔ کیونکہ یہ

وہ روانِ خستگی راہِ نیست
عشق ہم راہِ ہست ہم خود منزل است

اب ہم مقدمہ میں انہی اقتباسات پر اکتفا کرتے ہوئے صرف حضرت امام احمد بن حنبل کی ایک جامع و مانع عبارت نقل کرتے ہیں۔ بغور پڑھیے۔ امام ابن قدامہ فرماتے ہیں:

قال احمد ما سمعنا احداً من اهل	امام احمد بن حنبل نے فرمایا کہ ہم نے اپنی اسلام میں کسی
الاسلام يقول ان الامام اذا جهر	سے نہیں سنا۔ جو کہتا ہو کہ جب امام جہر سے قرأت کرتا ہو
بالقرآن لا يجزئ صلوٰۃ من صلت	اور مقتدی اس کے پیچھے قرأت نہ کرے تو مقتدی کی
خلفه اذا لم يقرأ وقال هذا النبي	نماز باطل اور فاسد ہو جاتی ہے اور فرمایا یہ آنحضرت صلی
صلى الله عليه وسلم واصحابه والتابعون	اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں۔ اور یہ آپ کے صحابہ و تابعین ہیں
وهذا ما لثاني اهل الحجاز وهذا الثوري	اور یہ امام مالک ہیں اہل حبشہ میں اور یہ امام ثوری ہیں

لہ اور نواب صدیقی حسن خان صاحب دارقطنی کے حوالے سے ایک روایت رجالہ کلم ثقات کے الفاظ سے نقل کر کے آگے لکھتے ہیں کہ حدیث دلیل اسست بر عدم قرآن چیزیں در پس امام در حالت جہرام و انما احمد گفته ما سمعنا احداً يقول ان الامام اذا جهر بالقرآن لا يجزئ صلوٰۃ من لم يقرأ۔ اھ (ہدایۃ السائل ص ۱۹۳)

فی اهل العراق وهذا الزاعمی فی اهل الشام
وهذا الیث فی اهل مصر ما قالوا الرجل
صلی وقرأ امامه ولم یقرأ هو صلواته
باطلة۔ (مغنی ابن قدامہ ج ۱ ص ۱۳۷)
یہ عبارت شرح متفق جلد ۲ ص ۱۳۷ میں بھی ہے

اہل عراق میں اور یہ امام اوزاعی ہیں اہل شام میں اور یہ
امام لیث بن سعد ہیں اہل مصر میں ان میں سے کسی نے
یہ نہیں کہا کہ جب کوئی شخص نماز پڑھے اور اس کا امام
قرآن کرے اور مقتدی خود قرآن نہ کرے تو اس کی نماز
باطل اور فاسد ہو جاتی ہے۔

درماندگی:

مصنف خیر الکلام نے حضرت امام احمد بن حنبلؒ کی اس واضح اور صریح عبارت کا جو جو
دیا ہے اس کو پڑھ کر ان کی علمی حالت پر بے ساختہ ترس آتا ہے وہ فرماتے ہیں کہ
(۱) اس کا مطلب بھی یہی لینا چاہیے کہ امام کے ساتھ ساتھ پڑھنا کسی کے نزدیک ضروری نہیں
بلکہ قرآن کا فرض ہے (جن کے ہاں قرآن فرض ہے) سکتا میں ادا ہو سکتا ہے۔ (الخ) (خیر الکلام ص ۳۲)
(۲) یا امام احمد بن حنبلؒ کی عبارت کا یہ مطلب ہے کہ چونکہ یہ مسئلہ اختلافی ہے اس لیے کسی کی تحقیق
میں فاتحہ فرض نہ ہو تو وہ جہری نمازیوں میں نہ پڑھے تو اس کی نماز ہو جاتی ہے باقی رہا یہ سوال کہ امام
صاحب نے جہر کی قید کیوں لگائی ہے اس اختلافی مسئلہ میں تو جہر اور ستر برابر ہے اس کی وجہ یہ ہے
کہ ستری نمازوں میں منع کی چونکہ کوئی دلیل نہیں اس واسطے بعض علماء نے اس کو اختلافی مسئلہ
قرار نہیں دیا بلکہ اتفاقاً سمجھ کر یہ فتویٰ لگایا کہ سرہی نمازوں میں جو شخص نہ پڑھے اس کی نماز باطل
ہے۔ الخ (ص ۳۲ خیر الکلام)

(۳) بعض حنفیہ (احسن الکلام ص ۲۴) نے علامہ کی عبارت سے قرآن امامہ امام پڑھ رہا ہو گا
جملہ حذف کر دیا ہے پھر امام احمد بن حنبلؒ سے یہاں اوزاعی اور لیث کا نام بھی نقل کر دیا ہے حالانکہ
امام ابن عبد البرؒ نے ان دونوں سے فاتحہ کی فرضیت نقل کی ہے معلوم ہوتا ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ
کو ان کے اس قول کا علم نہیں۔ الخ ص ۳۳ و ۳۴)

الجواب : یہ ہے فریق ثانی کے رئیس المحققین قدوة السالکین اور استاذ الاساتذہ کا

جواب جس میں ایک رتی جان بھی نہیں ہے۔ ترتیب وار سنیں :

۱۔ حضرت امام احمد بن حنبلؒ سکتا کا مسئلہ نہیں بیان فرما رہے بلکہ تصریح کرتے ہیں جہری

نمازوں میں امام کے پیچھے مطلق قرآن نہ کرنے والے کی نماز تمام اہل اسلام کے نزدیک جائز ہے اور اس کا ایک شخص بھی منکر اور مخالف نہیں ہے۔ اگر امام احمد بن حنبل کے علم میں یہ ہو تا کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ (یا کوئی اور) اس کا مخالف ہے تو باوجود قرب زمانے کے بلکہ امام شافعیؒ کا شاگرد ہونے کے (دیکھیے تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۷۷) کبھی یہ دعویٰ نہ کرتے کہ اہل اسلام میں اس کا کوئی قائل نہیں۔ چودھویں صدی کے مجتہدین کا تو انھیں کوئی علم نہ تھا تا کہ ان کے لیے کوئی گنجائش چھوڑ دیتے حضرت امام احمد بن حنبلؒ کا یہ ارشاد امام شافعیؒ کے مسلک کی وضاحت کے لیے ایک مستقل دلیل ہے اور اپنے مفہوم میں بالکل واضح ہے کہ امام کے پیچھے قرأت ترک کر نیوالے کی نماز بالکل صحیح ہے۔

۲۔ امام احمد بن حنبلؒ تو جہری نمازوں میں تمام اہل اسلام کا اتفاق نقل فرماتے ہیں۔ پھر ان کی عبارت کا مطلب چونکہ یہ مسئلہ اختلافی ہے انہی کس طرح صحیح ہوا۔ رہا ستری نمازوں کے بارے میں مصنف خیر الکلام کا یہ فرمانا کہ چونکہ دلیل نہیں.... انہی (محصلاً) ممکن ہے اس چونکہ سے ان کے حواری تو شاید مطمئن ہو جائیں مگر علیٰ دنیا کبھی اس چونکہ سے مطمئن نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ ستری نمازوں میں بھی عدم قرأت کی دلیل ایک نہیں کئی ثبوتوں دلائل ہیں اور صرف ایک برہان نہیں بلکہ متعدد براہین موجود ہیں۔ اور یہ مسئلہ بھی خاصا اختلافی ہے اور جو حضرات پڑھنے کے قائل ہیں۔ مثلاً، امام مالکؒ اور امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ تو وہ بھی ستری نمازوں میں وجوب کے قائل نہیں ہیں سوائے گنے چنے چند حضرات کے کوئی امام ستری نمازوں میں قرآن نہ کرنے والے کی نماز کے بطلان کا ہرگز فیصلہ نہیں اور یہی جمہور کا مسلک ہے۔

۳۔ قدوة السالکین کا تعصب ملاحظہ ہو کہ یہ حسن ظنی ان کے قلب مبارک میں پیدا ہی نہیں ہوتی کہ یہ لفظ چھوٹ گیا ہے بلکہ فرماتے ہیں حذف کر دیا ہے اور خیر الکلام ص ۵۵ مناقشہ ۱ میں لکھا ہے کہ اس عبارت میں سے جملہ وقراً احاصہ اور اس کا امام پڑھتا ہو چھوڑ دیا ہے تاکہ جہری و ستری سب نمازوں کو یہ فتویٰ شامل ہو۔ انتہی بلقطہ۔ فریق ثانی کے رئیس الحدیث کو معلوم ہونا چاہیے کہ احسن الکلام جلد ۱ ص ۲۳ پر جہاں یہ عبارت نقل کی گئی ہے اس کے ترجمہ میں یہ لفظ موجود ہیں کہ جب امام جہر سے قرآن کرتا ہو انہی اس کی موجودگی میں یہ احتمال کہاں سے اور کیونکر پیدا ہوا کہ ستری نمازیں بھی اس میں شامل ہوں جب کہ راقم کے نزدیک ستری کو یہ شامل ہی نہیں تو سب کو شامل

ہونے کا کیا معنی؟ آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ چار سو صفحات کی کتاب میں کسی ایک آدھ جہد کا چھوٹ جانا یا کتابت میں غلطی کا واقع ہونا غیر اغلب نہیں ہوتا۔ آپ کے فہم مبارک سے اِنْ بَعْضَ الظَّنِّ اَشْرُ کیوں نکل گیا؟ باقی امام عبدالبر سے بدرجہا زیادہ امام احمد بن حنبلؒ امام اوزاعیؒ اور امام لیثؒ کے مسلک کو جانتے ہیں۔ مجتہد مطلق بھی ہیں اور قرب زمانہ بھی ہے اور یہ حوالہ علامہ ابن قدامہؒ کے علاوہ اور دیگر ثقہ اور شہت حضرات محدثین عظام نے بھی نقل فرمایا ہے۔ اس لیے اس سلسلہ میں امام احمد بن حنبلؒ کا علم بالکل صحیح ہے اور مؤلف خیر الکلام کی بات پر گاہ کی حیثیت بھی نہیں رکھتی۔

اقرار کے ساتھ انکار کی دم؛

مصنف خیر الکلام نے جب بخوبی یہ محسوس کر لیا کہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ کی اس ٹھوس اور واضح عبارت کے جواب میں میری کہی ہوئی سینہ زادیاتیں ناکام ہیں تو آخر میں اقرار بھی کیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ پس زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ کے قول کا مطلب وہی ہے جو ناقل (سرفراز) نے سمجھا ہے تو اس کا یہ مطلب ہوگا کہ امام احمد بن حنبلؒ نے آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کی تاویل کی ہے اور صحابہ کرامؓ کے اقوال ان کو پسند صحیح نہیں پہنچے۔ مگر امام بخاریؒ اور دیگر محدثین کو وہ اقوال پسند صحیح پہنچ گئے اس لیے انھوں نے آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول لا صلوة لمن لم يقرأ بقاطعة الكتاب جو فائدہ نہ پڑھے اس کی نمانہ نہیں ہے۔ اس کی تاویل نہیں کی جیسا کہ امام احمد بن حنبلؒ نے تاویل کی ہے۔ اِنِیْ اِنْ قَالَ بہر صورت اس اختلاف مسئلہ میں ایک امام کی رائے ہے جو دوسرے ائمہ حدیث خصوصاً امام بخاریؒ (جو بنقل حافظ ابن حجر امام احمد سے فقر اور حدیث میں بیگانہ سے زیادہ ہیں۔ مقدمہ فتح الباری ص ۵۷) کی رائے کے خلاف ہے پس کسی صورت میں یہ قابل انتفاع نہیں۔ (خیر الکلام ص ۳۵۳)

الجواب: حضرت امام احمد بن حنبلؒ اس مقام پر اہل اسلام کا متفق فیصلہ اور ائمہ کورین کا اجماع نقل کر رہے ہیں کہ امام کے پیچھے قرأت نہ کرنے والے کی نمانہ فاسد اور باطل ہونے کا کوئی قائل نہیں۔ حدیث کی تاویل اور عدم تاویل کا ذکر وہ یہاں نہیں فرما رہے وہ تو اہل اسلام کا متفق فیصلہ نقل فرما رہے ہیں اور حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال اگر امام احمد بن حنبلؒ کو پسند صحیح نہیں پہنچے تو

اور کس کو پہنچے ہیں؟ اور جو اقوال حضرت امام بخاریؒ کو بقول مصنف خیر الکلام بسند صحیح پہنچے ہیں ان کا حال بھی اپنے مقام پر احسن الکلام جلد دوم میں واضح کر دیا گیا ہے جن کو مؤلف مذکور نے تنکوں کا سہارا دے کر تھامنے کی بے جا سعی کی ہے مگر سنبھلے پھ بے بھی نہیں۔ رہا یہ کہ امام بخاریؒ امام احمد بن حنبلؒ سے بیس گنا فقہ و حدیث میں زیادہ ہیں۔ صرف عقیدت کی نقل سے کچھ نہیں بنتا۔ اس کا قائل اور اس کا ورہہ معلوم ہونا چاہیے اور اس کی علمی شہرت اور اکثر امت کا اعتماد باحوالہ درکار ہے۔ محض نقل کی حیثیت کیا ہے؟ اور اگر وہ کوئی معتبر امام ہے تو یہ صرف ان کی ضلوفی العقیدت کا اظہار ہے۔ حضرت امام بخاریؒ کا جو مقام حدیث و فقہ میں ہے اس کا کون منکر ہے یا ہو سکتا ہے؟ لیکن حدیث و فقہ میں جو مقام حضرت امام احمد بن حنبلؒ کا ہے وہ حضرت امام بخاریؒ کا نہیں ہے اس لیے کہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ بالاتفاق ائمہ مجتہدین میں شمار ہوتے ہیں اور حضرت امام بخاریؒ کے متعلق مختلف آراء ہیں کوئی ان کو مجتہد مطلق کہتا ہے اور کوئی مجتہد فی المذہب کہتا ہے۔ اور امام نسبیؒ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ ان کو شافعی بتاتے ہیں ہم نے بقدر ضرورت طائفہ منصورہ میں اس پر باحوالہ بحث کی ہے اور امام بخاریؒ بقول حافظ ابن حجر عسقلانیؒ فقہی مسائل میں امام شافعیؒ اور امام ابو عبیدہؒ کے خورشید چین اور ان کی کتب سے مستعمل کرتے ہیں۔ اس لیے دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ ہمارے لیے دونوں دل کا نور اور آنکھوں کا سرور ہیں مگر فرق مراتب ضرور ہے لہذا حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے اس واضح اور روشن حوالہ کو ہرگز نظر انداز نہیں کیا جاسکتا اور نہ علمی دنیا میں اس کو باور کرنے کے لیے کوئی تیار ہے۔ اور یہ صرف امام حضرت احمد بن حنبلؒ ہی کی رائے نہیں بلکہ جمہور حضرات صحابہ کرامؓ تابعینؓ اتباع تابعینؓ اور ائمہ دینؓ کی رائے ہے اور اتنی بڑی دوزنی رائے ہے جس نے فریق ثانی کے اس فلور اور بے جاتعصب کا بھیجا نکال دیا ہے کہ قرآنہ خلف الامام نہ کرنے والوں کی ناز بے کار، باطل اور کالعدم ہے۔ اس لیے امام احمد بن حنبلؒ کی اس مسئلہ میں لاطلی کا دعویٰ (جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے کیا ہے) بالکل بے بنیاد اور سراسر مردود ہے۔ عجب نہیں کہ مؤلف مذکور یہ کہہ دیں: مگر میں نے تو اپنا مسئلہ انکار میں دیکھا

اسی حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ غمام اور بعض دیگر ائمہ (جن سے آپ سابق حاشی میں اچھی طرح روشناس ہو چکے ہیں) کا یہ فیصلہ دیکھ لیجئے۔

اور فریق ثانی کے مفسدین صلوٰۃ اور بے نماز ہونے کے خالص متعصبانہ فتوے اور مباہلہ کے اعلان اور فرائض دلی سے انعامی چیلنج ملاحظہ کریجیے اور پھر فرمائیے کہ تکفیر کس کی ہوگی؟ اور بے نماز کون ہوگا؟ مفسد صلوٰۃ کون ہوگا؟ اور مباہلہ کس سے ہوگا؟ تارک سنت کون ہوگا اور انعامی شاہی چیلنج کا مستحق کون ہوگا؟ افسوس ہے کہ فریق ثانی نے تعصب اور کم فہمی کی وجہ سے ایسا ایٹم بم ایجاد کر لیا کہ اس کی زد سے نہ بڑے بڑے ائمہ بچ سکتے ہیں اور نہ حضرات تابعینؓ بلکہ حضرات صحابہ کرامؓ اور حتیٰ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی بھی ان کے لایعنی فتوؤں سے محفوظ نہیں رہ سکتی۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ ثم العیاذ باللہ تعالیٰ) دیکھتے اس ناروا فتوے کی زد سے کون بچ سکتا ہے؟ ۱۔ متابع دین و دانش لٹ گئی اللہ والوں کی یہ کس کا خداداد اغزہ خوں ریز ہے ساقی !

باوجود اس کے کہ حق جمہور کے ساتھ ہے اور سو فیصدی ان کی رائے درست اور صحیح ہے۔ مگر وہ فریق ثانی کی طرح اس مسئلہ میں (بلکہ دیگر تمام اختلافی مسائل میں) نہ تو مخیرین قرآنہ خلف الامام کی تکفیر کرتے ہیں اور نہ قسم اٹھا کر ان کو بے نماز اور مفسدین صلوٰۃ کہتے ہیں اور نہ ان کو مباہلہ کا چیلنج دیتے ہیں۔ بلکہ جن اکابر (مثلاً امام بخاریؒ و امام بیہقیؒ وغیرہ) نے اپنی انتہائی وسعت اور کوشش صرف کر کے جموں کی رائے کے ساتھ اختلاف رائے کیا ہے۔ نہ صرف یہ کہ ان کو معذور تصور کرتے ہیں بلکہ ماحوجہ بھی سمجھتے ہیں اور ائمہ دین اور دیگر حضرات سلف صالحینؓ کی نسبت بدظنی اور سراسر اعتقاد کو کسی طرح بھی روا نہیں سمجھتے، ۲۔

وفاؤں کے ہزاروں دے چکے ہیں امتحان تک
مردہ ہیں کس اس بھی ہیں ہم سے ہنگام اب تک

اگر یہ نظر انصاف دیکھا جائے تو فریق ثانی کے بے بنیاد اور پادروادعوں اور فتووں کا جواب تو اس مقدمہ ہی سے پورا ہو جاتا ہے اور مزید کوئی چیز پیش کرنے کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ مگر چونکہ ہم تمہید کر چکے ہیں کہ مسئلہ زیر بحث کو پوری طرح بے نقاب کرنا ہے۔ اس لیے ہم مقدمہ کے بعد اصل بحث اور اس کے دلائل عرض کرتے ہیں۔ لیکن باب اول شروع کرنے سے قبل یہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ہم امام ترمذیؒ (المتوفی ۳۲۰ھ) اور علامہ بدر الدین عینیؒ

(المتوفی ۸۵۵ھ) کی بعض عبارتوں کو یہیں حل کرتے جائیں، جن سے بہت ممکن ہے کہ بعض اہل علم کو مخالفہ لگ جائے اور طالب علموں کا غلط فہمی میں مبتلا ہو جاتا تو بہت اغلب ہے، رہے وہ حضرات جو غلط فہمی اور مخالفہ کو متابع عزیز سمجھ کر سیلہ سے لگائے پھرتے ہیں۔ ان کے لیے ہمارے پاس کوئی علاج اور دوا موجود نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ بھی صرف اسی کو ہدایت دیتا ہے جو دل میں اس کی ترغیب اور جذبہ پیدا کرے۔ اور عملاً اس کی طرف پیش قدمی کرے ورنہ اس دربار عالی سے بھی محرومی کے بغیر کچھ حاصل نہیں ہو سکتا۔

یہ بزم ہے یاں کو تاہ دستی میں ہے محرمی
جو بڑھ کر خود اٹھا لے ہاتھ میں بیٹا اسی کا ہے

امام ترمذی تحریر فرماتے ہیں: اکثر اہل علم جن میں حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ شامل ہیں اور خاص طور پر امام مالکؒ، عبداللہ بن مبارکؒ، شافعیؒ، احمدؒ اور اسحاقؒ کا یہ مسلک ہے کہ امام کے پیچھے مقتدی کو قزاقہ کرنی چاہیے (ترمذی جلد ۱ ص ۱۲) ہم پہلے امام مالکؒ، امام شافعیؒ، امام احمدؒ اور امام عبداللہ بن مبارکؒ امام اسحاقؒ (پچھلے صفحے کے حاشیہ) نے امام ترمذیؒ، علامہ ذہبیؒ ان کو امام اور اہل علم سمجھتے ہیں۔ صحاح ستہ میں جو مشہور کتابیں جامع تھیں۔ وہ انہی کی تصنیف تھیں۔ اس کے علاوہ کتاب العیالؒ بھی انھوں نے لکھی تھیں۔ حافظہ میں وہ ضرب مثل تھے۔ (تذکرہ ۲۵ ص ۱۲) مگر افسوس یہ امام حالی مقام بھی جرح سے محفوظ نہ رہ سکے۔ چنانچہ علامہ ابن عزمؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ ترمذی صاحب الجامع قبول ہیں (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۱۸۱) اگر امام ترمذیؒ قبول ہیں تو دنیا میں معروف کون ہو گا؟

علامہ بدر الدین عینیؒ، مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی (المتوفی ۱۲۰۴ھ) لکھتے ہیں کہ وہ امام، عالم، علامہ عالم بالعبیۃ والتعرفۃ اور حافظ لغت تھے۔ نیز لکھتے ہیں کہ اگر ان میں مذہبی تعصب نہ ہوتا تو کیا خوب ہوتا (فوائد البیہقۃ ص ۱۲) بعض غیر مقلد حضرات علامہ عینیؒ کے تعصب پر مولانا لکھنویؒ کی یہ عبارت لیے لیے پھرتے ہیں۔ لیکن یہ تو فراموش کرنا چاہیے کہ امام بیچ سکتے تھے۔ علامہ ذہبیؒ جن کے بعد آج تک کوئی ناقد رجال پیدا نہیں ہوا۔ اور حافظ الدین ابن حجرؒ بھی ان کے ناقد روایات ہونے پر نہ صرف اعتقاد کرتے ہیں بلکہ ان کے خوش چین بھی ہیں۔ (شرح نجمۃ الفکر ص ۱۱) محدث شیخ الاسلام تاج الدین سبکیؒ لکھتے ہیں کہ ذہبیؒ بڑے متعصب ہیں وہ ہمارے استاد ہیں اور ہم پر ان کا حق ہے۔ مگر اللہ تعالیٰ کا حق ان پر مقدم ہے ہم جو کہتے ہیں وہ یہ ہے کہ کسی حنفی یا شافعی کے حق میں ذہبی

بن راہویہ کا مسلک پوری وضاحت سے نقل کرتے ہیں کہ ہماری نمازوں میں ان میں کوئی بھی قرآنہ خلف
الامام کا قائل نہ تھا اور ستر نمازوں میں امام مالکؒ، امام احمدؒ اور عبد اللہ بن مبارکؒ وغیرہ وجوب
قرآنہ کے قائل نہ تھے۔ اور خود امام ترمذیؒ نے امام عبد اللہ بن مبارکؒ سے یہ نقل کیا ہے کہ وہ فرماتے
ہیں: بعض لوگوں نے تشدد سے کام لیا ہے لیکن میرے نزدیک جس شخص نے امام کے پیچھے قرآنہ نہ
کی اس کی نماز صحیح ہے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۴۸)

اندریں حالات اگر کسی کو امام ترمذیؒ کی اس عبارت سے کوئی شک اور شبہ پیدا ہو۔ تو ہر گز
صحیح نہیں۔ المعصوم من حصہ اللہ تعالیٰ۔ لیجھے ہم آپ کو ترمذیؒ کی اسی عبارت کی شرح مولانا
مبارک پوری صاحبؒ کے حوالہ سے سناتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں:

فید اجمال ومقصودہ ان هؤلاء
الثمۃ کلہم یرون القرآنہ خلف الامام
اما فی جمیع الصلوٰۃ وفي الصلوة الستة
فقط واما علی مبیل الوجوب او علی مبیل
الاستحباب والاستحسان۔
کہ امام ترمذیؒ کا یہ قول عمل ہے۔ ان کی مراد
یہ ہے کہ یہ ائمہ مذکورین امام کے پیچھے قرآنہ کے قائل تھے۔
بعض سب نمازوں میں اور بعض صرف ستر نمازوں
میں۔ بعض وجوب کے قائل تھے اور بعض صرف
استحباب اور استحسان کے۔

(تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۳)

اور تصریح کرتے ہیں کہ امام مالکؒ اور امام احمدؒ تمام نمازوں میں امام کے پیچھے قرآنہ کے وجوب کے قائل نہ
تھے۔ (ایضاً ص ۲۵۷) اور لکھتے ہیں کہ امام عبد اللہ بن مبارکؒ بھی امام کے پیچھے وجوب قرآنہ کے قائل نہ
تھے۔ (ایضاً ص ۲۵۷)

ربا یہ کہ تمام نمازوں میں قرآنہ خلف الامام کا قائل کون تھا؟ اور پھر خاص طور پر وجوب کا جہاں تک
راقم الحروف کے حدود مطالعہ کا تعلق ہے۔ ان ائمہ میں سے جن کا تذکرہ امام ترمذیؒ نے کیا ہے۔
ایک بھی ایسا نہیں جو تمام نمازوں میں قرآنہ خلف الامام کا قائل ہو اور خاص طور پر وجوب۔ اگر
مولانا مبارک پوری صاحبؒ کو امام شافعیؒ کے مسلک میں غلط فہمی ہوتی ہو۔ تو ہم پوری وضاحت اور
(پچھلے صفحہ کا بقیہ حاشیہ) کا قول سمجھ نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ وہ شافعیوں اور حنفیوں کے حق میں اکثر تعصب
سے کام لیتے ہیں۔ (طبقات اکبر جلد ۲ ص ۱۹) والحصۃ بید اللہ تعالیٰ وحدہ۔

اور مراحت کے ساتھ امام شافعیؒ کا مسلک عرض کر چکے ہیں۔ علامہ عینیؒ لکھتے ہیں کہ

واستدل بهذا الحديث عبد الله
بن المبارك والاوزاعي ومالك والشافعي
ولحماد والسنيني وابوثور ودادود علي وجوز
قراءة الفاتحة خلف الامام في جميع الصلوات
انتهى بلفظه۔ (عمدة القاري ج ۱ ص ۱۴)
یعنی حضرت عبادۃ کی (لا صلوة لمن لم يقرأ
بالحقن) کی روایت سے امام ابن مبارکؒ، امام
اوزاعیؒ، امام مالکؒ، امام احمدؒ، امام اسحاقؒ، امام ابو ثورؒ
اور امام دادود ظاہریؒ نے یہ استدلال کیا ہے کہ تمام
نمازوں میں قرأت فاتحہ خلف الامام واجب ہے۔

اس عبارت سے غلط فہمی پیدا نہ ہونی چاہیے :

اولاً اس لیے کہ ہم ان حضرات ائمہ کرامؒ کی عبارتیں پوری تشریح کے ساتھ اور خود فریق
ثانی کے محدث جلیل اور وکیل اعظم مولانا مبارکپوری صاحبؒ کے اقرار کے ساتھ نقل کر آئے ہیں کہ یہ ائمہ
تمام نمازوں میں وجوب قراءۃ خلف الامام کے قائل نہ تھے۔ امام ابو ثورؒ کے علاوہ باقی ائمہ کرامؒ
کی عبارتیں پہلے نقل کی جا چکی ہیں اور ان کا مسئلہ زیر بحث کے متعلق محقق مسلک بھی عرض کیا جا
چکا ہے۔ امام ابو ثورؒ کا صیغ مسلک علی التعمین معلوم نہیں ہو سکا۔ لیکن شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کی
پیش کردہ سابق عبارتوں سے بظاہر یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ چہری نمازوں میں وہ بھی امام کے پیچھے قراءۃ
کو شاذ اور خلاف اجماع ہی سمجھتے ہو گئے اور اسی صغہ کے حاشیہ سے انکا مسلک یہ معلوم ہوتا ہے
کہ اس مسئلہ میں ان کی رائے اور تحقیق یہی تھی جو حضرت امام شافعیؒ کی تھی۔ واللہ اعلم بالصواب۔
وثانیاً علامہ عینیؒ کی اسی عبارت پر گرفت کرتے ہوئے مولانا مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں :

لہ امام ابو ثورؒ (المتوفی ۲۴۰ھ) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں : کہ وہ الامام، المجتہد اور حافظ تھے۔ امام نسائیؒ ان کی ثقہ
اور مامون اور احد الفقہاء کہتے ہیں۔ امام ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ وہ فقہ، علم، ورع، فضیلت، تصنیف کتب
اور تشریح سنت میں دنیا کے اماموں میں ایک تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۸۶) علامہ خطیبؒ لکھتے ہیں کہ وہ احد
الشعراء المؤمنین ومن الائمة الاعلام فی الدین تھے۔ (بغدادی جلد ۶ ص ۶۵) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ پہلے
اپنی رائے اور فقہ پر کاربند تھے۔ جب حضرت امام شافعیؒ رحمۃ اللہ علیہ بغداد تشریف لے گئے تو امام
موصوف نے اپنے مسلک سے رجوع کر لیا اور امام شافعیؒ کے پاس آتے جاتے رہے۔ (تہذیب جلد ۱ ص ۱۱)
اس سے بظاہر یہ قیاد ہوتا ہے کہ امام شافعیؒ کا مسلک اختیار کیا تھا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

میں کہتا ہوں کہ یہ امام بدر الدین عینی کا وہم ہے کیونکہ
عبد اللہ بن مبارک امام کے پیچھے وجوب قرآن کے قائلین میں
نہ تھے جیسا کہ تمہیں معلوم ہو چکا ہے اور اسی طرح حضرت
امام مالکؒ اور امام احمدؒ بھی تمام نمازوں میں سورۃ فاتحہ
کے امام کے پیچھے پڑھنے کے وجوب کے قائل نہ
تھے۔

قلت هذا وهم من العيني فان
عبد الله بن المبارك لم يكن من القائلين
بوجوب القراءة خلف الامام كما عرفت
وكذلك الامام مالك والامام احمد
لعمري لو قائلين بوجوب قراءة الفاتحة
خلف الامام في جميع الصلوات انتهى
(مختصر لا حوذ عجلنا ص ۲۵)

مولانا مبارکپوری صاحب کا یہ ارشاد فرمانا بالکل صحیح ہے۔ یہ یقیناً علامہ عینی کا وہم اور ان کے سر
قلم کا نتیجہ ہے۔ ورنہ دلائل اور براہین کے رو سے ان آئمہ کا جن کا ذکر علامہ موصوف نے کیا ہے مسلک
بالدلائل نہایت فہم و بسط کے ساتھ اپنے موقع پر بیان ہو گا اور اجمالی طور پر بقدر کفایت مقدمہ
میں ذکر ہو چکا ہے۔

ہمیں اچھی طرح اس امر کا احساس ہے کہ سلسلہ کلام دراز سے دراز تر ہوتا جا رہا ہے اور شاید کہ آپت میں
کی حدالت سے ہی گھبرا جائیں۔ حالانکہ ہم نے ابھی بہت کچھ عرض کرنا ہے۔ اس لیے ہم مقدمہ کو انہی اقتباسات
پر ختم کرتے ہیں اور غریق ثنائی کی خدمت میں نہایت اخلاص سے عرض کرتے ہیں کہ وہ کوئی ایسا غیر عطاء لفظ
زبان سے نہ نکالے جس کی زد میں اکثر امت اور جمہور سلف صالحین آجائیں کیونکہ ہم لوگوں تک حدیث
کے پہنچانے کا واحد ذریعہ ہی یہی لوگ ہیں اور ان پر برسنے والا گویا بالواسطہ حدیث پر برس رہا ہے۔
اور ان کی گستاخی کرنے والا کبھی حدیث رسول کا غیر خواہ نہیں ہو سکتا :-
تا دامن آ کے چاک گریباں نے دم لیا
ہے دامن اور جیب میں رشتہ قریب کا

نوٹ: قرآن کریم کی ضروری تشریح حضرت شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانی صاحب کے فوائد سے ماخوذ
ہے اور طبقات ابن سعد، شذرات الذهب، تہذیب السام اور ابن خلکان وغیرہ میرے پیش نظر نہیں ہیں۔ ان
کتابوں کے حوالے تابعین اور علماء اسلام سے ماخوذ ہیں۔ باقی جملہ کتابوں سے ہیں براہ راست استفادہ کیا ہے۔
اللہ ما شاء اللہ تعالیٰ اور حوالہ جات میں صحت کی ہر ممکن کوشش مد نظر رکھی گئی ہے۔
(الوالی زاد)

باب اول

اصل دین آمد کلام اللہ معظم داشتن
پس حدیث مصطفیٰ بر جاں سلم داشتن

اہل اسلام سے یہ بات ہرگز مخفی نہیں کہ جو مرتبہ، درجہ اور قطعیت اللہ تعالیٰ کے کلام اور اس کی کتاب کو حاصل ہے۔ وہ یقیناً دنیا میں کسی اور کلام اور کتاب کو حاصل نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ دلائل اور براہین کے موقع پر مسلمانوں کے ہاں سب سے پہلا نمبر صرف قرآن کریم کو حاصل ہے۔ اس لیے کہ قرآن کریم کا ایک ایک حرف اور ایک ایک جملہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل ہوا ہے۔ اس میں کسی انسان کی دماغی محنت اور کاوش کو کوئی دخل نہیں ہے۔ بخلاف حدیث کے کیونکہ پہلے ہر حدیث کو نقل بالثواتر کا درجہ حاصل نہیں ہے جیسا کہ قرآن کریم کو حاصل ہے اور پھر احادیث میں نقل بالمعنی کا بھی کافی دخل ہے جیسا کہ فرج حدیث سے تعلق رکھنے والوں پر یہ بات مخفی نہیں ہے۔ لہذا یہ امر یقینی ہے کہ جس گروہ کے ہاتھ میں اللہ تعالیٰ کی کتاب سے ثبوت ہوگا۔ اس کا مسلک حق اور صحیح ہوگا اور اس میں کوئی شک و شبہ نہیں ہو سکتا۔ الحمد للہ تعالیٰ کہ امام کے پیچھے قرآن لے بلکہ امام سیوطی وغیرہ نے تو یہاں تک دعویٰ کیا ہے فان اکثر الاحادیث مروی بالمعنی۔ (الاقتران) یعنی اکثر احادیث جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے یقید الفاظ مروی نہیں ہیں۔ بلکہ راویوں نے احادیث کے معانی کو اپنے الفاظ سے تعبیر کیا ہے۔

ترک کرنے پر مجبور کے پاس اللہ تعالیٰ کی کتاب سے قطعی اور حکم دلیل موجود ہے۔

قرآن کریم کے آداب :

اس سے قبل کہ ہم قرآن کریم کی وہ آیت اور اس کی تفسیر اور تشریح نقل کریں جس سے ہم استفادہ کرتے ہیں یہ ضروری سمجھتے ہیں کہ قرآن کریم کے عمومی آداب پر غور اور فکر کر لیں کہ جس وقت اور جس مقام پر قرآن کریم کی قراءۃ اور تعلیم و تدریس اور تلاوت ہوتی ہو وہاں سامعین کو کیا کرنا چاہیے؟ اور اس موقع پر اللہ تعالیٰ نے ان کو کیا ادب سکھایا ہے؟ اگر اسی ایک پہلو پر سرسری غور کیا جائے تو بہت ممکن ہے کہ کافی حد تک بحث اسی سے حل اور طے ہو جائے۔ ہم قرآن کریم کی چند آیات اور احادیث اور علماء کرام کی بعض عبارتیں اور نقول عرض کرتے ہیں جن سے سامعین کے آداب پر خوب روشنی پڑتی ہے۔ اور قرآن کریم کے آداب کا قابلِ تعلیم پہلو بخوبی سمجھ میں آسکتا ہے۔ ملاحظہ کریں۔

(۱) شروع شروع میں جس وقت حضرت جبرائیل علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی طرف سے قرآن کریم لاتے۔ ان کے پڑھنے کے ساتھ ساتھ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی دل میں پڑھتے جاتے تھے تاکہ جلد اسے یاد کر لیں اور سیکھ لیں۔ مبادا حضرت جبرائیل چلے جائیں اور وحی پوری طرح محفوظ نہ ہو سکے۔ ظاہر بات ہے کہ اس صورت میں پوری طرح سننے اور سمجھنے میں دقت ہوتی تھی۔ اوشاد ہوا کہ آپ ہمد تن متوجہ ہو کر سنیں۔ جس وقت حضرت جبرائیل پڑھیں۔ آپ اس وقت خاموش ہو کر توجہ کریں اور سنیں اور زبان مبارک کو حرکت نہ دیں۔ قرآن کریم کا حرف بحرف جمع کرنا اور آپ کی ذات سے پڑھوانا ہمارے ذمے ہے۔ آیات ملاحظہ کریں :

لَا تَجْرِلْ بِهِ وَاَلَمْ تَكُنْ لَتَعَجَلَ بِهِ ۝
 اِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ ۝ فَاِذَا قَرَأَهُ
 فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ ۝ ثُمَّ اِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ ۝
 (پ ۲۹ - قیمة ۱)

نہ حرکت دیجیے قرآن کے پڑھنے میں اپنی زبان کو تاکہ
 آپ جلدی اس کو سیکھ لیں۔ اس کا جمع کرنا اور اس کا
 (آپ کی زبان سے) پڑھنا ہمارے ذمہ ہے اور جب ہم (زبان
 فرشتہ) پڑھیں تو آپ ان کے پڑھنے کی اتباع کریں۔ پھر

ہمارا ذمہ ہے اس کو کھول کر بتلانا

ان آیات سے معلوم ہوا کہ قرآن کریم کی تعلیم و تدریس اور تلاوت کے وقت سامعین کو خاموش رہ کر پوری

وہی اور توبہ کے ساتھ قاری اور تالی کی قرآنہ سننی چاہیے۔ کیونکہ قرآن کریم کے آداب اور اتباع اور اس کی تعظیم و تکریم کا یہی واضح پہلو ہے۔

مصنف خیر الکلام نے اپنی عادت کے مطابق کہ چپ نہ رہ سکوں یہ فرمایا ہے کہ اس آیت کا قرآن کریم کی تعظیم و احترام سے کوئی تعلق نہیں ورنہ لازم آئے گا کہ آپ کو اس سے پہلے قرآنی آداب کا علم نہ تھا۔ اور یہ بات سراسر غلط ہے اور نیز لازم آئے گا کہ استاد جب تک سبق ختم نہ کرے شاگرد کا پڑھنا ہے ادبی ہو تو پھر پڑھنے پڑھانے کا سلسلہ ہی چھوڑ دیا جائے بلکہ اس کا مطلب جیسا کہ بخاری میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے یہ ہے کہ قرآن کے آمانے سے آپ کو سخت تکلیف برداشت کرنی پڑتی تھی۔

(بخاری جلد ۱ ص ۲۶۳) (مجموع خیر الکلام ص ۳۶۳)

الجواب:

یہ جرح کہ اسے محض دفع الوقتی ہے۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ تحریر فرماتے ہیں کہ
 هذا تعلیم من الله عز وجل لموسى
 صلی اللہ علیہ وسلم فی کیفیتہ تلقیہ الوحی
 من الملك فانه كان يبادر الى اخذہ وبابن
 الملك فی قرآنہ فامرہ الله عز وجل اذا جاءہ
 الملك بالوحی ان یستمع لہ وتکمل الله ان
 یجمعہ فی صدرہ الخ
 (تفسیر جلد ۳ ص ۴۲۹)
 کا ذکر اللہ تعالیٰ نے خود اٹھا لیا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ آپ اس آیت کے نزول سے پہلے اس طرح پڑھنے کو خلاف ادب نہ سمجھتے تھے لیکن آپ پر واضح کر دیا گیا ہے کہ آپ کا کام استماع ہے ساتھ ساتھ پڑھنا نہیں ہے باقی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت ہمارے مطلب کے خلاف نہیں ہے کیونکہ آپ اس خیال سے پڑھتے تھے کہ مبادا بقول نہ جاؤں سو آپ پر منکشف کر دیا گیا کہ آپ بھولیں گے بھی نہیں اس طرح قرآن کریم کا ادب بھی ملحوظ رہے گا۔ یوں معلوم ہوتا ہے کہ مصنف خیر الکلام

الف باتا پڑھنے والے ایسے خوانوں کو ذہن مبارک میں جگہ دیے ہوتے ہیں جہی تو فرماتے ہیں کہ پڑھنا پڑھنا ختم ہو جائے گا۔ بات اُن کی ہو رہی ہے جو سن کر تدبر اور قرآن کریم کے مضمون پر غور و خوض کر سکیں اور ان کے لیے یہی مناسب ہے کہ وہ پہلے سن لیں پھر لب کشائی کریں۔ بچوں کی بات نہیں ہو رہی۔

(۲) ایک دوسرے مقام پر اللہ تعالیٰ نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان الفاظ سے خطاب فرمایا ہے،

وَلَا تَعْجَلْ بِالْقُرْآنِ مِنْ قَبْلِ أَنْ يُقْضَىٰ إِلَيْكَ وَحْيُهُ وَقُلْ رَبِّ زِدْنِي عِلْمًا
اور آپ جلدی نہ کریں قرآن کے لیغ میں جب تک
پورا نہ ہو جایا کرے اس کا اتنا۔ اور کہیے اسے میرے رب
(پ ۱۹ طہ رکوع ۷) زیادہ کر علم مسید اور سمجھ۔

یہ آیت بھی اس امر کو راحت کے ساتھ بیان کرتی ہے کہ تلاوت اور قرأت قرآن کریم کے وقت سامعین کو پورے تدبر اور انہماک کے ساتھ قرآن سنا چاہیے اور خود ساتھ ساتھ پڑھنے کی کوشش اور کاوش نہیں کرنی چاہیے۔

(۳) بعثت محمدی سے پہلے جنوں کو کچھ آسمانی خبریں معلوم ہو جاتی تھیں۔ جب اُن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر وحی آنا شروع ہوئی تو وہ سلسلہ بند ہو گیا اور بہت کثرت سے شہب کی مار پڑنے لگی۔ جنوں کو خیال ہوا کہ ضرور کوئی نیا واقعہ رونما ہوا ہے جس کی وجہ سے آسمانی خبروں پر بہت زیادہ سخت پھرے بٹھلائے گئے ہیں۔ اسی کی تلاش و جستجو کے لیے جنوں کے مختلف گروہ مشرق و مغرب میں پھیل پڑے۔ ان میں سے ایک جماعت بطنِ نجر (مکہ مکرمہ کے پاس ایک مقام کا نام ہے) کی طرف سے گذری۔ وہاں اتفاق سے اس وقت اُن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے چند اصحاب کے ساتھ نماز فجر ادا کر رہے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے جنوں کی اس ٹکڑی کا رخ قرآن کریم سننے کے لیے ادھر پھیر دیا۔ قرآن کریم کی آواز ان کو بہت عجیب اور مٹھوڑا دکھائی دے رہی تھی اور اس کی عظمت اور عظمتِ دلوں پر چھا گئی۔ آپس میں کہنے لگے کہ چپ رہو اور خاموشی کے ساتھ یہ کلام پاک سنو۔ آخر قرآن کریم نے ان کے دلوں میں گھر کر لیا۔ وہ سمجھ گئے کہ یہ ہی نئی چیز ہے جس نے جنوں کو آسمانی خبروں سے روکا ہے۔ بہر حال جب اُن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرآن کریم پڑھ کر فارغ ہوئے تو یہ لوگ

اپنے دلوں میں ایمان و ایقان کا موجزن سمندر کے گرداپس ہوئے اور اپنی قوم کو نصیحت کی جس کی پوری تفصیل سورہ جن میں کی گئی ہے اور آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھی اسی سورت کے ذریعہ سے ان کا پورا قصہ اور واقعہ بتلایا گیا ہے۔ ارشاد ہوتا ہے:

وَإِذْ صَرَفْنَا إِلَيْكَ نَفَرًا مِّنَ الْجِنِّ
يَسْمَعُونَ الْقُرْآنَ أَن طَفَلًا خَفَضُوهُ
قَالُوا أَنصِتُوا هَذَا غُلَامٌ قُضِيَ وَلَاؤُهُ إِلَىٰ
قَوْمِهِمْ مُّنذِرِينَ -

اور جب حضورؐ کو دیا۔ ہم نے جنوں کا ایک گروہ آپؐ کی طرف وہ سننے لگے قرآن، پھر جب وہ وہاں پہنچے، بولے جب اور خاموش رہو۔ پھر جب قرآن ختم ہوا تو اپنی قوم کی طرف چپے گئے تاکہ ان کو خدا تعالیٰ کی مخالفت

(پارہ ۲۶، احقاف ۴) اور عذاب سے ڈرائیں

اللہ تعالیٰ نے اس مضمون میں جنوں کے اس گروہ کی تعریف بیان کی ہے کہ انھوں نے نہ صرف یہ کہ پوری توجہ کے ساتھ خاموش رہ کر قرآن کریم کی قرأت سنی بلکہ اس کا خیر پر دوسروں کو بھی آمادہ کیا اور مرد مومن کی بھی یہی عادت اور خصلت ہونی چاہیے کہ قرأت قرآن کے وقت خود چپ رہے اور دوسروں کو بھی اس کی تلقین کرے۔ مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ یہ خاموشی ادب و احترام کے لیے نہ تھی، تحقیق حال کے لیے تھی کیونکہ دوسری جگہ ثابت ہے کہ جب آپؐ نے سورہ رحمن پڑھی تو جنات جواب دیتے تھے۔ (عصلہ ص ۳۶۴)

الجواب:

جنوں کا خاموش رہنا خالص ادب اور احترام کے لیے تھا اگرچہ وہ اس وقت تک مسلمان نہ تھے مگر بات سمجھنے کی اور خدائی کلام کی تعظیم کی اہلیت ان میں تھی۔ علاوہ انہیں قرآن کریم کے مضامین پر مطلع ہونا اور اس سے آگاہی حاصل کرنا آپؐ کو کیوں ناگوار ہے! آپؐ بھی استماع و انصات سے کام لیں۔ رہا سورہ رحمن میں جنوں کا جواب تو یقیناً لکھیے کہ وہ ساتھ ساتھ سورہ رحمن ہرگز نہ پڑھتے تھے۔ جب آپؐ قیامی آلاء ربیکم الایۃ کی قرأت مکمل کر چکے تو اس کے بعد جنات تائید میں اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کا اقرار کرتے تھے جیسا کہ مقتدی جہری نامہ میں آمین کو مکر تائید کرتے ہیں کیونکہ ساتھ ساتھ پڑھنا تو خلافت اجماع اور شذیہ ہے۔ حکما مت اور سکنا ت کا صحیح احادیث میں کہیں وجود نہیں ہے۔

(۴۳) اللہ تعالیٰ کافروں اور مشرکوں کے ایک بڑے منصوبے کا تذکرہ یوں کرتا ہے اور اس کے

بعد ان کو سزا کا مستوجب قرار دیتا ہے:

وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَا تَسْمَعُوا لِهَذِهِ

اور کافروں اور منکروں نے کہا۔ اس قرآن کے صفحے

الْقُرْآنِ وَالْخَوَافِیہ لَعَلَّكُمْ تَجْلِبُونَ۔

کے لیے کان مت دھرو اور قرآن کے وقت شدید

(پارہ ۲۴، حمزہ الحمد ۱۳) غل مچا دو تاکہ تم غالب ہو جاؤ۔

اگرچہ مشرکین کا قرآن کریم کو نہ سننا اور قرأت کے وقت شور و غل مچانا، معاندانہ اور مخالفانہ طور

پر تھا اور حضرات مجتہدین قرآنہ خلف الامام کو قرآن کریم سے یقیناً عداوت اور عناد نہیں ہوتا اور نہ

ان کا پڑھنا من کل الوجوہ ان کافروں کے شور و غل کے برابر ہے۔ اور گو وہ اندرونی دیانت پڑھتے

ہیں لیکن دیکھنا صرف یہ پہلو ہے کہ قرآن کریم کی قرآن اور تلاوت کے وقت خود پڑھنا کی باعث مخالفت و

منازعت اور تشویش و ہمت پائی کا سبب ہے یا نہیں؟ اگر ایسا ہے اور یقیناً ہے تو ایسے موقع پر

خود قرآن کریم کا پڑھنا آداب قرآن کریم کے خلاف اور موجب تشویش و ہمت ہو گا، لہذا حق اور صواب

یہی ہے کہ تلاوت قرآن کریم کے وقت خاموش رہ کر اس کا ادب و احترام ملحوظ رکھنا چاہیے۔ مولف

خیر الکلام کا یہ کہنا کہ جن باتوں کی شریعت نے اجازت دی ہے وہ کیونکر بے ادبی ہیں۔ (محصلہ ص ۳۱۲)

تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہماری نمازوں میں امام کے ساتھ ساتھ قرأت کرنے کا کسی شرعی دلیل سے ثبوت

نہیں ہے اور یہ خلاف اجماع ہے۔

قرآن کریم کی اس آیت کی تفسیر میں حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں :

هَذَا حَالُ هَؤُلَاءِ الْعِجْلَةِ مِنَ الْكُفَّارِ

ان جاہل کافروں اور ان کے نقش قدم پر چلنے والوں

وَمِنْ سَلَكِ سَبِيلِهِمْ عِنْدَ سَمَاعِ الْقُرْآنِ وَقَدْ

کا یہ حال ہے کہ وہ قرآن کی قرآن کے وقت خاموشی اور

أَمَّا اللَّهُ عِبَادَهُ الْمُؤْمِنِينَ بَجَلَاتِ ذَلِكَ فَقَدْ

سکوت اختیار نہیں کرتے اور شور و غل مچاتے ہیں اور مڑتے

وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا

کہ اللہ تعالیٰ نے اس کے خلاف حکم دیا ہے کہ جب قرآن

لَعَلَّكُمْ تَرْحَمُونَ۔

مجھ پر رحم کرنے کے لیے اس کی طرف توجہ کرو اور خاموش رہو

(تفسیر ابن کثیر جلد ۴ ص ۸۹ مع المعالم)

تاکہ تم پر رحمت نازل کی جائے۔

حافظ صاحب کی عبارت سے یہ بات بالکل عیاں ہو جاتی ہے کہ قرآن قرآن کے وقت مومنوں کا کام

دوبھی کے ساتھ اس کو سننا ہے اور جابل کافروں کے پیروکار اس ضابطہ کو ملحوظ نہیں رکھتے بلکہ اس کی خلاف ورزی کرتے ہیں۔

(۵) حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا:

”اے ابن مسعود! مجھے قرآن کریم پڑھ کر سناؤ۔ ابن مسعود فرماتے ہیں: میں نے کہا حضرت! کیا میں آپ کو قرآن پڑھ کر سناؤں؟ حالانکہ آپ پر قرآن کریم نازل ہوا ہے تو آپ نے ارشاد فرمایا کہ انی اشتہی ان اسمعه من غیري — میرا دل چاہتا ہے کہ کسی دوسرے سے قرآن سنوں۔“ (مسلم جلد ۱ ص ۲۴۰)

یہ روایت بخاری جلد ۲ ص ۶۵۹ اور ترمذی جلد ۲ ص ۲۴ وغیرہ میں بھی موجود ہے۔ چنانچہ حضرت ابن مسعود نے سورۃ نسا کا کافی حصہ پڑھ کر سنایا اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پورے ذوق و شوق سے سنا۔ امام نوویؒ اس حدیث کی شرح میں اس سے جو احکام اور فوائد اخذ ہو سکتے ہیں۔ ان کی تفصیل کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں:

منہ استحب استماع القراءة و
الاصغاء لہا والبقاء عندہا وقتہا و
استعجاب طلب القراءة من غیرہ لیستمع
لہ وہو بالغ فی الفہم ولہد بہ من قرأتہ
بنفسہ۔ (نووی شیح مسلم ۱ ص ۲۴۰) ہے۔
ان فوائد میں سے ایک یہ ہے کہ قرآن کریم کا بغور سننا
اور توجہ کرنا اور ردنا اور تدبیر کرنا پسندیدہ بات ہے اور
یہ بھی مستحب ہے کہ دوسرے سے قرآن کریم سننے اور دوسرے
سے سننا خود پڑھنے سے فہم و تدبیر میں زیادہ مدد و معاون
ہے۔

یعنی اگرچہ قرآن کریم کا پڑھنا کارِ ثواب ہے لیکن جس طرح دوسرے سے سننے میں فہم و تدبیر اور غور و فکر کا موقع ملتا ہے۔ وہ یقیناً خود پڑھنے سے حاصل نہیں ہو سکتا۔ اس لیے خود پڑھنے کے بجائے بعض اوقات دوسرے سے سننا افضل اور اعلیٰ ہے۔

مولف خیر الکلام کہتے ہیں کہ یہ نماز میں نہ تھا اور آپ نے کمال توجہ سے سنا آخر میں آپ نے ردنا شروع کیا اور فرمایا بس اتنا ہی کافی ہے معلوم ہوا کہ مناسب کلمہ کتابی ادبی نہیں در نہ عجیب تحریر کا پڑھنا خلاف ادب ہوگا۔ (محصلہ ص ۳۶۵)

الجواب:

ہم نے کب کہا ہے کہ وہ نماز میں تھے۔ بتلانا تو صرف قرآن کریم کی تعظیم کا پہلو ہے۔ دیکھیے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے باقرار شما کس غور سے آخر تک سنا اور رونا شروع کر دیا۔ یہی اس کے تدبیر اور استماع کا لازمی نتیجہ تھا اور آپ نے حَسْبُكَ کہ بس اتنا ہی کافی ہے آخر میں فرمایا ہے۔ درمیان میں اور ساتھ ساتھ نہیں فرمایا۔ باقی تجرید تحریر یہ فرض ہے۔ اس کو واجب لغیرہ کے لیے (یعنی خاموشی جو قرآن کے استماع کے لیے ہے) نہیں چھوڑا جاسکتا اور ساتھ ساتھ پڑھنا تو منکر اور شاذ ہے۔ حکماء۔

قرآن کریم کے مَنْ جَاءَ بِالْحَسَنَةِ فَلَهُ عَشْرُ مَثَلًا — کہ جس نے ایک نیکی کی اس کو دس گنا ثواب ملے گا۔ قاعدہ سے عموماً اور اس صحیح حدیث سے خصوصاً کہ جو شخص قرآن کریم کا ایک حرف پڑھے گا۔ اس کو دس نیکیاں عطا ہوں گی (ترمذی جلد ۲ ص ۱۱۵) یہ امر ثابت ہوتا ہے کہ خود پڑھنے والا دس نیکیوں کا مستحق ہے لیکن بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ دوسرے سے قرآن سننے والے کو بیس نیکیاں ملتی ہیں۔ چنانچہ حضرت ابوہریرہؓ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں:

من استمع الى آية من كتاب الله
جو آدمی قرآن کی ہر ایک آیت سنتا ہے اس
کتب له حسنة مضاعفة (المحدث) کے لیے دوہرا اجر لکھا جاتا ہے۔

(روہ احمد فی مسندہ - ابی کشیر جلد ۲ ص ۲۸۱)

چونکہ مقتدی پر انصاف واجب ہے اس لیے اس حدیث کے رُوسے اس کو دوہرا اجر ملیگا اور غیر حافظ جب حافظ کی قرآن سننے کے لیے لاج کرے تو اس حدیث کے رُوسے وہ بھی دوہرے اجر کا مستحق ہے۔ خدا تعالیٰ کے ہاں کیا کمی ہے؟

مؤلف خیر الکلام کا طنز آئیہ کہنا کہ غیر حافظوں کے لیے یہ نسخہ اکسیر ہے..... الخ (ص ۳۸۰)
محض تسکین قلب کا سامان ہے اور بس۔ ملاحظہ کیجیے کس طرح صرف اپنی فاسد رائے سے حدیث کو روک دیا جا رہا ہے۔ (معاذ اللہ تعالیٰ) صرف بطور تائید ایک روایت اور ملاحظہ کریں: آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ

ان الله يهب، لصمت عند تلاوة تلاوة تین مقامات پر اللہ تعالیٰ خاموشی کو پسند کرتا
القرآن وعند النحف وعند المناقة۔ ہے۔ ان میں سے ایک قرآن کریم کی قرآنہ کا، دوسرا
(نسخہ ابن کثیر جلد ۲ ص ۳۱۶) لڑائی کا اور تیسرا جوازہ کا وقت ہے۔

احسن الکلام طبع اول میں وعنده تلاوة القرآن (الحديث) کر دیا گیا تھا جس پر مؤلف غیر الکلام
نے اعتراض کیا کہ مؤلف احسن الکلام نے چالاکی کر کے وعنده النحف الخ کو حذف کر دیا گیا ہے
کیونکہ لڑائی کے وقت ذکر اللہ قرآن سے ثابت ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ انصاف اور ذکر
جمع ہو سکتے ہیں چونکہ یہ ہماری تائید میں ہے۔ لہذا احسن الکلام والا اس کو کھا گیا ہے۔ (مصلحہ ص ۵۹)
الجواب:

وعنده النحف کا جملہ ہمارے ہرگز خلاف نہیں ہے کیونکہ لڑائی کے موقع پر مختلف اوقات ہوتے
ہیں کبھی ذکر کا حکم ہے اور کبھی انصاف کا اور کبھی ذکر قلبی اور استعانت وغیرہ کا۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر
حضرت عبد اللہ بن عمر سے مرفوع روایت نقل کرتے ہیں جس میں یہ بھی ہے کہ پس جب تم کافروں سے
ملو تو ثابت قدم رہو اور اللہ کو یاد کرو اور جب وہ شور و غل کریں تو تم خاموش رہو۔

(تفسیر جلد ۲ ص ۳۱۶)

اور ایک دوسری حدیث میں یٰٰ ذی کفٰی کا معنی یوں کرتے ہیں: ۱۰ لا یسغله ذلك الحال عن
ذکرہ ودعاء واستعانتی (ایضاً) یعنی لڑائی میں وہ اللہ تعالیٰ کی یاد اور اس سے مانگنے اور
استعانت سے بے پروا نہ ہو تو اس میں ذکر اور انصاف دونوں جمع نہیں ہوتے بلکہ دونوں اپنے
اپنے موقع پر ہیں اور حیرت ہے کہ ان کو الحدیث کی اصطلاح بھی معلوم نہیں جسبی تو کہتے ہیں کہ
حذف کر دیا ہے جس کا مطلب ہے کہ آخر تک حدیث پڑھو اور اس کو ملحوظ رکھو۔

اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ

دل الكتاب والسنة والاجماع کتاب و سنت اور اجماع امت سے یہ امر ثابت
على ان الاستماع افضل من القراءة۔ ہو چکا ہے کہ قرآن کریم کی قرأت کو سنا فور پڑھنے سے

(قائد جلد ۲ ص ۱۳۳) زیادہ اعلیٰ اور افضل ہے۔

الحاصل قرآن کریم حدیث اور اقوال اکہ سے یہ بات بالکل واضح ہو چکی ہے کہ قرآن کریم کی

تلاوت اور قرأت کے وقت سامعین کو ہمہ تن گوش ہو کر اس کی طرف توجہ اور تدبیر کرنا چاہیے۔ اور صرف یہی پہلو قرآن کریم کی توقیر و تعظیم پر علی وجہ اقامت دلالت کرتا ہے۔

یہاں تک جو کچھ عرض کیا گیا ہے۔ وہ قرآن کریم کے عمومی آداب پر مشتمل ہے۔ اور اس سے عام قاعدہ اور ضابطہ بخوبی سمجھا جاسکتا ہے۔ اب ہم تخصیص کے ساتھ امام کے پیچھے قرأت کی ممانعت پر قرآن کریم کی آیت پیش کرتے ہیں۔ پھر اس کی تفسیر و تشریح اور شان نزول حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ اور معتبر مفسرینؓ سے نقل کریں گے۔ اور فریق ثانی کی طرف اس پر جو اعتراضات کیے گئے ہیں۔ ان کو نقل کر کے ان کی حقیقت کو بقدر وسعت الم نشرح کریں گے۔ انشاء اللہ العزیز۔

قرآۃ خلف الامام اور قرآن کریم:
اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے:

وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَكُمْ تُرْخَمُونَ
اور جب قرآن کریم پڑھا جائے تو اس کی طرف کان لگائے رہو اور چپ رہو۔ تاکہ تم پر رحم ہو۔

(پارہ ۹، اعراف ۴)

جمہور اہل اسلام کا بیان ہے کہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے مسئلہ خلف الامام پر روشنی ڈالی ہے کہ جب امام قرآن کریم کی قرآۃ کر رہا ہو تو اس وقت مقتدیوں کا وظیفہ صرف یہ ہے کہ نہایت توجہ کے ساتھ اس کی طرف کان لگائے رہیں اور خود خاموش رہیں۔ امام کا وظیفہ قرأت کرنا اور مقتدیوں کا وظیفہ خاموشی کے ساتھ توجہ کرنا ہے اور ان کو استماع اور انصات کے علاوہ قرأت کی مطلقاً گنجائش نہیں ہے۔ اس میں شک نہیں کہ الحمد سے لے کر واناس تک سب قرآن ہے۔ لیکن قرآن کریم صحیح احادیث، حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ کے اقوال کی روشنی میں دیکھنا یہ ہے کہ قرآن کا خاص اطلاق کس سورت پر ہوا ہے؟ اور قرآن کا اولین اور بالذات مصداق کونسا حصہ ہے؟ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

وَلَقَدْ أَنْتَبَذْنَاكَ مِنْ آلِ الْاُمَيَّاتِ
اور البتہ وہی ہیں ہم نے آپ کو سات آیتیں جو
وَالْمُرَّةِ الْعَظِيمَةِ (پکاء الحجرات ۶)

حضرت ابو ہریرہ رضی سے مروی ہے کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

اور القرآن ہی السبع المثانی والقرآن العظیم۔
 کمان سات آیتوں اور قرآن عظیم کا مصداق
 سورۃ فاتحہ ہے۔

(بخاری جلد ۲ ص ۶۸۲ اور اسی کے قریب الفاظ دارمی ص ۲۳۶ طبع دمشق میں ہیں)

اس کے علاوہ حضرت ابوسعید بن الملوکی رضی اللہ عنہ اور حضرت ابی ابن کعب رضی اللہ عنہ وغیرہ سے بخاری و موطا،
 امام مالک وغیرہ میں مرفوعاً صحیح احادیث سے ثابت ہے کہ قرآن عظیم کا پہلے نمبر یہ مصداق ام الكتاب
 ام القرآن اور سورۃ فاتحہ ہے۔ اور یہی حضرت عمر، علی، ابن مسعود، ابن عباس، ابراہیم نخعی، عبد اللہ
 بن عبید بن عمیر ابن ابی ملیکہ شہر بن حوشب، حسن بصری، مجاہد اور قتادہ وغیرہ اکابر سے مروی
 ہے اور اسی کو امام ابن جریر اور حافظ ابن کثیر ترجیح دیتے ہیں اور لکھتے ہیں:

فہذا النص فی ان الفاتحة ہی السبع
 کہ یہ روایات اور اقوال مفسرین اس بات پر
 نص ہیں کہ سبع مثانی اور قرآن عظیم کا اولین مصداق
 سورۃ فاتحہ ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ قرآن کریم کی سبب سورتوں سے افضل ہے
 اور یہی وجہ ہے کہ اس کا پڑھنا ہر نماز میں لازم قرار دیا گیا ہے۔ اور حقیقت یہ ہے (جو احادیث
 سے ثابت ہے) کہ تورات انجیل اور زبور بلکہ قرآن کریم میں اس جیسی مزیت اور فضیلت والی اور
 کوئی شورت نازل نہیں کی گئی اور یہ بالکل منتج ہے کہ استماع اور انصات کا حکم سورۃ فاتحہ
 کو شامل نہ ہو۔ حالانکہ استماع اور انصات کی آیت اس کو کئی طور سے شامل ہے کہ یہ آیت مطلق
 ہے اور سورۃ فاتحہ اس کا ایک حصہ ہے اور یہ کہ آیت عام ہے اور یہ اس کا نوسہ ہے (اور یہ
 کہ آیت مجمل ہے اور حدیث اس کی تفسیر ہے کہ اس سے مراد سورۃ فاتحہ ہے۔ (صفہ)

علاوہ بریں اس کی قرآۃ اکثر اور مشہور ہے اور یہ تمام سورتوں سے افضل ہے۔ پھر آگے لکھتے ہیں:
 فان قوله واذ اقرئ القرآن یتناولہا یعنی واذ اقرئ القرآن کی آیت جس طرح اپنی لفظی
 ولایت ول غیرہ اظہر لفظاً ومعناً۔ اور معنوی حیثیت سے سورۃ فاتحہ کو شامل ہے اس

(فتاویٰ جلد ۱ ص ۱۴۳) طرح وقرآن کی کسی دوسری سورت کو شامل نہیں ہے۔
 اس تحقیق سے یہ امر بالکل واضح اور ہوا ہوا ہے کہ واذ اقرئ القرآن

کا صحیح، اصل اور بالذات مصادیق صرف سورۃ فاتحہ ہے۔ لہذا یہ حکم سورۃ فاتحہ پر خصوصاً اور دیگر سورۃ پر عموماً حاوی ہے۔ اور اس لحاظ سے مقتدیوں کو امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کا ترک کرنا اصل ہوگا۔ اور باقی سورتوں کو ترک کر اس کی فروع، امام نسائی نے (جلد ۱ ص ۱۶۱ میں) جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث (جس کی پوری تفصیل اپنے مقام پر آئے گی) انشاء اللہ عز و جل، ذرا قرأ فانصتوا (کہ جب امام قرآن کرے تو تم مقتدی خاموش رہو) قرآن کریم کی اس آیت کی تفسیر اور تاویل میں نقل کر کے یہ بات پایہ تکمیل کو پہنچا دی ہے کہ گویا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی قرآن کی اس آیت کو نماز اور نمازیوں کے حق میں ہی سمجھتے تھے۔ اب آپ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور معتد مفسرین کرام سے اس آیت کی تفسیر سن لیجیے کہ وہ کیا ارشاد فرماتے ہیں۔

اس سے قبل کہ ہم اس آیت کی تفسیر حضرات صحابہ کرام سے نقل کریں۔ یہ بیان کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ حضرات صحابہ کی تفسیر کا رتبہ، درجہ اور حیثیت کیا ہے۔ امام حاکم رحمہ اللہ لکھتے ہیں: کہ امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ کے نزدیک صحابی کی تفسیر مسند اور مرفوع حدیث کے حکم میں ہوتی ہے۔ (مسندک ج ۱ ص ۱۱۳) اور یہی امام حاکم رحمہ اللہ کی اپنی تحقیق ہے۔ (معرفت علوم الحدیث ص ۱) حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ اکثر علمائے نزدیک صحابی کی تفسیر مرفوع حدیث کے حکم میں ہے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۲۱۳) حافظ ابن قیم رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وتفسیر الصحابی حجة۔ (زاد المعاد جلد ۵ ص ۵۲) علامہ سیوطی لکھتے ہیں وتفسیر الصحابی مرفوع۔ (تذیب الراوی ص ۶۵) علامہ جزائری لکھتے ہیں جس صحابی نے نزول وحی کا زمانہ پایا ہو۔ اس کا کسی آیت سے متعلق یہ کہنا کہ یہ فلاں اور فلاں حکم میں نازل ہوئی۔ یہ مرفوع حدیث کے حکم میں ہے۔ (توجیہ النظر ص ۱۶۵)

نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں:

وكذا احكموا قولهم في التفسير فانها
اصوب من اقول من بعدهم وقد ذهب
بعض اهل العلم الى ان تفسيرهم في حكم
المرفوع۔
یعنی حضرات صحابہ کرام کی تفسیر بعد کے آئمہ والے
مفسرین سے بہت زیادہ صحیح و درصواب ہے حتیٰ کہ بعض
(بلکہ اکثر) علماء کی تحقیق یہ ہے کہ حضرات صحابہ کی تفسیر
مرفوع حدیث کے حکم میں ہے۔

(المجدة في الاسوة الحسنة بالاستتعاذ)

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ (المتوفی ۳۲ھ)

سے قرآن کریم کی اس آیت کی تفسیروں منقول ہیں:

یہ بات ٹھیک و شبہ سے بالاتر ہے کہ آفتاب نبوت سے اکتساب نور کرنے کے بعد تمام حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم بخود ہدایت تھے۔ مگر بعض کو ایسے جزوی فضائل حاصل تھے کہ دوسرے کوئی ان میں ان کا ہم پایہ نہیں ہو سکتا تھا۔ ان میں ایک شخصیت حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ہے۔ ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مطہین قرآن میں سب سے پہلے ان کا بیان کیا ہے۔ (بخاری جلد ۱ ص ۵۳۱ و مسلم جلد ۲ ص ۲۹۳) اور فرمایا ہے جس چیز کو تمہارے لیے ابن مسعود رضی اللہ عنہ پسند کرتے ہیں میں اس پر راضی ہوں۔ (مسندک جلد ۳ ص ۱۹ ص ۱۹) نیز فرمایا اگر بغیر مشورہ کے تمہارے لیے میں خلیفہ کا انتخاب کروں تو وہ صرف ابن مسعود ہی ہوں گے اور جس چیز کو ابن مسعود تمہارے لیے پسند نہ کرے میں بھی اس کو تمہارے لیے پسند نہیں کروں گا۔ (الاستیعاب جلد ۱ ص ۳۵۹) اور فرمایا ابن مسعود کے حمد اور تحقیق کو مضبوطی سے قائم رکھو۔ (ایضاً) حضرت عقبہ بن عمرو فرماتے تھے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد میں نے ما افضل اللہ یعنی جو کچھ خدا تعالیٰ نے نازل کیا ہے، کا ابن مسعود رضی اللہ عنہ بڑا عالم کوئی نہیں دیکھا۔ حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں نہ جوسوہ ہر وقت حضور کے پاس رہتے تھے اور حضور ان سے کسی وقت حجاب نہیں کرتے تھے۔ (مسلم ۲ ص ۲۹۳) مشہور تابعی شفیق رحمہ اللہ کا بیان ہے کہ میں ابن مسعود پر کسی صحابی کو ترجیح نہیں دیتا۔ (مسندک جلد ۳ ص ۳۱۹) یہی وجہ ہے کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ علی رؤس الاشهاد فرمایا کرتے تھے۔ اس خدا کی قسم جس کے بغیر کوئی دوسرا انہیں۔ قرآن کریم کی کوئی سورت اور کوئی آیت ایسی نہیں جس کا شان نزول مجھے معلوم نہ ہو کہ کس موقع اور کس حالت میں نازل ہوئی ہے اور میں کتاب اللہ کا اپنے سے بڑا عالم کسی کو نہیں پاتا۔ (بخاری جلد ۲ ص ۴۸، مسلم ۲ ص ۲۹۳) اور فرمایا تمام صحابہؓ کو اچھی طرح معلوم ہے کہ میں ان سب سے کتاب اللہ کا بڑا عالم ہوں۔ (ایضاً) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ حضرات خلفائے راشدینؓ سے بھی کتاب اللہ کے بڑے عالم ہیں۔ (شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۹۳) اور اہل علم میں ان پر وہ حضرات کسی کو فضلت نہ دیتے تھے۔ (منہاج السعادة جلد ۱ ص ۳۵۳) حضرت عمرؓ نے ان کو حکم کا انبار کیا۔ اور اہل کوفہ کی طرف تعلیم قرآن کے لیے ارسال کیا۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۱۴۴) بعض حضرات نے مسئلہ رفع یدین کے پیش نظر حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ پر متعدد مسائل میں نسیان کا الزام عائد کیا ہے۔ لیکن نسیان تو انسان کی فطرت اور خمیر میں دویت کی گلیاں ہیں۔ جو اولاد آدم کو باپ سے بطور ورثہ ملا ہے۔ اگر نسیان (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ)

(پچھلے صفحہ کا بقیہ حاشیہ)

سے محض نسیان ہی مراد ہے تو وہ مسروں کا ذکر بعد میں ہو گا۔ کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ ارشاد نہیں فرمایا: **انما ابشوا فلتی کہ متنسوں** اور اگر نسیان سے مراد بعض مسائل اور احادیث سے لاعلمی ہے تو یہ قصور صرف حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا نہیں بلکہ دوسرے بھی اس بات میں ان کے شریک ہیں۔ کبھی حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو وراثت جہ کی بابت اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو حکم طاعون سے متعلق بلکہ رفع یدین کے مرکزی راوی حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کو مسیح علی النخین کے مسئلہ سے ناواقف اور لاعلمی نہ تھی یہ اور کیا یہ اکابر عمرؓ اور حضرت ابن عمرؓ خصوصاً اس لیے قابل اعتماد نہ رہے۔ کہ انھوں نے مسیح علی النخین (دیکھیے مواضع ۱۷) جیسے مسئلہ سے جس کا ثبوت متواتر احادیث اور تعامل امت سے ثابت ہے۔ لاعلمی ظاہر کی بلکہ انکار کیا۔ چنانچہ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ ابن عمرؓ **افکر المسیح علی النخین مع قدیم صحبتہ و کثرة روایتہ** (فتح الباری جلد ۱ ص ۲۳۹ طبع مصر) کہ بے بیشک حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے مسیح علی النخین کا انکار کیا حالانکہ وہ پرانے صحابی اور کثیر الراوی تھے۔ باقی باتوں کا ذکر تو روایات اور احادیث سے متعلق ہے اور یہ تفصیل کا مقام نہیں۔ لیکن حضرت ابن مسعودؓ پر جو یہ الزام لگایا گیا ہے کہ وہ معوذتین کو قرآن کریم کی سورتیں نہیں سمجھتے تھے۔ یہ نفا لسن افتر اور بہتان ہے۔ علامہ ابن حزمؒ کہتے ہیں کہ

کل ما روی عن ابن مسعود من ان المعوذتین و امر القرآن لہ یكونافی مصحفہ
فکذب موضوع (و یصح۔)
جتنی روایتیں بھی ابن مسعودؓ سے اس مضمون کی نقل کی گئی ہیں کہ معوذتین اور امر القرآن ان کے مصحف میں نہ تھیں تو وہ خالص جھوٹی اور جعلی ہیں جو کسی طرح صحیح نہیں ہیں۔

(مخفی ابن حزم جلد ۱ ص ۱۱)
امام نوویؒ رحمہ اللہ اور علامہ سیوطیؒ رحمہ اللہ کہتے ہیں:
وما نقل عن ابن مسعود باطل
لیس بصحیح۔
معوذتین کے قرآن میں نہ ہونے کی جتنی روایتیں ابن مسعودؓ کی طرف منسوب ہیں وہ سب باطل اور غیبر

(شرح المہذب جلد ۱ ص ۱۱۹ و اتفاق ج ۱ ص ۷۹) صحیح ہیں۔

امام سیوطیؒ فرماتے ہیں کہ دلیل قاطع اس پر قائم ہے کہ یہ حضرت ابن مسعودؓ پر بھڑوٹ بانٹھا گیا ہے اور وہ اس سے بالکل بری ہیں۔ (طبقات جلد ۲ ص ۶۰۷)

پہلی روایت: امام ابن جریرؒ فرماتے ہیں۔ ہم سے ابو کریبؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے عمار بنی نے بیان کیا۔ وہ داؤد بن ابی ہند سے روایت کرتے ہیں۔ اور وہ یسیر بن جابر سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا:

۱۔ ان کا ترجمہ عنقریب آ رہا ہے۔

۲۔ ابو کریب کا نام محمد بن العلاء ہے۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ، النقیض اور محدث کو فہم لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۷۷) امام نسائی رحمہ اللہ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابو عمرو الخفافؒ کا بیان ہے کہ میں نے اسحاق رحمہ اللہ بن ابراہیم رحمہ اللہ کے بعد ان سے بڑا کوئی حافظ نہیں دیکھا۔ محدث مسلمہ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۳۸)

۳۔ عمار بنی کا نام یحییٰ بن یعلیٰ ہے۔ امام ابو حاتم رحمہ اللہ ان کو ثقہ کہتے ہیں اور ابن حبان رحمہ اللہ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۱ ص ۳۳) اور کسی کی جرح ان پر منقول نہیں ہے۔ قاضی مقبول احمد صاحب نے اس روایت پر اعتراض کیا ہے کہ عمار بنی دو ہیں۔ ایک یعلیٰ بن یعلیٰ جن کی توثیق مولانا سر فزا صاحب نے فرمائی ہے اور دوسرے عبد الرحمن بن محمد بن زیاد جو انتہا درجہ کے ضعیف ہیں اور قوی احتمال ہے کہ مولانا نے ضعیف عمار بنی کی توثیق کر کے اپنا مطلب نکال لیا ہو۔ (محصلا الاعتصام ۲۸ ستمبر ۱۹۶۲ء ص ۱۴۴) الجواب: راقم نے یعلیٰ بن یعلیٰ رحمہ اللہ کی توثیق نہیں نقل کی بلکہ یحییٰ بن یعلیٰ عمار بنی رحمہ اللہ کی توثیق نقل کی ہے اور اس سند میں یہی عمار بنی ہیں۔ ہم محض قاضی صاحب کی تسلی کے لیے عبد الرحمن بن محمد بن زیاد عمار بنی کے متعلق بھی یہ عرض کیے دیتے ہیں کہ وہ انتہائی درجہ کے ضعیف نہیں بلکہ اعلیٰ درجہ کے ثقہ ہیں۔

۴۔ اس میں کہ یہ بخاری، مسلم، ابو داؤد، نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ کے مرکزی راوی ہیں کیا فریق

ثانی کے نزدیک صحیح ستہ کے مرکزی راوی بھی انتہا درجہ کے ضعیف ہوتے ہیں؟ یہ ہے غیر مقلدین حضرات کا علم و دیانت۔ سبحان اللہ تعالیٰ۔ اگرچہ ان کے بارے میں بعض نے مضطرب کثیر الغلط اور ہم وغیرہ کے الفاظ لکھے ہیں لیکن امام ابن معینؒ، نسائیؒ اور ابو حاتمؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام وکیعؒ فرماتے ہیں کہ طویل احادیث کے وہ

بڑے حافظ تھے۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابن سعد ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن شاپہ ان کو ثقہ میں لکھتے ہیں۔ عثمان بن ابی شیبہ ان کو صدوق کہتے ہیں۔ محدث ہزار اور دارقطنی ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ عجل ان کو کرا بائیں یہ کہتے ہیں اور نسائی ان کو صدوق کہتے ہیں۔ (ملفوظات تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۶۶)۔

(ما فی تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۶۶)

صلی بن مسعود فمعا انا ساقیہ الدین کہ حضرت عبداللہ بن مسعود نے نازیہ شری اور چند
مع الامام فلما انصرف قال اما ان لکم آدمیوں کو امام کے ساتھ قرآن کرتے سنا جب آپ نماز
ان تفہموا اما ان لکم ان تعقلوا و اذا سے ندرخ ہوئے تو فرمایا کیا وہ وقت ابھی نہیں
قرئ لکم ان فاستمعوا له وانصتوا کما آیا کہ تم سجد اور عقل سے کام لو اور جب قرآن کریم کی قرآن
امرکم اللہ تعالیٰ ہوتی ہو تو تم اس کی طرف توجہ کرو اور خاموش رہو جیسا
(تفسیر ابن جریر جلد ۱ ص ۱۳۱) کہ اللہ تعالیٰ نے تمہیں حکم دیا ہے۔

یہ روایت وضاحت سے یہ بات ثابت کرتی ہے کہ پڑھنے والے امام کے پیچھے قرآن کر رہے تھے اور حضرت
ابن مسعود نے ان کو فہم و عقل سے کام نہ لینے پر تنبیہ کرتے ہوئے قرآن سے منع کیا اور یہ بات بھی عیاں کی گئی
کہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کو استماع اور انصات کا حکم دیا ہے۔ جو امام کے ساتھ اس کی
اقتداء میں نماز ادا کر رہے ہوں اور یہ وہی ابن مسعود ہیں جو کتاب اللہ کے عالم ہونے میں تمام حضرات صحابہ
(پچھلے صفحہ کا بقیہ حاشیہ) قاضی صاحب مؤلف حسن الکلام سے بے شک اختلاف کیجیے، مگر صحاح ستہ کے ثقہ روای کو تو
انتہا درجہ کا ضعیف نہ قرار دیجیے۔

ثالثہ واقد بن ابی ہند کہ امام احمد، سفیان ثوری، ابن مثنیٰ، ابو حاتم اور نسائی ثقہ کہتے ہیں۔ یعقوب بن ابی شیبہ ان کو
ثقل اور ثبت کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو متفقین میں شمار کرتے ہیں۔ ابن خراش ان کو ثقہ اور ابن سعد ثقہ اور کثیر العالیث
کہتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۲ ص ۲۰) ذہبی ان کو امام اور الثبت کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۳)۔
ثانیسیر بن جابر، ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابن سعد ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام عقیلی ان کو من ثقات اصحاب
عبداللہ بن مسعود کہتے ہیں۔ عوام بن حوشب ان کو صحابی بتلاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ سند میں ان کی ولادت ہوئی تھی۔
(عمد زبیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۹) حافظ ابو عمر بن عبدالبر بھی ان کو صحابی بتلاتے ہیں۔

(الاستیعاب جلد ۲ ص ۶۱)

فومثلاً، تفسیر ابن جریر اور ابن کثیر کے بعض نسخوں میں کاتب کی غلطی سے بشیر بن جابر لکھا گیا ہے
جو قطعاً غلط ہے مسند احمد جلد ۱ ص ۳۸۵ اور مسند طبری ص ۱۵ اور صبح مسلم جلد ۲ ص ۳۹ میں ایک
دوسری حدیث کی سند میں بشیر بن جابر ہی آیا ہے جو صحیح ہے مزید تشریح کے لیے نووی جلد ۱ ص ۳۹۔
اور بخاری ص ۱۵۲۲ لفظ ذہبی جلد ۲ ص ۱۵۲۲ وغیرہ کی طرف مراجعت کیجیے۔

کرامت حتی کہ حضرات خلفائے راشدین سے بھی بڑھے ہوئے تھے اور جن کو ہر سورت اور ہر آیت کا شان نزول بخوبی معلوم تھا۔ تولف خیر الکلام نے یہ جواب دیا ہے کہ حضرت ابن مسعود شان نزول میں بیان کر رہے بلکہ استدلال کر رہے ہیں اور استدلال بھی ان کی بے جا حرکت پر تھا کیونکہ وہ امام کے ساتھ ساتھ جہر کے ساتھ پڑھتے تھے جیسا کہ لفظ استماع سے معلوم ہوتا ہے..... الخ (مجلد ۵ ص ۳۵)۔

الجواب:

حضرت ابن مسعودؓ تو کما امرکم اللہ سے اس کا شان نزول بیان فرما رہے اور اگر استدلال بھی مان لیا جائے تو ماوشما کا استدلال تو نہیں بلکہ حضرت ابن مسعودؓ صحابی کا استدلال ہے جو پہلے درجہ کے مفسر ہیں۔ اور مقتدیوں کی بیجا حرکت امام کے ساتھ قرآن تھی نہ کہ جہر۔ جیسا کہ یقرؤن کے الفاظ اس پر دال ہیں اور حضرت ابن مسعودؓ کے ارشاد میں لفظ انصات اس کی واضح دلیل ہے اور حضرت ابن مسعودؓ نے قرآن کی اس بیجا حرکت سے انہیں منع فرمایا ہے اور مطلق قرآن پر جہر کا اطلاق محض مجازی طور پر ہوتا ہے جس کے لیے قرینہ صارفہ درکار ہے اور وہ یہاں مفقود ہے۔

دوسری روایت۔ امام بیہقیؒ فرماتے ہیں۔ ہم سے ابو الحسنؒ، محمد بن الحسینؒ بن داؤد علویؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے ابو الحسنؒ علی بن محمد بن حماد بن محمد بن حماد بن محمد بن حماد نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں۔ محمد بن حسینؒ انطاہی بغدادیؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے یحییٰ بن ابیوبؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے عبد الوہابؒ تقفیؒ رحمۃ اللہ علیہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے

امام ابو بکر احمد بن محمد بن حسینؒ البیہقیؒ علامہ ذہبیؒ ان کو الامام، الحافظ، العلامة اور شیخ خراسان لکھتے ہیں (تذکرہ ص ۳۰)

علامہ جلیل القدر عالم اور بڑے پایہ کے صوفی تھے۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۲۲۵) علامہ ذہبیؒ ان کو امام بیہقیؒ کے شاخ اور زمرہ محدثین میں بیان کرتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۲۰۹)۔

علامہ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ الکبیر لکھتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۳۰)

علامہ نقشبندیؒ تھے۔ (بغدادی جلد ۲ ص ۲۲۵)

علامہ علی بن مدینیؒ اور ابو حاتمؒ ان کو صدوق کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ اور حسین بن فہمؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن تابیؒ ان کو ثقہ اور سامون کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۸)

علامہ الحافظ الامام اور ثقہ تھے۔ (تذکرہ ص ۲۹۵) آخر عمر میں ان کے دماغ میں کچھ فتور آ گیا تھا۔ (تقریب ص ۱۲۳) (باقی اگلے صفحہ پر)

ابو بکرؓ نے بیان کیا۔ وہ منصورؓ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ ابو وائلؓ سے روایت کرتے ہیں؛
 قال عبد الله في القراءة خلف الامام کہ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ نے فرمایا کہ امام کے
 انصت للقرآن كما احسنت فان في القراءة پیچھے خاموشی اختیار کرو۔ جیسا کہ تمہیں حکم دیا گیا ہے۔
 لشغلوا وسيكفيك ذلك الامام۔ کیونکہ خود پڑھنے کی وجہ سے امام کی قرآن سننے سے آدمی
 رہ جاتا ہے اور امام کا پڑھنا ہی تمہیں کافی ہے۔ (الکتاب القراءة ص ۴۳)

قرآن کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔)

حضرت ابن مسعودؓ کی یہ روایت صحیح ہے جیسا کہ آپ دیکھ چکے ہیں اور خطاب ان لوگوں کو
 تھا جو امام کے پیچھے اس کی احمد کر رہے تھے۔ جیسا کہ الفاظ سے ظاہر ہے اور یہ سبھی دھڑی تمام
 نمازوں کو شامل اور فاتحہ وغیرہ سب کو حاوی ہے اس میں قرأت کو مانا اذ علی لفافہ پر
 پر حمل کرنا جیسا کہ قاضی مقبول احمد صاحب وغیرہ نے کیا ہے سراسر باطل ہے اور اس روایت میں گو
 اُذت ہے لیکن پہلی روایت میں تصریح ہے کہ یہ حکم اللہ تعالیٰ نے دیا ہے اور امر بھی اذا قرئ القرآن۔
 الایۃ سے واضح ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ سے اسی مضمون کی روایتیں مختلف اسانید سے اور بھی مروی
 ہیں مگر ہمارا مقصد اسٹیغاب نہیں ہے۔

حضرت عبد اللہ بن عباسؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہما (المتوفی ۳۷ھ) سے اس آیت کی تفسیر
 میں متعدد روایات مروی ہیں۔ مگر ہم یہاں صرف دو روایتیں نقل کرتے ہیں۔

(بقیہ پچھلا صفحہ) لیکن اس فقرہ کے زمانہ میں انھوں نے کوئی روایت بیان نہیں کی۔ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۹۱)
 لہٰذا ثقہ، ثبت اور حجت تھے۔ (تقریب ص ۴۶)

۳۷ الامام المحافظ اور المجتہد تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۲۳) ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ وہ بڑے متقن تھے تدلیس
 نہیں کرتے تھے۔ عجلیؒ ان کو ثقہ، ثبت اور حجت کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ۱ ص ۱۹۱)

۳۸ ابو وائلؓ ان کا نام شقیق بن سلمہؒ ہے۔ ابن معینؒ کہتے ہیں وہ ایسے ثقہ تھے کہ ان کے مثل سے متعلق
 سوال نہیں ہو سکتا۔ امام دکنیؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ ابن
 حبانؒ ان کو ثقہات میں لکھتے ہیں۔ ان کی یہ خوبی تھی کہ تدلیس نہیں کرتے تھے۔ (ایضاً ص ۳۶)

۳۹ تمام حضرات صحابہ کرامؓ میں خیر تفسیر میں حضرت ابن مسعودؓ کے بعد نبی حضرت عباسؓ کا آتا ہے۔ اور کہوں نہ
 (بقیہ اگلے صفحہ پر)

پہلی روایت: امام بیہقی فرماتے ہیں ہم سے ابو نکریم بن ابی اسحاق غزالی نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں ہم سے ابو اسحاق
 محمد بن محمد بن عبدوس نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے عثمان بن سعید نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے عبد اللہ بن صالح بن مسعود

(بقیہ حاشیہ پچھلے صفحہ) جب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کے حق میں یہ دعا فرمائی تھی کہ اے اللہ!
 اس کو دین کی سمجھ اور قرآن کریم کی تفسیر اور تائیل کی مہارت عطا فرما۔ (مسند احمد جلد ۸ ص ۳۲۵) قال الہدیشی ۳۰

جلد ۱۰ رجال الصحيح، مجمع الزوائد جلد ۹ ص ۲۰۷ و محمد ابن کثیر البدایہ والنہایہ جلد ۸ ص ۲۹ حضرت ابن عمر رضی
 فرماتے ہیں کہ وہ اعمد الناس بعد انزل علی محمد صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔ (ایضاً البدایہ جلد ۸ ص ۳۰)۔

علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ وہ دین کے امام اور کاسمندر اور بہت شہرے عالم تھے۔ (تذکرہ ص ۳) یہی وجہ تھی کہ حضرت
 عمر ایسے محقق اور صاحب بصیرت بھی قرآن کریم کی تفسیر میں ان کی طرف مراجعت کرتے تھے۔ (بخاری جلد ۲ ص ۴۳)۔

۳ علامہ ذہبی، گو مستندین پر لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۳۵) علامہ حلیت لکھتے ہیں کہ وہ ادیب اور شہرہ آفاق عالم تھے اور علاقہ یشاپور میں علم
 حدیث کا درس دیتے تھے (بخاری جلد ۲ ص ۳۹) علامہ سبکی نے طبقات جلد ۲ ص ۱۰ میں ان کا تذکرہ کیا ہے اور علامہ ذہبی ان کو مستند
 نیشاپور لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۳۵) علامہ ذہبی ان کو امام اور ائمہ لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۳۵)۔

علامہ ابن مین، ان کو تھور اور ابوہریرہ صدیقی لکھتے ہیں۔ ابن حبان ان کو مستقیم الحدیث لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۳۵۵) عبد الملک بن شعیب
 ان کو تھور اور مامون لکھتے ہیں۔ بزرگوار کو حسن محدث اور ابن عدی متقیم الحدیث لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۳۵۵) ابن مین ان کی توثیق
 لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۳۵۹) امام ابن مین نے ان کو ثبت فی کتاب کہا ہے (تذکرہ جلد ۲ ص ۳۵۵) یعقوب بن سفیان ان کو الرجل الصالح لکھتے
 ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۳۵۹) بزار و ابن عمر بیہقی فرماتے ہیں کہ بیہقی بصرہ سے اہل سنت اور کوئی نہیں بکھا اور ابن القطان فرماتے ہیں کہ وہ صدیق ہیں۔

ان پر ایسا کوئی الزام ثابت نہیں ہو سکا جس کی وجہ سے انکی حدیث ساقط اعتبار ہو جائے وہ مختلف ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۳۵۹) انکی حدیث مستقیم
 (ایضاً ص ۲) حافظ ابن حجر نے اس کی نشان دہی کی ہے کہ یہ صحیح بخاری کے راوی ہیں (ایضاً) اور صحیح بخاری جلد ۲ ص ۱۰ میں انکی روایت موجود

ہے اور ابن حجر نے حدیثین کرم نے ان میں کلام کیا ہے تو اسکی اصل وجہ ان کا ایک شریعت پروردگار تھا جس کا نام خالد بن نبی تھا، ابو صالح عبد اللہ
 بن صالح کا کوئی قصہ نہیں ہے۔ نہ وہ بنی ہاشم (جلد ۲ ص ۳۵۹) وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے اور امام بخاری نے ابی ہاشم و ابوہریرہ

وغیرہ میں ان سے باقائدہ تباہ کیا ہے فرق نامی کی قسم غرض دیکھئے کہ وہ محض تصدیق و جہ سے ایسے مسلم راویوں کی بزرگوں اور ضعیف گروں
 کے واسطے ہے۔ امام حاکم انکی سند سے ایک حدیث کو صحیح الاسناد اور ذہبی صحیح لکھتے ہیں (مسند جلد ۲ ص ۱۰) اور انکی سند سے ایک حدیث

کو علامہ ذہبی سند قوی لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۳۵۵) اور حافظ ابن کثیر انکی سند ایک حدیث کو اسناد جید سے تعبیر کرتے ہیں۔

(البدایہ والنہایہ جلد ۵ تفسیر جلد ۲ ص ۳۸) قاضی مقبول احمد صاحب لکھتے ہیں کہ ابن عدی نے ان کو مستقیم الحدیث کہا

وہ کہتے ہیں مجھ سے معاویہ بن صالحؓ نے بیان کیا۔ وہ علی بن ابی طلحہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ

عن ابن عباسؓ فی قوله تعالى واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحموا
حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ اذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحموا

یعنی فی الصلوۃ المفروضۃ (کتاب القراءۃ ص ۳۴)

حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا مفہوم بالکل واضح ہے کہ اس آیت میں آقاؐ اور انصوات کا جو حکم آیا ہے وہ شان نزول کے لحاظ سے صرف فرضی نماز کو شامل ہے اور یہی اس کا شان نزول ہے۔ گو غیر فرضی نمازوں (مثلاً نماز عید و تہنوع وغیرہ) اور خطبہ کو بھی عموم الفاظ کے لحاظ سے شامل ہے۔ تنبیہ: علی بن ابی طلحہ ہاشمیؓ کی براہ راست حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے سماعت نہیں ہوئی۔ بلکہ وہ حضرت مجاہد بن جبرؓ اور سعید بن جبیرؓ کی وساطت سے حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں اور یہ دونوں ثقہ ہیں (جیسا کہ اپنے موقع پر ذکر ہوگا) اس لیے یہ روایت بلا شک و شبہ (پچھلے صفحہ کا باقی) ہے مگر ساتھ ہی کہا ہے کہ سند اور متن میں غلطی کر جاتا ہے۔ عمدۃ جہوٹ نہیں کہتا۔ (تہذیب جلد ۵ ص ۲۵۵) اس لیے عبداللہ بن صالحؓ پر شدید جرح موجود ہے۔ ۱۔ محصلہ الاعتصام ۲۱ ستمبر ۱۹۶۲ء ص ۱۸۱ (مگر جہوٹ محدثین کی تعدیل کے مقابلہ میں صرف ابن عدیؒ کا یہ بیان ادنیٰ جرح بھی نہیں چر جائیکہ شدید جرح ہو۔

۲۔ علامہ خطیبؒ ان کو ثقات میں بیان کرتے ہیں (بغدادی جلد ۱ ص ۳۲) امام اٹھان کو ثقہ اور ابن عدیؒ ان کو صدوق کہتے ہیں۔ ابو زرؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲) علامہ ذہبیؒ ان کو الامام الفقیہ اور قاضی اندلس لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۶) حاکمؒ ان کی سند سے ایک روایت کو صحیح سے (مستدرک ص ۱) اور ذہبیؒ حسن الاسناد، اور صالح الاسناد سے تعبیر کرتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۵۲ و ۳۵۳) بلکہ ذہبیؒ بھی ان کی ایک سند کو صحیح کہتے ہیں (تحفہ المستدرک جلد ۲ ص ۱) اور سیوطیؒ ان کی سند سے ایک روایت کو اسناد صحیح سے تعبیر کرتے ہیں (تاریخ الخلفاء ص ۳) اور مستدرک جلد ۳ ص ۲۱ میں ایک روایت کی سندوں سے۔ عبد اللہ بن صالح عن معاویہ بن صالح عن علی بن ابی طلحہ عن ابن عباسؓ ... الخ امام حاکمؒ اور ذہبیؒ دونوں فرماتے ہیں صحیح۔

۳۔ امام نسائیؒ ان کی بیس بہ بیس سے توثیق کرتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۲۲) ابو داؤدؒ ان کو مستقیم الحدیث کہتے ہیں (بقیہ صفحہ پر)

صحیح اور معتبر ہے۔ (دیکھیے مزید تحقیق کے لیے میزان الاعتدال ص ۲۲۸ فتح الباری ص ۸ ص ۳۳۲) ،
تہذیب التہذیب ص ۳۳۵ ، اور تفسیر القان ج ۱ ص ۱۸۵)
علی بن ابی طلحہ کے اس تفسیری صحیفہ کو صحیح اور معتبر سمجھتے ہوئے امام ابو جعفر نخاس نے اپنی کتاب
ان سوغ والمنسوخ میں استفادہ کیا ہے (القان جلد ۱ ص ۱۸۵) اور اسی صحیفہ سے امام بخاری نے
صحیح میں اور امام ابن جریر و ابن ابی حاتم اور امام ابن المنذر وغیرہ نے تفاسیر میں خوشہ چینی کی
ہے۔ (فتح الباری جلد ۸ ص ۳۳۸)

نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں: اماروایت از ابن عباس بطریق مختلفہ آمدہ ابود
آنها طریق معاویہ بن صالح از علی بن ابی طلحہ از ابن عباس است ، بخاری در صحیح خود اعتماد بر یہیں
طریق کردہ پس بس۔ (اکسیر فی اصول التفسیر ص ۱۱)

مصنف خیر الکلام نے اس سے جو مخلص تلاش کیا وہ یہ ہے کہ علی بن ابی طلحہ کی ابن عباس
سے باقرار مصنف احسن الکلام سماعت نہیں۔ لہذا یہ منقطع ہے اور مجاہد اور سعید بن جبیر
کا واسطہ تفسیری صحیفہ میں ہے جب تک یہ ثابت نہ کیا جائے کہ یہ اسی صحیفہ کی روایت ہے۔
تو اتصال ثابت نہیں ہو سکتا۔ پھر امام احمد بن حنبل نے فرمایا ہے کہ لہ اشياء منکرات۔

(میزان جلد ۲ ص ۲۲۸) اس کے لیے کچھ منکر چیزیں بھی ہیں اور متن کے لحاظ سے اس میں کوئی ذکر
نہیں کہ مقتدی کو آیا جہر سے روکا گیا ہے یا کلام کرنے یا شور ڈالنے سے اور یہ بھی احتمال ہے کہ آیت
فرضی نماز جمعہ اور عید سب کو شامل ہو۔ اس صورت میں نماز کو دوسرے مقامات پر ترجیح نہ ہوگی۔

(مخلصہ خیر الکلام ص ۳۴۷ ص ۳۴۸)

الجواب:

ہم نے باحوالہ ثابت کیا ہے کہ علی بن ابی طلحہ صحیح مسلم کا راوی المقتدر ہے اور اس نے مجاہد اور
سعید بن جبیر کے واسطہ سے حضرت ابن عباس سے تفسیر حاصل کی ہے اور اسی کو امام حاکم اور
ناقدین رجال علامہ ذہبی وغیرہ صحیح کہتے ہیں جیسا کہ باحوالہ گذر چکا ہے اور ہم نے باحوالہ نواب
(بقیہ پچلا صفحہ) ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ محدث علی ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۳۳۹)
اور صحیح مسلم جلد ۱ ص ۳۶۵ میں ان کی روایت موجود ہے۔

صاحب سے یہ ذکر کیا ہے کہ ابن عباس کی روایت کے طرق تو متعدد ہیں مگر اچھے ترین طریقہ معاویہ بن صالح از علی بن ابی طلحہ از ابن عباس ہے اور اسی طریق پر امام بخاری نے اعتماد کیا ہے صحیفہ کی قید مؤلف خیر الکلام کی محض سینہ زاد ہے جس کی پرکاشہ کوئی حیثیت نہیں ہے۔ یہ روایت اصول حدیث کے رُوسے بالکل صحیح اور متصل ہے۔ رہا امام احمد کا یہ فرمانا کہ لہ اشياء منکرات ترجیحاً ہے لیکن اس کی وجہ ان کا روایت میں ضعف نہیں بلکہ اس لیے کہ

ولکن لہ رأی سوء کان یروی السیف

ان کی رائے اچھی نہ تھی کیونکہ وہ خلیفہ کے مقابلہ

(تہذیب التہذیب جلد ۱ صفحہ ۳۲۷) خروج کو جائز سمجھتے تھے۔

اور حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ

ونقل البخاری من تفسیر روایت

معاویہ بن صالح عن ابن عباس شیعاً

کثیر فی التاجع وغیرہا و لکن لا یسمیہ

یقول قال ابن عباس اویذ کر عن ابن عباس

وقد وقفت علی السبب الذی قال فیہ

ابو داؤد یروی السیف ۱۷

(تہذیب التہذیب جلد ۱ صفحہ ۳۲۷)

امام بخاری نے اپنی تفسیر میں معاویہ بن صالح عن

علی بن ابی طلحہ عن ابن عباس کے طریق سے اپنے ابواب کے

تراجم وغیرہ میں بہت زیادہ روایتیں نقل کی ہیں لیکن

ان کا نام نہیں لینے بلکہ کہتے ہیں کہ ابن عباس نے فرمایا

یا ابن عباس سے نقل کیا گیا ہے اور میں اس کی وجہ پر مطلع

ہر جگہ ہیں وہ یہ ہے کہ امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ وہ بارگاہ

کے خلاف تلواریں کے استعمال کی اجازت دیتے تھے۔

ان کے ایسے خیالات، شیعہ منکرات کی مد میں ہیں اور ایسے راوی جو شیعہ، مرجی اور قدری وغیرہ ہیں

مصیحین میں ان کی بے شمار روایتیں موجود ہیں۔ یہ ان کی ضعف کی وجہ نہیں ہے اہل علم سے یہ امر

مخفی نہیں ہے اگر ضرورت پڑی تو ہم انشاء اللہ تعالیٰ اس کی تفصیل عرض کریں گے اور اس ارشاد

سے مقتدی کو قرآن سے منع کیا گیا ہے۔ کیونکہ قرآن قرئی۔ الا یہ اس کا واضح قرینہ ہے۔ باقی جہر

اور شور و غل وغیرہ حضرات صحابہ کرام سے جماعتی رنگ میں حضور کے پیچھے نہ ہوتا تھا۔ افراد کا

معاملہ الگ ہے اور نماز میں قرآن سے منع کرنا اس آیت کا اولین مصداق ہے کیونکہ جمعہ اور

عید وغیرہ کا حکم ہجرت کے بعد نازل ہوا ہے اور آیت گئی ہے۔ یاں ضمنی طور پر وہ بھی اس میں

داخل ہیں کیونکہ بقول مؤلف خیر الکلام شان نزول کے حکم میں اس قسم کی وسعت ہوتی ہے۔

دوسری روایت: امام بیہقی فرماتے ہیں۔ ہم سے ابو الحسن علی بن محمد بن عبد اللہ بن بشران نے بغداد میں بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں۔ ہم سے ابو جعفر محمد بن عمرو الرزاز نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے سعد بن نصر نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں ہم سے مسکین بن بکیر الحرقانی نے بیان کیا۔ وہ ثابت بن عجلان سے روایت کرتے ہیں۔ وہ سعید بن جبیر سے اور وہ عبد اللہ بن عباس سے انھوں نے فرمایا:

المؤمن في سعة من الاستماع اليه
الادب في صلوة مفروضة او المكتوبة او يوم
جمعة او يوم فطر او يوم اخضي يعني واذا
قرأ القرآن . . . الآية
کہ آیت واذا قرأ القرآن کے پیش نظر میں
پر کوئی پابندی نہیں ہے۔ اس کو گنجائش ہے کہ سنے
یا نہ سنے مگر مفروضہ نماز جمعہ، عید الفطر، عید الاضحی
کے موقع پر اس کے لیے کوئی گنجائش نہیں ہے۔
(کتاب القراءة ص ۱۰)

(ان حالات میں اس کو بہر حال خاموش رہنا اور استماع و انصات کرنا ضروری ہے)

۱۔ امام خطیب ان کو ثقہ، صدوق، ثبت، حسن اخلاق اور تمام المرؤہ لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۱۲ ص ۱۱۱)

۲۔ علامہ بغدادی ان کو ثقہ اور ثبت لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۲ ص ۱۳۲)

۳۔ امام ابو حاتم ان کو صدوق اور دارقطنی ان کو ثقہ اور مأمون لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۵ ص ۲۵۵)

۴۔ امام احمد اور ابن معین ان کی لا بائیں کہنے ہوئے توثیق کرتے ہیں۔ ابن حبان اور ابن خبیث ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابن عساکر ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ ابو حاتم ان کو صالح الحدیث اور لا بائیں بہ کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وہ حدیث کے حافظ تھے۔ قاضی مقبول احمد حاتم نے یہ اعتراض کیا ہے کہ تقریب میں اس کو خطا کا رکھا ہے اور امام احمد اور ابو احمد نے اس کو بہت دہی اور کثیر الخطا کہا ہے۔ (مصلح الاعتقاد ۲۸ ستمبر ۱۹۶۲ء ص ۱۰۱) لہذا اس حدیث پر کسی طرح اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ (ایضاً)

الجواب۔ ان کا ہم اور خطا وغیرہ جو کچھ ہے مطلق نہیں ہے بلکہ صرف سعید بن عبد العزیز کی روایت میں ہے۔ چنانچہ خود ابو احمد نے تصریح کی ہے ومن این کان مسکین یضبط عن سعید ۱۔ (تذریب جلد ۱ ص ۱۳۲) کہ مسکین کو سعید کی روایت میں ضبط کیوں سے قسب ہوا؟ اور اس سند میں روایت ثابت بن عجلان سے ہے نہ کہ سعید سے۔ ۲۔ امام احمد اور ابن معین ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ درجہ اولیٰ لیس بہ بائیں سے ان کی توثیق کرتے ہیں۔ ابو حاتم ان کو صالح الحدیث لکھتے ہیں، ابن حبان ثقات میں لکھتے ہیں (تذریب جلد ۲ ص ۱۳۲) ان کا ذکر عقربہ نے بھی کیا۔ (نشر شد علیٰ)

حضرت ابن عباسؓ کی سابق روایت سے معلوم ہو چکا ہے کہ آیت مذکورہ کا شان نزول فرضی ہے۔ اور اس روایت میں وہ عموم الفاظ کے پیش نظر جمعہ اور عیدین کی نماز اور خطبہ وغیرہ کا حکم بھی استماع و انصات بیان کرتے ہیں اور اس کی پوری تحقیق اپنے مقام پر آگئے گی کہ قصص میں عموم الفاظ کا اعتبار ہوتا ہے۔ نہ کہ خصوص اسباب کا۔ اور یہ کہ کوئی آیت شان نزول پر مقید نہیں ہوتی۔ اسی طرح کے مضمون کی روایت حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت عبداللہ بن مغفل وغیرہ سے بھی مروی ہے کہ اس آیت کا حکم امام کے پیچھے اقتداء کرنے والا کو ہے۔ مگر حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت ابن عباسؓ کی تفسیر کے بعد کچھ کہنے کی مطلقاً حاجت باقی نہیں رہتی، کیونکہ قرآن کریم کی تفسیر کے متعلق ان کا مقام تمام حضرات صحابہ کرامؓ سے علی الاطلاق بہت اونچا اور بلند ہے اور سند کے لحاظ سے بھی یہ روایتیں سونی صدی صحیح ہیں جیسا کہ آپ پوری تفصیل سے پڑھ چکے ہیں۔ مصنف خیر الکلام سے نہ تو جواب بن سکا ہے اور نہ خاموشی گوارا فرما سکے ہیں کیونکہ ملا آں باشد کہ چپ نشود۔ وہ لکھتے ہیں کہ بعض حنفیہ نے آیت کے شان نزول میں صحابہ کرامؓ سے صرف دو قول نقل کیے ہیں۔ ایک عبداللہ بن مسعود کا قول ہے۔ دوسرا عبداللہ بن عباسؓ کا ہے حالانکہ ابن عباسؓ سے بسند صحیح اور ابن مسعودؓ سے پانچ اسانید کے ساتھ اگرچہ بعض اسانید میں انفرادی طور پر کچھ کلام ہے مگر مجموعی طور پر معلوم ہوتا ہے کہ وہ قرأت خلف الامام کے قائل تھے پس ان دو صحابہ سے صرف اس قدر مروی ہونے سے کہ یہ آیت نمانہ کے بارے میں ہے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ آیت نمازی کو قرأت سے روکنے کے لیے ہے۔ (محصلہ خیر الکلام ص ۳۳۳، ص ۳۳۴)

الجواب:

روایت تو صرف ایک صحابی کی بھی کافی ہوتی ہے جب کہ سند صحیح ہو آپ کو دو صحابہ کی روایت سے کیوں تسلی نہیں ہوتی؟ اور یہ روایتیں صحیح اسانید کے ساتھ ہیں اور ہیں حضرت ابن مسعودؓ اور ابن عباسؓ سے جو فن تفسیر میں پہلا درجہ رکھتے ہیں اگر ان کی روایتیں معتبر نہیں تو نہ معلوم آپ کے نزدیک کس کی مروی روایتیں معتبر ہوں گی؟ یقین رکھیے کہ یہ کوئی جواب نہیں ہے ممکن ہے کہ آپ کے حواری اس قدرے مطمئن ہو جائیں مگر ایک رتی جان بھی اس میں نہیں ہے باقی حضرت ابن مسعودؓ سے ایک روایت بھی قرأت خلف الامام کے جو ان کی ثابت نہیں تفصیل اپنے مقام پر مذکور ہے اور

حضرت ابن عباسؓ کی روایتیں متعارض ہیں۔ صحیح روایت ترکِ قرآنہ کی ہے جیسا کہ ابھی مذکور ہوا اور اپنے مقام پر آگے بھی آئے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس کے بعد ہم بعض تابعینؓ کی چند روایات اس آیت کی تفسیر میں نقل کرتے ہیں۔ حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں۔ قرآن کریم کی تفسیر میں قرآن، حدیث اور صحابہؓ کے بعد تابعینؓ کی تفسیر قابلِ محبت ہے اور یہی اکثر ائمہؒ سے منقول ہے۔ خصوصاً مجاہد بن جبرؒ کی تفسیر کیونکہ وہ فنِ تفسیر کے امام تھے۔ سفیان ثوریؒ فرمایا کرتے تھے۔ جب مجاہدؒ کی تفسیر تمھارے پاس پہنچ جائے تو پھر کسی کی حاجت باقی نہیں رہتی۔ اور ان کے بعد سعید بن جبیرؒ، عکرمہؒ، عطارد بن ابی ربیعؒ، حسن بصریؒ، مسروقؒ، سعید بن المسیبؒ، ابو الیاسؒ، ربیع بن انسؒ، قتادہؒ اور ضحاکؒ بن مزاحم وغیرہ کا درجہ ہے۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۱ ص ۵۱۴)

نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں: وھذا تفسیر التابعی حجة (الجنہ ص ۹۶) صحابی کی طرح تابعی کی تفسیر بھی محبت ہے۔

حضرت مجاہد بن جبرؒ (المتوفی ۱۲۰ھ) سے

پہلی روایت: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ملہ ملامہ ابن سعدؒ لکھتے ہیں کہ وہ فقیہ، عالم، ثقہ اور کثیر الحدیث تھے۔ (طبقات ابن سعد ۵ ص ۲۴) امام ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ علم کا ظرف تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۸۷) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ان کی امامت اور جلال پر سب کا اتفاق ہے۔ خلیفہؒ کا بیان ہے کہ مجاہدؒ تفسیر کے سب سے بڑے عالم ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۸۷) جبر الامت حضرت ابن عمرؓ ان کے حفظ کے اتنے معترف تھے کہ فرماتے تھے کہ کاش نافع کا حفظ تمھاری ہی طرح ہوتا (شذرات ص ۱۲۵ جلد ۱ ص ۱۳) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ احمد لاکمۃ التابعین والمفسرین تھے اور حضرت ابن عباسؓ کے ارشد تلامذہ میں تھے اور اپنے زمانہ میں تفسیر کے سب سے بڑے عالم تھے (ابداۃ والنہایہ جلد ۹ ص ۲۲) اور ان کے فقہی کمال کے لیے یہ سزا کافی ہے۔ کہ خزین علوم مکہ کی جماعت انصار کے ایک معزز رکن تھے۔ (اعلام الموقعین جلد ۱ ص ۳) نواب صاحبؒ لکھتے ہیں: ابن تیمیہؒ گفتہ اعلم الناس بالتفسیر اہل مکہ لانہم اصحابہ بل اللہ بن عباسؓ کے مجاہد۔ آگے لکھتے ہیں۔ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں یہی وجہ ہے کہ امام شافعیؒ اور امام بخاریؒ اور دیگر اہل علم نے ان کی تفسیر پر کلی اعتماد کیا ہے (اکسیر ص ۱۱)

۱۔ یہ وہی امام ہیں جن کو احکام کہتے ہیں اور جن کی کتاب مستدرک شائع ہو چکی ہے۔ (باقی اگلے صفحہ پر دیکھیے)

ہم سے حافظ ابو علی حسین بن علی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو علی ابو صلیٰ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن ابوبکر مقدسی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے یحییٰ بن سعید نے بیان کیا۔ وہ سفیان سے روایت کرتے ہیں اور وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو اسحاق اسماعیل بن کثیر نے بیان کیا۔ وہ مجاہد بن جبر سے روایت کرتے ہیں کہ اذ اقرئ القرآن ف استمعوا له قال فی الصلوۃ۔ (کتاب القراءة ص ۷۲) و اذ اقرئ القرآن

دوسری روایت:

امام بیہقی سے لے کر محمد بن ابوبکر مقدسی تک وہی سند ہے جو پہلے بیان ہو چکی ہے۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے اشعث بن عبد اللہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے (بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) علامہ ذہبی کہتے ہیں کہ وہ حافظ اکبر اور امام احمد بن حنبلہ تھے۔ (تذکرہ جلد ۳ ص ۲۷) لے خطیب کہتے ہیں کہ وہ حفظ اتقان، ورع، مذکرۃ ائمہ اور کثرت تصنیف میں گورے سبقت لے گئے تھے (بقیہ دی جلد ۷ ص ۱) ذہبی ان کو الامام، حافظ اور محدث اسلام کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۱)۔ لے ذہبی ان کو حافظ، الشہ اور محدث جزیرہ کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۳) لے امام یحییٰ بن سعید بن العطاء اور ابو زرۃ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتم رحمہ ان کو صالح الحدیث اور ابن قانع ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۹) لے امام الجرح والتعلیل ذہبی ان کو الامام العلم اور تید الحفاظ کہتے ہیں۔ نسائی فرماتے ہیں کہ مالک اشجبہ اور یحییٰ بن سعید حدیث رسول کے امین تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۷) علامہ ابن سعد رحمہ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ، شہت، جہت، بلند مرتبہ اور مامون تھے۔ خلیل کہتے ہیں وہ بلا کسی اختلاف کے مسلم امام تھے (تہذیب ۱۱ ص ۲۹) لے امام سفیان ثوری کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

لے امام احمد، نسائی، یعقوب بن شیبہ، یعقوب بن سفیان اور محمد بن سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن سعد ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ ابو حاتم ان کو صاحب الحدیث کہتے ہیں اور ابن حبان ان کو ثقات میں کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۲)

لے امام ابن معین اور ابو داؤد ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام نسائی لا باس بد سے ان کی توثیق کرتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقات میں کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۵)

شعبہ نے بیان کیا وہ حمید اعرج سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت مجاہد سے واذا قرئ القرآن فاستمعوا قال فی الصلوۃ (کتاب القراءۃ ص ۳۸) انھوں نے فرمایا کہ واذا قرئ القرآن کا شان نزول نماز ہے۔

تیسری روایت:

امام بیہقیؒ فرماتے ہیں۔ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے قاضی عبدالرحمن بن حسنؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے آدم بن ابی ایاسؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے ورقانہؒ نے بیان کیا۔ وہ ابن ابی نجیحؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت مجاہد سے

قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقرأ فی الصلوۃ فسمع قرۃ فتی من الانصار فنزل و اذا قرئ القرآن (الاۃین)
وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نماز میں قرأت کر رہے تھے۔ آپ کے ساتھ ایک انصاری بھی پڑھتا رہا۔ اس پر اذا قرئ القرآن (الاۃین) (کتاب القراءۃ ص ۷)

لہ ذہبیؒ ان کو الحجۃ، الحافظ اور شیخ الاسلام کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۸۱) سفیان ثوریؒ ان کو امیر المؤمنین فی الحدیث کہتے تھے۔ (کتاب الطل امام ترمذی جلد ۲ ص ۲۳۸)

لہ امام ابن معینؒ، ابو زرعہؒ، ابو داؤدؒ، ابن خراشؒ، بیہقیؒ اور بخاریؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ نسائیؒ ان کو بائس بہ کہتے ہیں۔ ابن سعدؒ ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۴۳)
لہ امام حاکمؒ نے اس سند سے (مسند رک جلد ۲ ص ۴۵، ۴۶، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۵۳، ۴۶۶، ۴۶۷)

وجلد ۳ ص ۱۳۳، جلد ۴ ص ۷ وغیرہ میں۔ چند حدیثیں نقل کی ہیں اور ہر مقام پر امام حاکمؒ اور ذہبیؒ ان کو صحیح کہتے ہیں اور ایک مقام پر امام احمدؒ، بیہقیؒ دونوں علی شرط الشیخین تصحیح کرتے ہیں۔

لہ ورقانہؒ امام احمدؒ ابن معینؒ اور کثیرؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو صالح الحدیث کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ اور ابن شیبہؒ ان کو ثقات میں کہتے ہیں ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ ورقانہؒ کی تفسیر شیبانؒ اور سعیدؒ سے زیادہ معتبر ہے کیونکہ ورقانہؒ ابن ابی نجیحؒ سے اور وہ مجاہد سے تفسیر روایت کرتے ہیں اور وہ فن تفسیر کے امام تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۳)
(نمبر ۵ اگلے صفحہ پر دیکھئے)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ امام کے پیچھے قرآن کرنا حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں معمول نہ تھا۔ ورنہ صرف ایک ہی انصاری کے پڑھنے کا کیا مطلب ہے اور جب حکم نازل ہوا تو نہ پڑھنے والوں کو کچھ نہ کہا۔ بلکہ منع کیا تو پڑھنے والے ہی کو منع کیا اور آیت کا شان نزول بھی حضرت مجاہدؒ نے وضاحت سے بیان فرمادیا ہے اور اسی مضمون کی ایک روایت امام ترمذی سے بھی منقول ہے۔ (کتاب القراءات ص ۵)

حضرت امام بیہقیؒ اور مبارک پوری صاحبؒ وغیرہ نے اس اثر کو منقطع کہہ کر غلط فہمی کرنے کی ناکام کوشش کی ہے جو بے سود ہے۔ اولاً اس لیے امام ابن مدینیؒ فرماتے ہیں: کہ مجاہدؒ کا مرسل عطار کے مرسل سے مجھے کہیں زیادہ پسند ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۰۷) امام بیہقیؒ بن سعید بن القطنؒ کہتے ہیں: مجاہدؒ کا مرسل مجھے طاؤسؒ کے مرسل سے زیادہ پسند ہے۔ (تدریب الراوی ص ۷ و کتاب العلل ترمذی ص ۳۲۹) جب ائمہ جرح و تعدیل ان کے مرسل پر کامل اعتماد کرتے ہیں۔ تو فقار خانہ میں طوطی کی کون سنتا ہے؟

وثانیاً علماء اخاف کے نزدیک اور جہور اہل اسلام اور دوسری صدی سے قبل تمام محدثین کریمؒ کے نزدیک تنہا مرسل قابل حجت ہوتا ہے جیسا کہ اپنے مقام پر آئے گا۔ اور جب دوسری روایات سے (گو مرسل ہی کیوں نہ ہوں) وہ معتضد اور قوی ہو جائے تو فرق ثانی کے نزدیک بھی وہ حجت ہے۔ اور مبارک پوری صاحبؒ کو اس کا اقرار ہے (دیکھیے تحقیق الکلام جلد ۱) اور اگر حضرت ابن مسعودؓ و ابن عباسؓ وغیرہ کی صحیح روایات سے بھی انقطاع کا یہ بہانہ رفع (پچھلے صفحہ کا حاشیہ ۵) ابن ابی نعیمؒ، امام احمدؒ، ابو زہرہؒ، ابن معینؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ ابن جبارؒ ان کو ثقہ میں لکھتے ہیں۔ امام سفیانؒ اور ابو یوسفؒ ان کی تفسیر کی بڑی قدر کرتے تھے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۵۳)

لے جو پہلے شان نزول کے سلسلہ میں پیش کی گئی ہیں جن کا استدلالی رنگ نہیں جیسا کہ مؤلف اخیر الکلام نے کرنا میں ان کا کام بہانہ کیا ہے حضرت مجاہدؒ اور ان دونوں حضرات صحابہؓ کے اثر میں شان نزول ہونے کے بارے میں کوئی فرق نہیں ہے اور جہور حضرات صحابہؓ ان کے ساتھ ہیں جیسا کہ ان کا مرسل حجت ہے اس طرح ان کی تفسیر بھی حجت ہے اور کسی صحیح روایت ان کا قرآن خلاف الاماکن ثابت نہیں ہے۔ جزو القراءۃ کا حوالہ بالکل بے سند ہے۔ اس لیے اس کو اس صحیح اور مستند روایات کا جواب تصور کرنا بے سود ہے۔

نہ ہو۔ تو کسی دوسرے جہان اور دوسری جہان کی انتظار کیجیے۔

والتلثاً، امام شافعیؒ، بخاریؒ، ابن تیمیہؒ وغیرہ کلی طور پر نبیؐ کی تفسیر پر اعتماد کرتے ہیں اور نواب صاحبؒ کا حوالہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے۔ لہذا ان کا یہ عذر بار بار اور رکیک تاویل قابل سماعت نہیں ہے حضرت نبیؐ کی اور بھی متعدد روایات باسانید صحیحہ مروی ہیں مگر ہم صرف ان پر ہی اکتفا کرتے ہیں: وہیہا کفایت لمن لہ ہدایۃ۔

حضرت سعید بن المسیبؒ (المتوفی ۹۴ھ)

امام بیہقیؒ فرماتے ہیں ہم سے حافظ ابو حنیفہؒ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے ابو یعلیٰ موصلیؒ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے محمد بن ابوبکر مقدسیؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے عبدالرحمن بن محمدؒ ملے امام نوویؒ کہتے ہیں۔ ان کی امامت اور جلالت پر سب کا اتفاق ہے۔ ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ وہ اپنے زمانہ میں اہل مدینہ کے سردار تھے۔ (تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۲۲)۔ حافظ ابی ان کو الامام شیخ الاسلام اور اجلہ تابعین میں لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۴ ص ۴۸) ابن حنبلؒ دیکھتے ہیں کہ ان کی ذات میں حدیث، فقہ، زہد و ورع اور عبادت اور جمہ علمی و عملی کمالات جمع تھے۔ (شذرات الفہم جلد ۱ ص ۱۲) حافظ ابن کثیرؒ کہتے ہیں کہ علی الاطلاق وہ سیدنا تابعین تھے اور حضرت ابن عمرؓ ان کو اہل المتقین کہتے تھے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۹ ص ۹۹) امام بخاریؒ بن سعید فرمایا کرتے تھے۔ ہم قرآن کی تفسیر میں رے کو دخل نہیں دیتے صرف وہی کہہ سکتے ہیں۔ جس کا ہمیں علم ہے۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۱ ص ۱) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ ان کے تمام مراسیل صحیح ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۵) امام حاکمؒ کہتے ہیں کہ تمام مراسیل میں صحیح تر مراسیل ان کے ہیں۔ (معرفت علوم الحدیث ص ۲۵) امام بیہقیؒ ان کے مراسیل کو اصح المراسیل کہتے ہیں۔ (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۴۲) علامہ جزائریؒ کہتے ہیں کہ مراسیل میں سے صحیح ترین مرسل سعید بن المسیبؒ کا ہے (توجیہ النظر ص ۱۹) امام ابن صبیہؒ فرماتے ہیں کہ ان کے مراسیل صحیح ترین ہیں۔ (مقدّم فتح الملہم ص ۳) امام شافعیؒ باوجودیکہ وہ دیگر تابعین کے مراسیل میں کلام کرتے ہیں مگر حضرات صحابہ کرامؓ کے مراسیل کی طرح وہ سعید بن المسیبؒ کے مرسل کو محبت اور صحیح مانتے ہیں۔ (مقدّم فتح الملہم ص ۳) ملہ ذہبیؒ ان کو حافظ الکبیر الامام العلم اور شہیر کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۸) علی بن المدینیؒ کا بیان ہے کہ ان سے بڑا کوئی عالم نہ تھا۔ اگر میں رکنِ عظیم اور مقامِ ابراہیم کے درمیان کھڑا ہر قسم کھاؤں شب بھی یہی کہوں گا کہ میں نے ان جلیلان سے بڑا کوئی عالم نہیں دیکھا۔ (شذرات ص ۳۵) تہذیب الاسلام جلد ۱ ص ۳۰ علامہ سمعانیؒ کہتے ہیں کہ پختہ کار حافظ جب تقویٰ اور جامع حدیث تھے۔ (کتاب الانساب ص ۱۹)

تے بیان کیا۔ وہ حماد بن سلمہ سے روایت کرتے ہیں اور وہ قتادہؒ سے اور وہ سعید بن المسیبؒ سے وہ فرماتے ہیں واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا قال في الصلاة (كتاب القراءة ص ۵۷) کہ آیت وافر قرئ القرآن الآية کا شان نزول یہاں ہے۔

حضرت حسن بصریؒ (المتوفی ۱۱۰ھ)

امام بیہقیؒ فرماتے ہیں ہم سے حافظ ابو عبد اللہ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے حافظ ابو علیؒ نے بیان کیا وہ بیان کرتے ہیں ہم سے ابو بکر موصیؒ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے محمد بن ابوبکر موصیؒ نے بیان کیا علامہ ذہبیؒ ان کو امام، الحافظ الامت اور شیخ الاسلام کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۸۹) آخر میں ان کے حافظہ میں معمولی فتور آ گیا تھا۔ (تقریب ص ۱۱) لیکن اس سے ان کی حدیث اور روایت پر مطلقاً اثر نہیں پڑتا۔ اس کی مزید تحقیق اپنے مقالہ پر آئے گی، امام احمد فرماتے ہیں جب کسی شخص کو دیکھو کہ وہ حماد بن سلمہ کے حق میں کچھ کہتا ہے تو اس کو منافق سمجھنا (فائزہ علی الاسلام) (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۰) یہی الفاظ امام ابن معینؒ سے بھی منقول ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۳۰) نواب صاحب لکھتے ہیں: اگر ہم حماد بن سلمہؒ امام امت تفرؤش ما دام کہ دمر دیش مانع از اصول نبود و مضرت نیست۔ (بدورالابلہ ص ۳۳۷)

۷۔ حضرت قتادہؒ کا ترجمہ جلد ۲ ص ۲۷۵ میں مذکور ہے وہاں ملاحظہ کریں۔

۸۔ علامہ ابن سعدؒ لکھتے ہیں کہ وہ جامع کلمات عالم بلند مرتبت رفیع المنزات فقیہ مامون عابد زاہد وسیع العلم فصیح و بلیغ، حسین اور جلیل تھے۔ (طبقات جلد ۱ ص ۱۱۵) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ علم کا سمندر فقیہ النفس کبیر الشیخ عظیم النظر اور بلیغ التذکیر تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۰) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ان کی جلالت شان پر سب کا اتفاق ہے۔ (تہذیب الاسما جلد ۱ ص ۱۹۱) ابوبکر المذنبی کا بیان ہے کہ جب تک وہ ایک شورت کی تفسیر اور شان نزول وغیرہ سے پوری طرح واقفیت حاصل نہ کر لیتے تھے۔ اس وقت تک آگے نہ بڑھتے تھے۔ (شذرات جلد ۱ ص ۱۳۷) فقہ کے بہت بڑے امام تھے اور ابصرہ کے مفتی اعظم تھے۔ قتادہؒ کا بیان ہے کہ حسن بصریؒ حلال و حرام کے سب سے بڑے عالم تھے۔ (طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۱۱۵) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ الامام الفقیہ المشہور احد البعین الکبار، الاجلاء اور علم و عمل اور اخلاص میں یکتا تھے (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۳۸۸) نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں۔ حسن بصریؒ و محمد بن کعب القرظیؒ و ابوالعالیہ الرازیؒ وغیرہ اس ہما قدر مارنفسر بن اند و غالب اقل ایشان متقی از صحابہ بودہ است۔ (اکسیر ص ۱۱)

کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے یوسف بن یعقوبؒ نے بیان کیا وہ شعبہ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ منصور سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت حسن بصریؒ سے۔ انھوں نے فرمایا: واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا فی الصلوٰۃ۔ (کتاب الصلوٰۃ ص ۵۸) کہ واذا قرئ القرآن کا شان نزول نماز ہے۔

حضرت ابو العالیہ الریاحیؒ (نام رفیع بن مہران تھا۔ المتوفی ۳۱۵ھ)

امام بیہقیؒ فرماتے ہیں ہم سے حافظ ابو عبد اللہ نے بیان کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں ہم سے حافظ ابو علیؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے ابو یعلیٰ (موسلیؒ) نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے محمد بن ابوبکر مقدسیؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے عبد الوہابؒ نے بیان کیا۔ وہ ہاجرہ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت ابو العالیہ الریاحیؒ سے، انھوں نے فرمایا:

۱۔ امام ابن معینؒ، ابو داؤدؒ، یعقوب بن شیبہؒ اور خلیفہ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتم ان کو شیخ کہتے ہیں اور ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱۱ ص ۴۳) باقی جملہ روایت کی توثیق چلے نقل کی جا چکی ہے۔

۲۔ امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ وہ کبار تابعین میں تھے۔ ابو القاسم طبریؒ کا بیان ہے کہ ان کی توثیق پر مسند اللہ ہے۔ (تہذیب الاسما جلد ۱ ص ۲۵) ابوبکر بن ابی داؤد کا بیان ہے کہ حضرات صحابہ کے بعد ابو العالیہ سے بڑھ کر عالم قرآن کوئی نہ تھا۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۵۸) ابن حبان ان کو مفسر قرآن لکھتے ہیں (شذرات جلد ۱ ص ۱۱۲)

علامہ ابن سعد ان کو کثیر الحدیث لکھتے ہیں (طبقات جلد ۱ ص ۸۵) خود امام بیہقیؒ ان کی تمقہ فی الصلوٰۃ کی حدیث کے علاوہ باقی تمام احادیث کو صحیح اور مستقیم تسلیم کرتے ہیں۔ (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۴) امام علیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ اور کبار تابعین میں تھے۔ امام ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ حدیث ضعیف فی الصلوٰۃ کے علاوہ ابو العالیہؒ کی باقی تمام احادیث مستقیم اور صالح ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۲۸۵) مولیٰ

عاشق کبریٰ زادہ لکھتے ہیں کہ وہ کبار تابعین میں تھے، اُن حضرت علیؒ رضی اللہ تعالیٰ عنہ وسلم کی وفات کے صرف دو سال بعد مسلمان ہوئے تھے اور حضرت ابوبکرؓ کے پاس گئے تھے اور حضرت عمرؓ کے چچے نے ان پر بھی چھوڑا۔

قرآن کریم حضرت ابی بن کعبؓ، حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت ابن عباسؓ سے پڑھا تھا اور صحیح روایت سے ثابت ہے کہ تین مرتبہ انھوں نے قرآن کریم حضرت عمرؓ پر پیش کیا تھا۔ (مفتاح السعادة جلد ۱ ص ۳۱۲) اور اسی کے قریب تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۲۵ میں ہے۔ (نمبر ۲ اور نمبر ۴ کے صفحہ پر دیکھیے)

کاہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا

کہ آئی حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب نماز پڑھتے

صلی قرأ فقراً اصحابہ فغزلت

تو ساتھ ساتھ آپ کے حضرات صحابہ بھی قرأت کرتے تھے۔

فاستمحوالہ لایۃ فسکت النجوم و

جب واذا قرئ القرآن (لایۃ) نازل ہوئی تو حضرات

قرأ النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔

صحابہ کرام نے خاموشی اختیار کر لی اور غائب سول خدا صلی

(کتاب القرۃ ص ۷)

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرآن کیا کرتے تھے۔

امام بیہقی علامہ عازمی (المتوفی ۷۵۰ھ) اور مبارک پوری صاحب وغیرہ نے اس روایت کے

منقطع ہونے کا ناکام یہاں نہ کیا ہے اور یہی کچھ مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۵۳ میں کہا ہے لیکن یہ

صحیح نہیں ہے۔ اولاً: اس لیے کہ مرسل حجت ہے اور مرسل معتضد بظاہر اختلاف حجت ہے جیسا

کہ بیان ہو چکا ہے۔

وثانیاً: اگر اس کو ابوالعالیہ کی تفسیر بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی کوئی حرج نہیں جس کی تائید

کئی محقق مفسرین کرائم سے آگے آ رہی ہے۔ خود مؤلف خیر الکلام ص ۵۵۳ میں ایک جگہ لکھتے ہیں کہ

مگر معترض کو معلوم ہونا چاہیے کہ کسی آیت کی تفسیر اگر کسی تابعی سے ثابت ہو اور ایک بڑے

مفسر نے بھی اس کی تصدیق کی ہو اور کسی صحابی اور تابعی سے اس کی تردید وارد نہ ہوتی ہو

تو اس کی صحت میں کیا کلام ہو سکتا ہے؟ اور اسی صوف کے آخر میں لکھتے ہیں کہ ایک تفسیر کے

مقابلہ میں محض اشکل سچ پارت بنا نا درست نہیں۔ لہذا ان کو اپنے تجویز کردہ نسخہ پر عمل کرنا چاہیے

کہ ہینگ لگے نہ چسکا رہی۔

حضرت امام زہریؒ:

امام بیہقی فرماتے ہیں ہم سے حافظ ابو عبد اللہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے

۱۔ ان کا ترجمہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت کی ذیل میں نقل کر دیا گیا ہے۔

۲۔ ماجہ بن غنم کہ امام ابن معین صالح کہتے ہیں۔ محدث ساجی ان کو صدوق کہتے ہیں۔ اور نیز کہتے ہیں کہ وہ محدث

مشہور تھے۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۲۲۳) باقی روایات کا حال اور توثیق

آپ پہلے پڑھ چکے ہیں۔

۳۔ امام زہریؒ اور امام عبد اللہ بن مبارکؒ کا ترجمہ مقدمہ میں عرض کیا جا چکا ہے اور بقیہ روایات کا عنقریب گزر چکا۔

(باقی اگلے صفحہ پر دیکھیے)

حافظ ابوعلی نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے حسن بن سفیان نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے حبان بن موسیٰ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے عبد اللہ بن مبارک نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے یونس نے بیان کیا وہ امام زہری سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا کہ

قال لا یقرأ من وراء الامام فیما یجہر بہ الامام یکفیہم قراءة الامام وان لم یسمعہم صوتہ ولکنہم یقرؤن فیما لا یجہر بہ سراً فی انفسہم ولا یصلح لاحد خلفہ ان یقرأ معہ فیما جہر بہ سراً ولا علانیتہ قال اللہ واذا قرئ القرآن فاستمعوا لہ وانصتوا لعلکم ترحمون (کتاب القراءة ص ۵)

امام کے پیچھے جہری نمازوں میں مقتدیوں کو قرات کرے کہ مطلقاً گنجائش نہیں ہے۔ امام کا پڑھنا ہی مقتدیوں کو کافی ہے۔ چاہے وہ مقتدیوں کو کچھ بھی نہ سنا سنا جو ان کو نہ توہر سے پڑھنا جائز ہے اور نہ آہستہ۔ ان ستری نمازوں میں وہ اپنے دل میں قرات کر سکتے ہیں اور جہری نمازوں میں اس کے بطن سے ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ جب قرآن پڑھا جاتا ہو تو تم خاموش رہو کہ اس کی طرف توجہ کرو تاکہ تم پر رحم کیا جائے۔

ستری اور جہری نمازوں کا بیان اپنی جگہ پر ہو گا۔ لیکن بہر حال امام زہری بھی آیت مذکورہ کا شان نزول مسئلہ قرات خلف الامام بتاتے ہیں۔ سکات میں پڑھنے کا کسی صحیح حدیث سے ثبوت نہیں اور یہ استدلالی رنگ نہیں بلکہ شان نزول ذکر ہو رہا ہے۔ مرسل زہری اگرچہ تنہا حجت نہیں ہوتا مگر اس سے دیگر مراسیل کی تائید مطلوب ہے اور دوسرے مراسیل کے ساتھ مل کر یہ مرسل مسئلہ زیر بحث پر مصراحت سے روشنی ڈالتے ہیں۔

(پچھلے صفحہ کا باقی) صرف تین راوی باقی ہیں۔ ان کی توثیق سن لیجئے۔ حسن بن سفیان علامہ ذہبیؒ ان کو حافظہ الامام ابو شیخ خراسان لکھتے ہیں۔ امام حاکمؒ کا بیان ہے کہ وہ خراسان کے محدث اور اپنے تمام معاصرین پر ثبوت، کثرت روایت، فہم، فقہ، ادب اور دیگر علوم میں فائق تھے۔ (مذکرہ ص ۲۴۵)۔ حبان بن موسیٰ، ابراہیم بن الجعد ان کی راہنمائی بہ سے توثیق کرتے ہیں۔ ابن حبان ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۴۵) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۷۷) یونس بن یزیدؒ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور ائیت لکھتے ہیں۔ اور احمد بن صالح کا بیان ہے کہ ہم امام زہریؒ کے تلامذہ ہیں یونسؒ کو ترجیح نہیں دیتے۔ امام احمدؒ فرماتے تھے کہ وہ ثقہ ہیں۔

عبد بن حمیر (المتوفی ۳۵۵ھ) اور عطاء بن ابی رباح (المتوفی ۳۵۵ھ)؛

امام ابن جریر فرماتے ہیں ہم سے حمید بن مسعد نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے بشر بن الفضل نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے جریر بن عقیل نے بیان کیا۔ وہ حمید بن عبد بن حمیر سے روایت کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں میں نے عبد بن حمیر اور عطاء بن ابی رباح کو آپس میں باتیں کرتے دیکھا۔ حالانکہ ایک واعظ وعظ کمرہ رہا تھا۔ میں نے کہا۔ آپ ذکر کیوں نہیں سنتے اور کیوں وعید کے مستوجب ہو رہے ہیں؟ لیکن ان دونوں نے میری طرف نگاہ اٹھائی اور پھر گفتگو میں مشغول ہو گئے۔ میں نے پھر کہا۔ انھوں نے پھر میری طرف دیکھا اور باتوں میں مشغول ہو گئے میں نے سربارہ ان سے کہا۔ مگر ان دونوں نے کہا:

انما ذلک فی الصلوۃ یعنی واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا تمہارے پیش نظر ہے۔ اس کا شان نزول (تفسیر ابن جریر جلد ۹ ص ۱۰۷) ابن کثیر ج ۳ ص ۶۲ (الآیۃ) نماز ہے مذکور وعظ وعام تلاوت۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام کے پیچھے باتیں کرنا اور قرأت کرنا ممنوع ہے کیونکہ یہ استماع والصلا کے خلاف ہے اور اس آیت کریمہ کا شان نزول ہی نماز ہے۔ خارج از نماز باتوں کو یہ شامل نہیں ہے۔

۱۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ وہ عالم، واعظ اور کبیر القدر تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۴۲) امام ابن مین اور ابو زر عہد کرتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ ابن حبان ثقات میں لکھتے ہیں۔ بخاری ان کو ثقہ من کہاں لیتا بعدین کہتے ہیں۔ حضرت ابن عمر کی مجلس وعظ میں حاضر ہوئے اور ان کی تعریف کیا کرتے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۱۷)

۲۔ ذہبی ان کو مفتی اہل مکہ اور محدث، القدرہ اور العلم لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۹۲) ابن حبان ان کو علم فقر ورع اور فضیلت میں تابعین کے سردار لکھتے ہیں۔ حافظ ابن حجر ابن کثیر، مجتہد، امام اور کبیر القدر لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۷۲) حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ وہ کبار اور ثقات و بلند پایہ تابعین میں تھے۔ دونوں صحابہ سے ان کی ملاقات ہوئی ہے۔ نیز ابن سعد سے نقل کرتے ہیں کہ وہ ثقہ،

فقیر عالم اور کثیر الحدیث تھے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۹ ص ۳۶۱)

۳۔ ابو حاتم ان کو صدوق اور نسائی ثقہ لکھتے ہیں اور ابن حبان ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۲۹)

۴۔ امام ذہبی ان کو امام، اثنی عشر، حافظ اور العابد لکھتے ہیں امام احمد فرماتے ہیں کہ بصرہ میں نسبت ان پر ختم تھا۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۸) (باقی نمبر ۶۰ کے صفحہ پر دیکھئے)

حضرت محمد بن کعب القرظی (المتوفی ۸۸ھ):

امام بیہقی فرماتے ہیں ہم سے ابو نصر عمر بن عبد العزیز بن عمار نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے ابو منصور عباس بن فضل نصری نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے احمد بن محمد نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے سعید بن منصور نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو معشر نے بیان کیا۔ وہ محمد بن کعب (القرظی) سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا کہ حضرات صحابہ کرامؓ اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کرتے تھے۔ جب آپ قرأت کرتے تھے تو وہ بھی ساتھ ساتھ قرأت

(نمبر ۱۰ دیکھئے صفحہ کے حاشیے) ۱۰ علامہ بیہقی ان کو الحافظ الجلی کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۴۱)

۱۱ امام احمد اور نسائی ان کو ثقہ کہتے ہیں اور ابن جابر ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۲۵) ۱۲ ابن جابر کہتے ہیں کہ وہ علم و فقہ میں مدینہ کے فاضل ترین علمائیں تھے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۲) امام نووی کہتے ہیں۔ وہ بڑے اور ائمہ تابعین میں تھے (تہذیب، الاسرار جلد ۱ قسم اول ص ۹) حافظ عجمی ان کو ثقہ، رجل صالح اور عالم قرآن کہتے ہیں۔ ابن سعد ان کو ثقہ، عالم اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ عمران بن عبد اللہ کا بیان ہے کہ میں نے تفسیر قرآن کا ان سے بڑا عالم نہیں دیکھا۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۰) تہذیب التہذیب، جلد ۱ ص ۲۲۔ علامہ بیہقی ان کو مفسر قرآن لکھتے ہیں۔ (دول الاسلام جلد ۱ ص ۵) حافظ ابن کثیر ان کو عالم تفسیر قرآن، صالح اور عابد کہتے ہیں۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۲۵) جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ایک پیش گوئی فرمائی تھی کہ بنو قریظہ میں ایک شخص پیدا ہوگا جو قرآن تفسیر میں اپنا نظیر رکھتا ہوگا۔ ائمہ کا خیال ہے کہ یہ محمد بن کعب قرظی کے حق میں تھی۔ (البدایہ جلد ۱ ص ۲)۔ مولانا مبارک پوری ص ۱۰ لکھتے ہیں: مدینہ طیبہ میں محمد بن کعب کے بعد زید بن اسلم جیسا مفسر قرآن کوئی اور نہ تھا۔ (تخفۃ الاحوذ جلد ۱ ص ۱۴)

۱۳ امام بیہقی کے شیخ ہیں۔ ان کی سند سے ایک حدیث کی امام بیہقی تصحیح کرتے ہیں (دیکھئے سنن الکبیری ص ۱۲۹) ۱۴ ثقہ اور مشہور تھے (تقریب ص ۱۹) ۱۵ امام دارقطنی ان کی توثیق کرتے ہیں اور ان پر کسی کی جرح منقول نہیں ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۵۸) ۱۶ ابو حاتم ان کو ثقہ من المشہورین الا ثبات لکھتے ہیں۔ ابن نمیر اور ابن خراش ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن قانع ان کو ثقہ اور ثبت کہتے ہیں۔ حلی لکھتے ہیں ان کے ثقہ ہونے پر سب اتفاق ہے (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۹۴-۹۵) ابو معشر کو بعض محدثین روایت حدیث (بقیہ اگلے صفحہ پر دیکھیے)

کرتے جیسے۔ اس پر سورۃ اعراف کی یہ آیت نازل ہوئی :

واذ قرئ القرآن فاستمعوا له
والانصتوا (الذیۃ) (کتاب القراءۃ ص ۲۷)
کہ جب قرآن کریم کی قرأت کی جاتی ہو تو تم توجہ
کرو اور خاموش رہو۔

حدیث مرسل :

مرسل حدیث سے احتجاج اور عدم احتجاج کی بحث اسی کتاب میں آگے اپنے مقام پر آ رہی ہے
(انشاء اللہ تعالیٰ) یہاں بقدر ضرورت تھوڑی سی بحث مناسب معلوم ہوتی ہے تاکہ بات ذرا واضح
ہو جائے اور یہ حوالے آگے ذکر نہ کیے جائیں گے تاکہ تکرار لازم نہ آئے۔ امام سیوطیؒ علامہ قاسم
بن قطلوبغاؒ محدث جزائریؒ اور مولانا خٹمانیؒ نقل کرتے ہیں :

کمزور سمجھتے تھے۔ مگر امام احمدؒ ان کو صریح محلہ الصدوق کہتے تھے۔ ابن معینؒ کہتے ہیں۔ ان سے حدیثیں لکھی جاسکتی
ہیں۔ ابو زرؒ ان کو صدوق فی الحدیث کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ کہتے ہیں ان سے بڑے بڑے ثقات نے روایات کی
ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۲۷ و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۲۷) امام نعیمؒ ان کو کفیس اور حدیث کہتے ہیں
(تہذیب ص ۲۷) علامہ ذہبیؒ ان کو علم کا عرف کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ امام نسائیؒ نے ان سے احتجاج کیا ہے
(تذکرہ جلد ۲ ص ۲۷) حافظ ابن حجرؒ ان کو ابو داؤد، نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ کا راوی بتاتے ہیں (تہذیب ص ۲۷)
ان کے متعلق یہ اختلاف صرف روایت حدیث کے بارے میں ہے نہ تفسیر میں وہ بلا اختلاف اور بلا نقص
مسلم امام تھے۔ چنانچہ امام احمد بن حنبلؒ، محمد بن عثمان بن ابی شیبہؒ، امام علی بن المدینیؒ اور عمرو بن علی
نفسؒ وغیرہ کہتے ہیں کہ ابو معشرؒ کی وہ روایات جو تفسیر کے سلسلہ میں ہیں اور خاص طور پر وہ جو محمد بن
قفیسؒ اور محمد بن کعبؒ سے نقل کرتے ہیں۔ وہ بلا چون چرا صحیح، معتبر اور قابلِ ثقت ہیں۔ (تہذیب تہذیب
جلد ۱ ص ۲۷ و ص ۲۲۷) محمّد، مبارک پوری صاحب نے ان کی جو تضعیف نقل کی ہے وہ ان کے یہ چنداں
مفید نہیں۔ کیونکہ محدثین جب ان کو کمزور کہتے ہیں تو صرف روایت حدیث کے بارے میں اور ہم نے جو روایت
نقل کی ہے وہ تفسیر کے بارے میں ہے اور خاص طور پر محمد بن کعب قرظیؒ سے ہے اور ان کی روایت کو اس پر
میں باقیل وقال محدثین تسلیم کرتے ہیں۔ مولف خیر نظام نے اپنی عادت کے مطابق محدثین کی جرح تو نقل کر دی
ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۲۵۹) مگر تفسیر کے بارے میں ان کی روایت کے قابلِ اعتبار ہونے کا کوئی معقول جواب
نہیں دے سکے اور لکھتے ہیں کہ جس حدیث کو محدثین کی شرائط کے مطابق محمد بن کعبؒ سے بیان کریں ان سے چند

مراسیل کے ساتھ گذشتہ زمانہ میں علماء احتجاج کیا کرتے تھے۔ مثلاً امام سفیان ثوریؒ، امام مالکؒ اور امام ابو زاعیؒ جب امام شافعیؒ آئے تو انھوں نے مرسل کی حقیقت میں کلام کیا۔

واما المرسل فقد كان محتج بها
العلماء فيما مضى مثل سفیان الثوری
ومالك والذہبی حتی جاء الشافعی فکلم
فیه اه

۱۴۵۰
والمحطة فی ذکر الصحاح المستحسن وتوجیه النظر

امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ

فاذا لم یکن مسند عند المرسل
ولم یوجد مسند فالمرسل محتج به
ولیس هو مثل المتصل فی القوة۔
(رسالہ ابوداؤد، ص ۵۷)

جب مرسل کے خلاف کوئی مسند حدیث موجود نہ ہو اور مسند اس باب میں نہ پائی جائے تو مرسل حجت ہوگی مگر متصل کی طرح قوی نہ ہوگی۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ مراسیل سے احتجاج اور عدم احتجاج کے بارے میں بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

واما المرسل قد تنازع الناس
فی قبولها وردّها واهمّ الاقوال ان
منها المقبول والمردود ومنها الموقوف
فمن علم من حاله انه لا یرسل الا
عن ثقة قبل مرسله ومن عرف انه
یرسل عن الثقة وغير الثقة كان ارساله
روایة عن من لا یعرف حاله فهذه امقوت
وما كان من المرسل مخالف لما رواه
الثقات كان مردوداً واذ كان المرسل
من وجهین کل من الراویین اخذ العلم
عن شیوخ اخر فهذا یدل علی صدقه

بہر حال مراسیل کے قبول اور رد کرنے میں لوگوں نے اختلاف کیا ہے اور صحیح تر قول یہ ہے کہ مراسیل میں مقبول و مردود اور موقوف سبھی اقسام ہیں سو جس کے حال سے یہ معلوم ہوا کہ وہ ثقہ ہی سے ارسال کرتا ہے تو اس کا مرسل قبول کیا جائے گا اور جو ثقہ اور غیر ثقہ سب سے ارسال کرتا ہے اور جس سے اس نے حدیث مرسل روایت کی ہے۔ اس کا علم نہیں تو ایسی مرسل حدیث موقوف ہوگی اور جو مراسیل ثقات کی روایت کے خلاف ہیں تو وہ مردود ہوں گے اور جب مرسل دو طریقوں سے مروی ہو ایک مرسل الگ شیوخ سے اور دوسرا الگ

فان مثل ذلك لا يتصور في العادة تماثل
الخطأ فيه وتعتمد الكذب
(منهاج السنة جلد ۲ ص ۱۱)

تو یہ اس کے صدق پر دلالت کرتا ہے کیونکہ عادتاً اس
میں خطا اور جان بوجھ کر جھوٹ بولنے کا تصور نہیں کیا
جاسکتا۔

امام نوویؒ پہلے ان حضرات کا ذکر کرتے ہیں جو مرسل کو قابل استلال نہیں گردانتے۔ آگے ارشاد
فرماتے ہیں کہ

ومذهب مالك وابي حنيفة واحمد
واكثر الفقهاء انه يجمع به مذهب الشافعي
انه اذا انضم الى المرسل ما يعضده
احتج به وذلك بان يرفى مسنداً
او مرسلًا من جهة اخرى او يعمل
به بعض الصحابة واكثر العلماء

امام مالک و ابی حنیفہ و امام احمد اور اکثر
فقہاء کا مذہب یہ ہے کہ مرسل قابل احتجاج ہے اور
امام شافعیؒ کا مذہب یہ ہے کہ اگر مرسل کے ساتھ
کوئی تقویت کی چیز مل جاتے تو وہ حجت ہوگا مثلاً
یہ کہ وہ مسنداً بھی مروی ہو یا دوسرے طریق سے
وہ مرسل روایت کیا گیا ہو یا بعض حضرات صحابہ کرامؓ
(مقدمہ نووی بر شرح مسلم ص ۱)

حضرت امام شافعیؒ نے یہ بحث اپنی کتاب الرسائل فی اصول الفقہ ص ۱ طبع بولاق میں
کی ہے اس سے معلوم ہوا کہ مرسل معتقد کے حجت ہونے کے امام موصوفؒ بھی قائل ہیں
اور اس کی ان کے نزدیک چند شرطیں ہیں جن کا اختصار کے ساتھ امام نوویؒ نے تذکرہ فرمایا ہے
ایک شرط یہ ہے کہ

وزاد في الاعتضاد ان يوافق قول
صحابي او يفتي اكثر العلماء به مقتضاه
الم (تدريب الراوي ص ۱۱)

امام شافعیؒ نے اعتضاد کے لیے یہ شرط زائد کیا
کی ہے کہ وہ کسی صحابی کے قول کے موافق ہو یا اکثر علماء
نے اس کے مقتضی پر فتویٰ دیا ہو۔

امام ابن الجوزیؒ اپنی کتاب التحقیق میں اور محدث خطیب بغدادیؒ اپنی تالیف
الجامع فی ادب الراوی والسامع میں امام احمد بن حنبلؒ سے نقل کرتے ہیں۔

ربما كان المرسل اقوى من
المسند (شرح نقایہ جلد ۱ ص ۱۱ طبع ہند)
بسا اوقات حدیث مرسل مسند سے قوی تر
ہوتی ہے۔

اور عہد حاضر کے محقق علامہ زہد الکوشری (المتوفی ۱۲۵۷ھ) لکھتے ہیں کہ

والاحتجاج بالمرسل كان سنة
متوارثة جبرت عبيد الامة في القدين
الفاضلة حتى قال ابن جرير رد المرسل
مطلقاً بعد عن حدث في رأس المائتين
كما ذكره الباقر في اصوله وابن عبد البر
في التمهيد وابن رجب في شرح علل الترمذ
مرسل کے ساتھ احتجاج کرنا ایک ایسا متوارث طریق
تھا جس پر قرون فاضلہ میں امت عمل پیرا رہی ہے امام ابن
جریر نے تو یہاں تک کہ ہے کہ حلقہ مرسل کو رد کر دینا بدعت
ہے جو دوسری صدی کے آخر میں ایجاد ہوئی جیسا کہ علامہ
باقر نے اپنے اصول میں اور ابن عبد البر نے تمہید میں اور
ابن رجب نے شرح علل ترمذی میں ذکر کیا ہے۔

(تأنيب الخطيب ص ۱۵ طبع مصر)

تقلید فحسب تو بقول فریق ثانی جو تہمی صدی کے بعد کی بدعت ہے مگر مطلقاً مرسل کو رد کرنا دوسری
صدی کے بعد کی بدعت نکل ان تمام اقتباسات سے یہ بات بالکل مبہین ہو چکی ہے کہ مرسل حدیث
کے حجت ہونے نہ ہونے کا جھگڑا تو دوسری صدی کے بعد سے تاپنوز چلا آ رہا ہے مگر دوسری صدی
تک ساری امت مرسل کو حجت سمجھتی تھی۔ لہذا محض مرسل کہہ کر یہی کہہ سکتی ہو گلا مٹی چاہنا جیسا کہ فریق ثانی
کر رہا ہے آسان نہیں ہے حق بات یہ ہے کہ مرسل جبکہ اس کی سند صحیح ہو اور کسی مرفوع متصل ردائے
کے خلاف بھی نہ ہو تو وہ بالکل حجت ہے۔

بعض حضرات تابعین اور تبع تابعین کے مراسیل؛

علی اور تحقیقی طور پر بعض حضرات تابعین اور اتباع تابعین ایسے بھی ہیں جن کے مراسیل کو امت
مسلمہ نے بخوشی قبول کیا ہے حتیٰ کہ خود حضرت امام شافعیؒ نے بھی ان کو تسلیم کیا ہے اور وہی اس
کے ذکر کرنے میں پیش پیش ہیں۔ چنانچہ امام شافعیؒ کا مشہور قول یہ بتایا گیا ہے کہ وہ حضرت
سعید بن المسیبؒ کے مرسل کو حجت مانتے ہیں۔ (تدريب الراوي ص ۱۶۰)

اور امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ سعید بن المسیبؒ کے مراسیل اصح ترین ہیں۔

(تدريب ص ۱۶۳)

امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ سعید بن المسیبؒ کے مراسیل صحیح ترین ہیں اور ابوالیم یحییٰؒ کے
مراسیل لا بأس بہا ہیں۔ (ایضاً ص ۱۶۳ و ص ۱۶۴)

اور امام ابن معینؒ نے فرمایا کہ مراسل ابراہیمؒ بخفی مجھے شیعہ کے مراسل سے زیادہ محبوب ہیں۔
 (ایضاً ص ۱۲) اور امام المحققین علی بن المدینیؒ فرماتے ہیں کہ حسن بصریؒ کے مراسل جن کو ان سے ثقہ
 راوی نقل کریں بالکل صحیح ہوتے ہیں۔ (ایضاً) اور علی بن المدینیؒ فرماتے ہیں کہ مجھے مجاہد کے مراسل،
 عطاء کے مراسل سے کئی درجہ زیادہ پسند ہیں (ایضاً ص ۱۲) اس میں کوئی شک نہیں کہ بعض مراسل
 ایک دوسرے کی نسبت سے صحیح تر ہوتے ہیں مگر بعض ایسے بھی ہیں جو فی نفسہ صحیح بلکہ واضح ہیں۔
 لہذا مؤلف خیر الکلام کا یہ بہانہ کہ ترجیح سے اعتماد سمجھ لیا حالانکہ ضعیف پر ضعیف کو بھی ترجیح ہوتی
 ہے۔ اَلِیْ اِنْ قُلْ یَا دُرُکْنَا چاہیے کہ مرسل کو مرسل سے اس وقت قوت ہوتی ہے جب دونوں کبار تابعینؒ
 سے ہوں..... الخ (ص ۱۳) محض اپنے قلب کی تسکین کا سامان ہے اور ناخواندہ حواریوں کو طفل تسلی
 دینا ہے اور بس کیونکہ ان مراسل میں مطلقاً بعض مراسل فی نفسہا صحیح ہیں اور اعتضاد کے یہ
 کبار تابعینؒ کی کوئی قید نہیں ہے۔ یہ محض مؤلف مذکور کی اختراع ہے کیونکہ حضرات ائمہ ثلاثہؒ اور
 دوسری صدی تک کی ساری امت تو ویسے ہی مرسل کو محبت مانتی ہے اور امام شافعیؒ مرسل
 مقتضہ کو (جو بعض حضرات صحابہ کرامؓ یا اکثر علماء کے عمل کے موافق ہو) محبت سمجھتے ہیں اور امام کے
 پیچھے قرأت کا ترک کرنا خصوصاً جہری نمازوں میں نہ صرف یہ کہ بعض حضرات صحابہ کرامؓ کے عمل سے
 مؤید ہے بلکہ جہور صحابہ کرامؓ کا یہی معمول تھا اور بقول حافظ ابن تیمیہؒ جہری نمازوں میں ترک قرأت پر
 اجماع امت ہے لہذا ہر حیثیت سے یہ مراسل محبت میں لاشک فیہا۔

فائدہ۔ اگرچہ بعض محدثینؒ نے مرسل اور منقطع میں اصطلاحی طور پر کچھ فرق کیا ہے لیکن علامہ
 جزائریؒ لکھتے ہیں:

وقد اطلق المرسل علی المنقطع من
 ائمة الحديث ابو ذرعة وابو حاتم
 والدارقطنی۔ ۱ھ (توجیہ ص ۲۳)
 حدیث منقطع پر مرسل کا اطلاق ان ائمہ حدیث
 نے کیا ہے امام ابو ذرعة، امام ابو حاتم، اور امام دارقطنیؒ

مؤلف خیر الکلام نے حضرت مجاہد کے اثر کے بارے میں امام بیہقیؒ کی کتاب القراءۃ ص ۲ کے
 حوالہ سے جو یہ لکھا ہے کہ یہ منقطع ہے اور منقطع ضعیف کی قسم ہوتی ہے (محصلہ ص ۳۵۳)
 محض طفل تسلی ہے کیونکہ مرسل فی نفسہ صحیح قول کی بنا پر محبت ہے اور حکم منقطع و مرسل ایک

وغیر اہل کتاب القراءۃ مشحون القراءۃ مثلاً) اہم کے پیچھے ہویا اکیلا۔

جواب :- اس کی سند میں زیادہ بن ابی حنیفہ ہے اہم ابن حنیفہ اور ابن ابی حنیفہ اس کو نہیں
 بشی کہتے ہیں نسائی^{۱۸۰} اور دارقطنی^{۱۸۱} اس کو متروک کہتے ہیں ابو زرہ^{۱۸۲} اس کو وہابی کہتے ہیں علامہ ذہبی^{۱۸۳}
 فرماتے ہیں کہ اس کے ضعیف ہونے پر سب کا اجماع اور اتفاق ہے (میزان جلد ۱ ص ۲۵۱) و تہذیب
 جلد ۲ ص ۳۶۸) مولف غیر الکلام نے بھی علامہ ذہبی کا حوالہ نقل کیا ہے (مکمل ۲) یہ روایت بھی نہایت
 کمزور اور ضعیف ہے اور ان کی ایک روایتوں سے لاجوز قصۃ الایمانۃ الکتاب و آیتین
 فصاعداً (کتاب الفتنۃ مثلاً) کہ نماز سورۃ فاتحہ اور دو آیتوں اور اس سے کچھ زیادہ کے بغیر صحیح
 نہیں ہوتی۔ لیکن اس میں ایک تو خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے اور دوسرا اس میں و آیتین
 فصاعداً کی زیادت موجود ہے۔

لطیفہ :- حضرت عمران بن حصین^{۱۸۴} سے مروی ایک روایت مروی ہے کہ ظہر کی نماز میں ایک
 شخص نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی نماز سے فارغ ہونے کے بعد
 آپ نے فرمایا کس نے میرے ساتھ نماز عت اور پٹھائی کی ہے؟ غرضیکہ آپ نے اہم کے پیچھے قرأت
 کرنے سے منع کر دیا (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۳) اس روایت پر فریق ثانی کی طرف سے جن میں اہم دارقطنی
 بھی ہیں یہ اعتراض ہوا ہے کہ سند میں حجاج بن ارطاة ہے اور وہ ضعیف ہے ہم نے حجاج بن
 ارطاة سے کوئی روایت نہیں لی۔ لیکن فریق ثانی کی ستم ظریفی ملاحظہ کیجئے کہ حجاج بن ارطاة، ابو داؤد،
 ترمذی، نسائی اور مسلم وغیرہ کے روایات میں ہیں (ازالہ ستر ص ۱۱) علامہ ذہبی، ابن کثیر، احمد، ابی داؤد،
 ظہر لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۴۵) ابو زرہ اور ترمذی ان کی توثیق کرتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۱۹۶)
 اہم نووی لکھتے ہیں کان بارعانی الحفظ والعلم کہ حفظ اور علم میں وہ بلند پایہ لکھتے تھے۔

(تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۱۵۳) امام ترمذی ان کی ایک حدیث کو حسن کہتے ہوئے تحقین کرتے ہیں (جہاد ص ۱۱۸)
 بلکہ ایک حدیث کو حسن صحیح کہتے ہیں (جہاد ص ۱۱۳) افسوس ہے کہ ان کی روایت تو فریق ثانی کے
 نزدیک حجت نہیں ہے لیکن زیادہ کی روایت حجت ہے جو یس بشی ہے اور اس کی تضعیف
 پر اجماع ہے ان کی ایک روایت یوں ہے کہ ظہر کی نماز میں ایک شخص نے سبح اسمہ ربک الاعلیٰ
 کی سورت آپ کے پیچھے پڑھی تھی (مسلم جلد ۱ ص ۱۱۸) نسائی جلد ۱ ص ۱۱۸، ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۷۴، چوثر لکھت

توفیق ہے اس لیے قرآن کو جہر کے معنی میں نہیں لیا جاسکتا اور پڑھنے والا بھی صرف ایک شخص تھا اور لطف کی بات یہ ہے کہ اس نے قرآن ظہر کی نماز میں کی تھی جو ستری ہے مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کو بھی گوارا نہیں کیا اور پوری تحقیق گندہ چکی ہے کہ اعتقاد عموم الفاظ کا ہوتا ہے خصوص سبب کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا اور منازعت و مخالفت میں قرأت سورۃ فاتحہ اور دوسری تمام سورتیں یکساں ہیں کیونکہ علت ایک ہے اور مآذ علی الفاتحہ کو منازعت کے لیے متعین کر دینا اور سورۃ فاتحہ کو اس سے خارج تصور کرنا دعویٰ بلا دلیل ہے جو بہر حال مردود ہے۔

حضرت ہشام بن عمار کا اثر: حمید بن بلال سے مروی ہے وہ کہتے ہیں۔
ان ہتھم بن عامر قرأ فقیر له القرآن
خلعت الامام قال انا لفعلت رکب القرآن
مکمل السنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۷۱
یوں ہی کرتے ہیں۔

جواب: یہ اثر بھی قابل التفات نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں ابو جبر بہاری ہے اور عرض کیا جا چکا ہے کہ وہ کذاب تھا وثانیاً اس بات میں اختلاف ہے کہ حمید بن بلال کی ہشام بن عامر سے ملاقات ثابت ہے یا نہیں؟ امام ابو حاتم کہتے ہیں ملاقات ثابت نہیں ہے اور ان کی روایت مرسل ہے ردیکھے تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۷۱ و جلد ۱۱ ص ۱۷۱ وثالثاً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کا ذکر نہیں بلکہ مطلق قرأت کا ذکر ہے فرق ثانی کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ کی قرأت کا ہے نہ کہ مطلق قرأت کا۔

حضرت معاذ بن جبل کا اثر: ایک سائل نے حضرت معاذ سے قرآن خلعت الامام کے متعلق سوال کیا۔

قال اذا قرأ فاتحة الكتاب وقيل
هو الله احد واذا لم تسمع فقرأ
نفسك ولا تؤذ من عن يمينك ولا من
عن شمالك السنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹
انہوں نے فرمایا کہ جب امام قرأت کرے تو تم بھی سورۃ فاتحہ اور قل هو اللہ احد پڑھا کرو اور جب اس کی قرآن نہ سنا تو دل میں پڑھا کرو دائیں اور بائیں پہلو والوں کو ازیت نہ دیا کرو۔

جواب: یہ اثر بھی قابل استدلال نہیں ہو سکتا اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں احمد بن محمد

واقعہ ہے حافظ ابن حجرؒ ایک سند کے متعلق جس میں احمد بن محمد واقع ہے لکھتے ہیں کہ سند باطل ہے اور اس سند کے زوی ضعیف ہیں دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ مجہول ہیں (لسان المیزان جلد ۶ ص ۳۷۲) وثانیاً اس کی سند میں ابو شیبہ مریؒ ہے علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ بلج مریؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ یسندی من ذاولا من شیخہ بلج مریؒ اور اس کا استاد ابو شیبہ مریؒ پتہ نہیں یہ دونوں کون تھے؟ امام بخاریؒ فرماتے ہیں اس کی سند مجہول ہے (میزان جلد ۳ ص ۶۳۷) ولسان جلد ۲ ص ۳۷۲) وثالثاً اس سند میں علی بن یونس واقع ہے اگر علی بن یونس بلخی ہے تب بھی کمزور ہے (میزان جلد ۲ ص ۳۷۲) ولسان جلد ۲ ص ۳۷۲) اور اگر علی بن یونس مدینی ہے تب بھی ضعیف ہے (ایضاً، والیضہ ص ۳۶۹) اگر کوئی اور ہے تو اس کی توثیق درکار ہے ورنہ اس اثر سے نظریہ ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاذؒ نے صرف ستری نمازوں میں اجازت دی ہے وخصوصاً اس میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ قل هو اللہ احد کی قرأت کا بھی ذکر ہے اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا اثر: حضرت سالم سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں ان ابن عمرؓ کان ینصت للامام فیما جہر فیہ ولا یقل احد معة (کتاب القراءة ص ۲) وتحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲) کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں امام کے نیچے خاموش رہا کرتے تھے اور قرأت نہیں کرتے تھے، فریق ثانی کا کہنا ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ستری نمازوں میں وہ امام کے نیچے قرأت کیا کرتے تھے۔

جواب ۱۔ یہ اثر بھی فریق ثانی کہ مفید نہیں اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں ابن جریرؒ ہیں، امام دارقطنیؒ علامہ ذہبیؒ اور مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ لکھتے ہیں کہ وہ مدلس تھے (تذیب جلد ۶ ص ۴۵، میزان جلد ۱ ص ۱۵۱، ایکار ص ۲۳) اور یہاں وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں اور عنعنہ مدلس کا مقبول نہیں وثانیاً اس میں زہریؒ ہیں اور مبارکپوری صاحبؒ ان کی مدلس روایت کو بھی صحیح تسلیم نہیں کرتے اور یہاں بھی وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں وثالثاً یہ اثر عبارتہ انص کے طور پر ہماری دلیل ہے کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں قرأت کے قائل نہ تھے بلکہ ستری نمازوں میں اس سے قرأت کا اثبات کہنا تو مضموم مخالفت پر مبنی ہے اور ہمارے نزدیک مضموم مخالفت حجت نہیں ہے (تعلیق المجد ص ۹۲) واعلام السنن جلد ۴ ص ۱) ورنہ اگر مضموم مخالفت کو بعض فقہاء

کے قول کے مطابق صحیح ہے تیسرے کر لیا جائے تب بھی اس سے اتنا ہی ثابت ہوگا کہ حضرت ابن عمرؓ
 تیسری نمازوں میں اہم کے پیچھے قرأت کرتے تھے اور فریق ثانی کا دعویٰ اس سے خاص ہے کیونکہ
 ان کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ پڑھنے کا ہے و خاتما موطا امام مالکؒ وغیرہ کے حوالہ سے بسند صحیح ان
 کا یہ اثر نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ اہم کے پیچھے کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت کے قائل نہ تھے اور ان کا یہ
 مسلک ایک مسلم حقیقت ہے اور ان سے ایک روایت یوں ہے انہ کان یہی عن القدۃ
 خلف الامام (الجوہر لنتقی جلد ۲ ص ۱۳۷) کہ حضرت ابن عمرؓ اہم کے پیچھے قرأت کرنے سے منع
 کیا کرتے تھے۔ مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلویؒ (المتوفی ۱۳۲۰ھ) جو فریق ثانی کے مقتدر اور
 پیشوا ہیں تحریر فرماتے ہیں کہ مقتدی کو سورۃ فاتحہ پڑھنے کی علماء احناف کے نزدیک اجازت نہیں ہے
 اور ان کا استدلال ان صحابہ کرامؓ کی روایات سے ہے اور یہ قرأت خلف الامام کے قائل نہ تھے۔
 حضرت جابر بن عبد اللہؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت عبد اللہ بن عمرؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت
 ابو سعیدؓ، الخدیجؓ، حضرت انسؓ، مالکؓ، حضرت عمرؓ بن الخطابؓ، حضرت زید بن ثابتؓ،
 حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت علیؓ وغیرہم (منع قرائت خلف الامام۔ بحوالہ
 ایضاح الادلۃ ص ۱) اہم صحیح اسانید کے ساتھ جلد اول میں ان اکابر کے آثار نقل کئے جا چکے ہیں کہ یہ
 جملہ حضرات اہم کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے اور یہی بات مولانا نذیر حسین صاحبؒ فرماتے ہیں
 حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کا ایک اثر کتاب القراءۃ ص ۱۲۹ و ص ۱۳۰ میں ہے لیکن اس میں محول مدلس ہیں
 اور غلطی سے روایت کرتے ہیں علاوہ انہیں اہم یہ بھی فرماتے ہیں کہ یہ عبد اللہ بن عمرؓ نہیں بلکہ
 عبد اللہ بن عمرؓ بن العاص ہیں (ص ۱۲۹) اور مستزاد برآں اس میں خلف الامام کا جملہ بھی مذکور نہیں ہے
 لہذا یہ روایت منفرد کے حق میں ہے۔ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے ابو العالیہؓ نے مکہ مکرمہ میں
 دریافت کیا کہ کیا میں نماز میں قرأت کیا کروں؟ فرمایا میں بیت اللہ کے رب کے حیا کرتا ہوں کہ نماز
 میں قرأت نہ کروں و لویام الکتاب اگرچہ ہم القرآن ہی ہو (جزء القراءۃ ص ۱۳۰) لیکن اس میں
 بھی خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ علاوہ بریں کتاب القراءۃ ص ۱۳۰ میں اسی اثر کے آخر میں
 فاتحہ الکتاب کے بعد ہاتھ کی زیادت بھی موجود ہے اور یہ زیادت اس بات کو متعین کر
 کہ دیتی ہے کہ حضرت ابن عمرؓ کا یہ اثر مقتدی کے حق میں نہیں ہے کیونکہ فریق ثانی کے نزدیک

بھی اس کو مازاد علی الفاتحہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے اور کتاب القراءۃ ص ۶۴ میں ان کی اسی روایت میں بام الکتاب کے بعد فزاتاً یا فصاعداً کی زیادت بھی مروی ہے حضرت ابن عمرؓ سے ایک اثر ان الفاظ سے مروی ہے۔

سئل ابن عمرؓ عن القراءۃ خلف الامام فقال ما كانوا یرون باساً ان یقرؤ بفتحہ لکتاب فی نفسہ (جزء القراءۃ ص ۱۲) ان سے سوال کیا گیا کہ کیا امام کے پیچھے قرآن کی جاسکتی ہے؟ فرمایا لوگ اس میں کوئی حرج نہیں سمجھتے تھے کہ اپنے دل میں سورۃ فاتحہ پڑھ لیں۔

لیکن اس کی سند میں ایک تو ابو جعفر رازی ہے جس کا نام عیسیٰ بن مہان ہے جس کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ ضعیف ہے اور دوسرا راوی اس سند کا یحییٰ البکاء ہے امام احمد، ابو داؤد، ابوزر اور ابن عدیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں، دارقطنیؒ اس کو ضعیف اور علی بن الجعدؒ اس کو مختلط کہتے ہیں، ازہریؒ کہتے ہیں کہ یہ متروک ہے، ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۴۹) امام نسائیؒ اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ضعف اصغیر ص ۵۵) حافظ ابن حجرؒ اس کو ضعیف الحدیث لکھتے ہیں (تقریب ص ۲۹۵) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ عیسیٰ بن مہان متکلم فیہ ہے مگر حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ صدوق ہے اس کا حافظ اچھا نہیں (تقریب ص ۳۲) اور یحییٰ البکاء کو ابن سعدؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ ہے انشاء اللہ جب راوی مختلف فیہ ہو تو اس کی حدیث حسن ہوتی ہے (محصلہ ص ۳۲۴) الجواب: اہل بس ایسے ہی راویوں کی ایسی ہی جن قسم کی حدیثوں پر آپ کے مذہب کی بنیاد ہے اور مسلمانوں کی اکثریت کی نمازوں کو باطل اور کالعدم ٹھہرانے والوں کی وکالت فرماتے ہیں۔ سبحان اللہ تعالیٰ اور آگے لکھتے ہیں کہ تطبیق کی یہی صورت ہے کہ نفی سے مراد جبری نماز میں فاتحہ سے مازاد کی نفی مراد لی جائے اور فاتحہ کو اس نفی سے مستثنیٰ قرار دیا جائے انتہی ص ۳۲۵ الجواب نہ معلوم یہ حضرت کس روایت کی کس سے تطبیق جسے کہتے ہیں؟ صحیح اور ضعیف کی تطبیق کا کیا معنی؟ الحاصل حضرت ابن عمرؓ ہوں یا کوئی اور صحابی ہو ان میں کسی سے پسند صحیح یہ ثابت نہیں کہ امام کے پیچھے مقتدیوں کو سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری اور واجب ہے۔

حضرت عبادۃ بن الصامت کا اثر۔

حضرت محمود بن ربیع فرماتے ہیں کہ:-

سمعت عبادۃ بن الصامت یقرأ خلف
 الامام فقلت له تقرأ خلف الامام فقال عبادۃ
 لا صلوة الا بقراءة (سنن الکبیری جلد ۳ ص ۱۶۸)
 امام بیہقی نے اپنی سند کے ساتھ ان کی ایک اور روایت بھی نقل کی ہے جس میں امام کے پیچھے آہستہ
 قرأت کرنے کی اجازت ہے اور پھر لکھا ہے۔

ومذهب عبادۃ فی ذلک مشہور (ص ۱۶۸)
 حضرت عبادۃ کا مذہب اس میں مشہور و معروف ہے۔
 جواب :- سند کے لحاظ سے گو کلام کرنے کی کافی گنجائش ہے مگر ہم سند کے لحاظ سے اس
 پر کوئی کلام نہیں کرتے حضرت عبادۃ بن الصامت نے صحیح سمجھایا غلط بہر حال یہ بالکل صحیح بات
 ہے کہ حضرت عبادۃ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے اور ان کی یہی تحقیق اور یہی مسلک
 مذہب تھا مگر فہم صحابی اور عارف صحابی حجت نہیں ہے خصوصاً قرآن کریم، صحیح احادیث اور مشہور
 حضرات صحابہ کرام کے آثار کے مقابلہ میں لیکن یہ روایت خود اس بات کو واضح کر رہی ہے کہ حضرت
 صحابہ کرام اور تابعین میں امام کے پیچھے قرأت کرنے کو پسندیدگی کی نگاہ سے نہیں دیکھا جاتا اور یہ
 مسلک ان میں رائج بھی نہ تھا اور محمود بن دینح جو خود صغار صحابہ میں تھے حضرت عبادۃ بن الصامت
 کی امام کے پیچھے قرأت سے کبھی تعجب نہ کرتے اور نہ یہ پوچھنے کی فہمیت ہی آتی کہ حضرت آپ امام
 کے پیچھے کیوں قرأت کرتے ہیں؟ یقینی امر ہے کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے نمازیں تکبیر
 قیام، رکوع، سجود، تشہد، اور سلام وغیرہ جملہ اموال کے ہوں گے مگر ان میں سے کسی چیز کے بارے
 میں پوچھنے کی ضرورت محسوس نہ کی گئی کہ حضرت آپ نے رکوع کیوں کیا ہے؟ سجود کیوں کیا ہے؟
 وغیرہ وغیرہ اگر سوال کیا ہے تو اس چیز کے بارے میں کہ آپ کے امام کے پیچھے قرأت کیوں کرتے
 ہیں؟ یہ بھی مستحب و بیحدیہ کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے محمود بن دینح کو یہ نہیں فرمایا کہ پروردگار
 تعالیٰ تمام سابق نمازیں سب کا کالعدم اور باطل ہیں کیونکہ تم نے قرأت نہیں کی اور تمام نمازیں واجب
 عادیہ ہیں اور نہ سہی تو یہی نماز جو تم نے ابھی میرے ساتھ بغیر قرأت کے ادا کی ہے وہی دوبارہ
 پڑھ لو اور لطف کی بات یہ ہے کہ حضرت محمود بن دینح حضرت عبادۃ کے داماد تھے (تمذیب
 نشنز جلد ۱ ص ۶۳) انہوں نے ان کو یہ بھی نہ فرمایا کہ تم امام کے پیچھے ترک قرأت کے مرتکب

ہوئے ہوا و تارکِ قرأت کی نماز باطل اور کاہل ہے اور من ترک الصلوٰۃ متعدّد افتد کفر
لہذا میری محنت جگر کو میرے گھر پہنچا دو اور خود منے اُراتے پھر حضرت عبادہؓ وہی جلیل القدر صحابی
ہیں جو فرماتے ہیں کہ ہم نے جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہاتھ مبارک پر اس شرط سے
بیعت کی ہے کہ ان لا تخاف فی اللہ لومۃ لائتہ (مستدرک وقال صحیح جلد ۳ ص ۳۵۶) اللہ
تعالیٰ کے معاملہ میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے ہرگز نہ گھبرائیں گے اور ایک معمولی قسم
کے مسک میں حضرت امیر معاویہؓ سے اُلجھ کر ملک شام ترک کر دیا تھا اور یہ فرمایا کہ ہمارا اجتماع ناممکن ہے
لیکن حضرت عمرؓ کی زبردست مداخلت سے اپنے ارادہ سے باز آئے (دیکھئے مستدرک جلد ۳ ص ۳۵۵)
مسند ذری ص ۳۰ اور ابن ماجہ ص ۷ وغیرہ) مگر جب قرأت خلف الامام کے مسک کی باری آتی ہے تو اپنے
پڑھنے کی وجہ تو بتلاتے ہیں لیکن اس اہم مسک کے اظہار پر کا حق وہ جوش و غروش ظاہر نہیں کرتے جو
اس کے رکن اور ضروری ہونے پر کرنا چاہیے تھا۔ اگر حضرت عبادہؓ کے نزدیک قرأت خلف الامام واجب
فرض اور رکن ہوتی تو اس کے اظہار میں پوری قوت اور طاقت صرف کرتے اور اس میں کسی قسم کی کوئی
کو تاہی نہ کرتے اس بحث کو پیش نظر رکھنے سے یہ بات بخوبی سمجھ آ سکتی ہے کہ حضرت عمرو بن ربیع
مطلقاً امام کے پیچھے قرأت فاتحہ کے قائل نہ تھے اور حضرت عبادہؓ کو قائل تو تھے لیکن محض استحباب
طور پر اور اگر کسی کو حکم بھی کیا ہے تو صرف استحبابی امر سمجھ کر۔ اگر اس کو رکن اور فرض سمجھتے تو کہنا حق سے
نیچے ہوئے حضرت ابن مسعودؓ کی طرح (جنہوں نے قرآن کریم کی دو سورتوں کے تقدم و تاخر فی النزول
کے بارے میں اعلان کیا تھا) یہ اعلان فرماتے من شاء باہلتہ جس کا جی چاہے میں اس کے ساتھ
مباہلہ کرنے کے لیے آیا ہوں جب حضرت عبادہؓ نے ایسا نہیں کیا تو قطعی بات ہے کہ وہ امام کے پیچھے
بلا شک سورۃ فاتحہ پڑھتے تو تھے (اور جہری نمازوں میں نہ تھے بھی صرف تنہا اور اکیلے تھے دوسرے
حضرات صحابہؓ کا ان سے اتفاق نہ تھا) مگر صرف مستحب سمجھ کر ہم نے جو یہ کہا ہے کہ دوسرے صحابہؓ فرام
حضرت عبادہؓ بن الصامت سے جہری نمازوں میں قرأت خلف الامام کے مسئلہ میں اتفاق رائے
نہیں رکھتے تھے، سینہ زوری نہیں بلکہ حقیقت ہے۔ چنانچہ ابویہؓ کہتے ہیں کہ۔

وانما تعجب من تعجب من قرۃ عبادۃ بن الصامت جو لوگ امام کے پیچھے جہری نمازوں میں قرأت کے قائل
خلف الامام فیما یحرم فیہ بالقرۃ لہذا دتھے انہوں نے حضرت عبادہؓ کی جہری نمازوں میں قرأت

من ذهب الى ترك القراءة خلف الامام فيما
يجهر الامام فيه بالقراءة حين قال النبي
صلى الله عليه وسلم مالي نازح القرآن
ولم يسمع استثناء النبي صلى الله عليه
وسلم قراءة فاتحة الكتاب سراً وقوله
صلى الله عليه وسلم فانه لا صلوة لمن
لم يقرأ بها وسمعه عبادة بن الصامت
واقبته واذا و اظهره فوجب الرجوع
اليه في ذلك (انتهى بلفظه كتاب القراءة ص ۴۷)

پر تعجب کا اظہار کیا اور اس کی وجہ یہ ہوئی کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب یہ فرمایا کہ میرے ساتھ قرآن
میں نازح است کیوں کی جا رہی ہے؟ اور اس کے بعد آپ نے
آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا اور اسی طرح آپ نے یہ
فرمایا کہ جس آدمی نے نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز
نہ ہوگی تو یہ استثناء صرف حضرت عبادہ بن الصامت نے
سنی اور دیگر حضرات صیغہ نہ سنی کے اور اس کو حضرت
عبادہ نے خوب محفوظ رکھا اس کو اور کیا اور ظاہر کیا سوانحی
بات کی طرف رجوع کرنا ضروری تھیں۔

صحابی اور تارک نماز؟ یہ دو متضاد باتیں ہیں اور واقعہ صبح کی نماز کا ہے جس میں سینکڑوں حضرات
صحابہ شریک ہوں گے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مالی انازع النہی سے تنبیہ فرما کر سب
حضرات صحابہ کرام کی توجہ اپنی طرف مبذول کرائی تھی اور یہ حکم بھی پیش نظر تھا۔ يَا أَيُّهَا الرُّسُولُ
بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ وَرَفَاصْلُحْ بِمَا تَوَمَّرُ (یعنی اے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اللہ تعالیٰ کے حکموں کو کھول کر بیان کریں جن میں کوئی اشتباہ باقی نہ رہے) مگر بائیں ہمہ جناب رسول
خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ حکم آہستہ دہرا بیان کرتے ہیں اور حضرت عبادہؓ کے بغیر اس حکم کو کوئی
دوسرا سنتا ہی نہیں؟ پھر حضرت عبادہؓ پر لوگ تعجب کیوں نہ ہوں کہ حضرات صحابہ کرامؓ جو آنحضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک ایک حکم اور ارشاد کو عزیز از جان سمجھتے تھے اور ہمہ تن گوش ہو کر سنتے تھے
کوئی بات نہیں سمجھ سکتی تو پھر استدعا کرتے تھے اور کوئی ضروری امر ہوتا تو آپ تین تین مرتبہ ایک ایک
جگہ کو دہراتے تھے لیکن جب اہم کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ کے حکم کے بیان کرنے کا ممبر آتا ہے تو
سب آہستہ بیان کرتے ہیں؟ تین مرتبہ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہیں سمجھتے؟ اور یہ حکم صرف
حضرت عبادہؓ سنتے ہیں کسی دوسرے کے پٹے کچھ نہیں پڑتا؟ اور دیگر حضرات صحابہ کرامؓ آپ سے
دریافت کرنے کی ضرورت بھی نہیں سمجھتے کہ حضرت آپ نے کیا ارشاد فرمایا ہے؟ اگر اہم کے پیچھے
سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کا مسئلہ ضروری فرض، واجب اور رکن ہوتا تو یقیناً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

مسلم ایک بار نہ فرماتے بلکہ کئی بار فرماتے سترائے فرماتے بلکہ جبراً فرماتے صرف حضرت عبادہؓ کو نہ سنتے بلکہ تمام حضرات صحابہؓ کو سنتے اور اگر حضرت عبادہؓ بھی اس حکم کو ضروری سمجھتے تو یقیناً بغیر خوفِ ہمدردی کے اس کی خوب نشر و اشاعت کرتے اور حضرات صحابہ کرامؓ کو اس بات کا قائل کر لیتے کہ وہ بھی جبری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرتے۔ یہ حکم تو ضروری نہ تھا اس لیے اس کی پُرندہ اشاعت کی ضرورت ہی امنوں نے نہ سمجھی، بخلاف اس کے ترک قرأت کا حکم ضروری تھا اس لیے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے صرف ایک شخص نے قرأت کی تو اپنے فرمایا میرے پیچھے کس نے قرأت کی ہے؟ کیوں میرے ساتھ نماز عت اور مخالفت ہوتی رہی ہے؟ حتیٰ کہ آپ نے بیابانگ دہل یہ ارشاد فرمایا مَالِي نَافِعٍ لِّكَ نَتِجْتَهُ بِوَاكِیْہِ ارشاد سُنَّے سنا اور یہ ارشاد سُنَّے کہ تمام حضرات صحابہؓ کو ہم نے جبری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت ترک کر دی۔ جیسا کہ مفصل پہلے گند چکا ہے۔ باقی اگر حضرت عبادہؓ سے پسند صحیح یا کسی اور صحابی سے بلا حیل و قال خلف الایم کی قید سے کوئی روایت صحیح ہوتی تو یقیناً اس کی طرف رجوع کیا جاتا مگر روایات کا حال آپ ملاحظہ کر ہی چکے ہیں اور بتول شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ حضرت عبادہؓ کے موقوف قول سے ہی غلطی و غلطی پیدا ہوئی ہے الغرض حضرات صحابہ کرامؓ کے یہ آثار پہلے تو سند ہی صحیح نہیں ہیں اور اگر کچھ صحیح بھی ہیں تو ان میں صرف تبری نمازوں کا ذکر ہے کسی میں مطلق قرأت کا ذکر ہے اور اکثر میں ما زاد، ما قید اور فضاء وغیرہ کی زیاد بھی موجود ہے لہذا یہ آثار فریق ثانی کو ہرگز مفید نہیں ہو سکتے۔

آثار حضرات تابعین و غیر ہم

فریق ثانی نے اپنے اس دعویٰ پر کہ امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے دتر نماز ناقص، بیکار، کا اہم اور باطل ہوگی، حضرات تابعین و اتباع تابعین و غیر ہم کے آثار اور اقوال سے بھی استدلال کیا ہے حالانکہ ان کے نزدیک درموقوفات صحابہؓ بحت نیست اگرچہ بصحت رسد پھر آثار حضرات تابعین و غیر ہم سے استدلال کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے جب کہ وہ سنداً اور روایتاً بھی صحت کے معیار پر پورے نہیں اترتے اور دعویٰ اور درستی پہلو کے پیش نظر بھی وہ ان کو چنداں مفید نہیں ہو سکتے مگر مشہور ہے ڈوبتے کو تنکے کا سہارا، حضرات تابعین و غیر ہم کے وہ آثار جو بحث سکتا

وغیرہ اور دیگر مواقع پر نقل کئے جا چکے ہیں اور جن پر کلام بھی کیا جا چکا ہے ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے اس موقع پر صرف وہ آثار پیش ہوں گے جو پہلے نقل نہیں ہوئے۔

حضرت محول کا اثر :- ان سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ مغرب عشاء اور صبح کی نمازیں ہر رکعت میں آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھی جائے اور جہری نمازوں میں جب اہم سورۃ فاتحہ پڑھنے کے بعد سکوت اختیار کرے تو اس وقت آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھی جائے اور اگر اہم خاموش نہ ہو تو اس کے ساتھ یا اس کے بعد یا اس سے پہلے ہر حالت میں سورۃ فاتحہ پڑھو اور کسی حالت میں نہ چھوڑو (سبقی جلد ۲ ص ۱)

جواب :- یہ اثر بھی قابل التفات نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اگر بالفرض یہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی نص قرآنی، صحیح احادیث اور مجہود حضرات صحابہ کرام کے صحیح آثار کے مقابلہ میں اس کو گننا کرنا ہے، وثانیاً قرأت سورۃ فاتحہ کے لیے سکتے کی کوئی گنجائش نہیں ہے جیسا کہ بحث سکرات ام میں اس کی سیر حاصل تحقیق پیش ہو چکی ہے اور جہر اہم کے ساتھ ساتھ پڑھتے جانا نماز عت اور محبت کا موجب ہے جو کتاب و سنت اور اجماع امت سے مردود ہے۔

حضرت عروۃ بن زبیر کا اثر :- ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا کہ لا تسمی صلاۃ لاحد من الناس لا یقرئہا کسی شخص کی کوئی نماز نہ وہ فرضی ہو یا نقلی اس وقت بفتح الکتاب فصاعداً مکتوبۃ ولا سبحة تکمیل نہیں ہو سکتی جب تک اس میں سورۃ فاتحہ اور اس سے کچھ زیادہ کی قرأت نہ کی جائے۔ (کتاب الفترۃ ص ۱)

جواب :- یہ اثر بھی قابل استدلال نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں محمد بن العباس ہے کتب اسماء الرجال سے اس کی تعیین نہیں ہو سکتی کہ یہ کون اور کیا ہے؟ وثانیاً اس میں احمد بن حنبل ہے جس کا کتب رجال میں کوئی نام و نشان ہی نہیں ملتا، مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ مگر عدم علم سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ مجہول ہوا۔ ص ۳۳۹ الجواب :- یہ ٹھیک ہے مگر مؤلف مذکور کا یہ علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ اس راوی کی نشان دہی کرتے اور کتب رجال سے اس کی توثیق نقل کرتے وراثتاً اس کی سند میں حماد بن سلمہ ہے ان کے اس اثر کا مقابلہ اس اثر سے نہیں ہو سکتا جو جلد اول میں اسند صحیح نقل کیا جا چکا ہے مہر کپوری صاحب لکھتے ہیں۔ سو یہ معارضہ بھی صحیح نہیں

علی وجوب الاستماع والانصات لقراءة
الامامة۔۔۔ الخ (احکام القرآن ج ۳ ص ۲۹)

علامہ سید محمود آلوسی (مفتی بغداد المتوفی ۱۲۷۰ھ)
اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

لانها تقتضي وجوب الاستماع
عند قراءة القرآن في الصلاة وغيرها و
قد قام الدليل في غيرها على جواز
الاستماع وتركه فبقي فيها على حاله في
الانصات بلجزم وكذا في الانخفاء لعلنا
بانه يضر ويؤيد ذلك اخبار جمة
(روح المعاني جلد ۹ ص ۱۳۳)

آیت کا مقتضی یہ ہے کہ نماز میں یا خارج
از نماز جب بھی قرآن کریم کی قرات ہوتی ہو تو خاموش
رہنا چاہیے۔ لیکن خارج از نماز سماع و عدم سماع
دونوں کے جواز پر دلیل قائم ہو چکی ہے۔ لہذا جہاں
نمازوں میں انصات بہر حال ضروری ہے اور اسی
طرح ستر نمازوں میں بھی کیونکہ ہمیں معلوم ہے کہ
امام قرات کرتا ہے اور متعدد حدیثیں بھی اس کی
تائید کرتی ہیں۔

اس کے بعد علامہ موصوف نے متعدد صحیح حدیثیں، عقلی و ترجیحی دلائل پیش کر کے بڑے
وزنی دلائل سے اپنا دعویٰ ثابت کیا ہے۔

قارئین کرام! آپ حقیقت کی تہ کو پہنچ چکے ہوں گے۔ ابھی بہت سے مفسرین کرام
مثلاً علامہ خازن (المتوفی ۷۲۱ھ) اور شیخ احمد جوہر ری (المتوفی ۱۱۳۰ھ) وغیرہ وغیرہ
کی عبارتیں باقی ہیں، مگر ہمارا مقصد صرف منصف مزاج لوگوں کے لیے معتبر مفسرین کے

۱۔ مولانا میر صاحب لکھتے ہیں کہ متاخرین حنفیہ میں بڑے پائے کے مفسروں (تفسیر واضح البیان ص ۴۴)
مثلاً مشہور تفسیر ہے اور ۷۵ھ میں مصنف اس کی تالیف سے فارغ ہوئے تھے۔ (اکسیر نقل)
آیت مذکورہ کی تفسیر انھوں نے جلد ۲ ص ۲۷۷ میں کی ہے۔

مثلاً یہ اورنگ زیب عالم گیر رحمۃ اللہ علیہ فی ۱۱۱۸ھ کے استاد تھے۔

(اکسیر ص ۳۴)

اور تفسیر احمدی ص ۲۸۰ میں انھوں نے آیت مذکورہ کی سیر حاصل تفسیر کی ہے۔

چند اقوال بطور نمونہ عرض کرنے تھے اگر استقصا کیا جائے تو تقریباً محال ہے اور ہمارا موضوع بھی یہ نہیں۔ اس لیے اب ہم بعض ضروری عبارتیں نقل کر کے اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔

امام بیہقی رحمہ اللہ کی کتاب القراءہ پر مسئلہ زیر بحث میں فریق ثانی کا مدار ہے۔ رقم طراز ہیں

اذ لا منکر نزول هذه الآية في

ہم اس بات کا انکار نہیں کرتے کہ یہ آیت نماز کے

الصلاة او في الصلوة والخطبة كما

بار سے میں یا نماز اور خطبہ دونوں کے بارے میں

ذهب اليه من ذكرنا قوله من سلف

نازل ہوئی ہے جیسا کہ سلف امت کے اقوال ہم

هذه الامة غيرنا لهم او بعض من

نقل کیے ہیں لیکن ہمارا اعتراض یہ ہے کہ انھوں نے

روى عنهم، تختصروا الحديث فقالوا

یا ان میں سے بعض نے حدیث کو مختصر کر دیا ہے اور

في الصلوة مطلقاً۔

اس آیت کا شان نزول مطلقاً نماز کو قرار دیا ہے۔

(کتب القراءۃ ص ۱)

(اور خطبہ وغیرہ کا ذکر تک نہیں کرتے۔)

امام بیہقیؒ کو اس کا اقرار ہے کہ آیت مذکورہ کا شان نزول صرف نماز یا نماز اور خطبہ دونوں

ہیں اور جمہور امت کا بھی یہی قول ہے مگر ان کا اعتراض یہ ہے کہ آیت کو فقط نماز پر کیوں قصر کر دیا

ہے؟ اس میں خطبہ وغیرہ کا ذکر بھی آنا چاہیے جیسا کہ احادیث میں آتا ہے لیکن امام موصوفؒ کا یہ اعتراض

محض دفع الوقتی اور تسکین قلب کا سامان ہے۔

اقول: اس لیے کہ جمعہ اور عید کی فرضیت مدینہ طیبہ میں ہوتی ہے اور آیت مذکورہ مکی ہے جیسا

کہ علامہ نفوٹؒ کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے۔ پھر اس کا شان نزول خطبہ کیسے ہوا؟

و ثانیاً: جس حدیث (بلکہ احادیث) کے اختصار کا الزام امام موصوفؒ نے عائد کیا ہے۔ ان میں

ایک بھی صحیح نہیں ہے جیسا کہ اپنے مقام پر عرض ہو گا۔ پھر ان سے استدلال و احتجاج کیسا؟

و ثالثاً: آیت کا حکم خطبہ کو عموم الفاظ کے لحاظ سے شامل ہے نہ کہ شان نزول کے لحاظ سے۔

جیسا کہ آپ پوری وضاحت سے یہ پڑھ چکے ہیں۔ مگر یہ کس قدر حقیقت فراہم کنی ہے کہ جس نماز

کے بارے میں یہ آیت نازل ہوئی ہے۔ اس میں استماع و انصات تو ضروری نہ ہوا اور خطبہ

(وغیرہ بالنتج امور) کو اس بنا پر اصل حقیقت سے گریزا اور پہلو تہی کی جائے؟

قاضی شوکانی (محمد بن علی المتوفی ۱۲۵۵ھ)

اس مسئلہ پر تبصرہ کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ

(۱) ان عموماً القرآن والسنة قد دلت علی وجوب الانصات والاستماع ولمن جہد حال قراءة الامام للقرآن غیر منصب ولا مستمع .. الخ
 (۲) امام جب قرأت کر رہا ہو تو اس وقت مقتدی پر انصات اور استماع واجب ہے۔ حالانکہ اس حالت میں امام کے ساتھ پڑھنے والا استماع اور انصات پر عامل نہیں ہے۔

قاضی صاحب بھی جہر اور اہل اسلام کی طرح جہر امام کے وقت مقتدی کی قرأت کو قرآن کی ایک ہی طرح مانع قرار دیتے ہوئے دلائل کے خلاف سمجھتے ہیں اور تصریح کرتے ہیں کہ اس کے خلاف کرنے والا عموماً قرآن اور سنت کا مخالف ہے۔ قاضی صاحب نے سکتات امام میں مقتدی کے لیے قرأت فاتحہ کو احوط کہا ہے، لیکن قرأت مقتدی کے لیے سکتات کا شریعت میں کوئی وجود ہی نہیں ہے جس کی پوری شریعت اپنے مقام پر عرض ہوگی۔ انشاء اللہ العزیز۔

مؤلف خیر الکلام کا مناقشہ نمبر ۳ میں یہ کہنا کہ اس میں فاتحہ کا ذکر نہیں اور قاضی شوکانیؒ پر حالت میں فاتحہ خلف الامام کے قائل ہیں اور استماع و انصات آہستہ پڑھنے کے منافی نہیں (مصلح خیر الکلام ص ۵۳۷، ۵۳۸) تو یہ محض لغوی ہے۔ ہم نے کب فاتحہ کا ذکر کیا ہے۔ ہم نے تو یہ حوالہ صرف اس لیے پیش کیا ہے کہ جہر امام کے وقت مقتدی کا پڑھنا استماع و انصات کے بالکل منافی ہے اور یہی کچھ قاضی صاحب فرماتے ہیں حتیٰ کہ باقر مؤلف خیر الکلام قاضی صاحب مقتدی کے لیے فاتحہ کی قرأت کو سکتات میں احوط کہتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو خیر الکلام ص ۵۳۸) کہ قاضی صاحب نے فرمایا کہ

ہے قاضی صاحب موصوفہ اپنے وقت کے متبحر اور وسیع المطالعہ محقق عالم تھے۔ فواب صدیق صاحب کہتے ہیں کہ وہ القاضی، العلامة، الابرار، الانور، الزکی، المنور اور عرۃ الاسلام تھے اور لکھتے ہیں کہ وہ کمال عالم انسانی پر حادی تھے۔ (اکبر ص ۹)

اگر ممکن ہو تو فاتحہ کو امام کے سکنت میں پڑھنے میں زیادہ احتیاط ہے۔ (نیل جلد ۲ صفحہ ۱۳۳) اور قرأت میں کہ قرآن وسنت کے عمومی دلائل مقتدی پر استماع وانصات کو واجب قرار دیتے ہیں۔

حافظ ابو عمر بن عبد البر (یوسف بن عبد اللہ التوفی ۳۶۳ھ) :

لکھتے ہیں کہ حضرت امام مالکؒ (وغیرہ) جہری نمازوں میں مقتدی کے لیے امام کے پیچھے قرأت کو صحیح نہیں سمجھتے تھے۔

و حجتہ قولہ تعالیٰ و اذا قرأ القرآن
فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحمون لا
خلوہن انہ نزل فی ہذا المعنی دون غیرہ
و معلوم نہ فی صلاۃ الجہلان السرا
یسمع فذل علی انہ اراد التجسس خاصۃ۔
(بخاری ۱، و جزا المساک جلد ۱ ص ۲۴۸)

اور ان کی دلیل اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ہے کہ جب
قرآن کریم کی قرأت ہو رہی ہو تو تم اس کی طرف توجہ کرو
اور خاموش رہو تاکہ تم پر رحم ہو اور اس میں کسی کا
اختلاف نہیں ہے کہ اس آیت کا شان نزول صرف یہی
ہے۔ نہ کہ کوئی اور۔ اور یہ ظاہر ہے کہ استماع تو صرف
جہری نمازوں میں ہو سکتا ہے۔ لہذا اس آیت سے

فقط جہری نمازیں مراد ہوں گی نہ کہ ستری۔

انشاء اللہ العزیز یہ بات تو اپنے مقام پر آگے گی کہ آیت میں صرف استماع کا لفظ ہی نہیں جو بقول ان
کے محض جہری نمازوں کو شامل ہے (اور نیز استماع اور سماع میں بھی فرق ہے)۔ بلکہ اس میں انصات کا لفظ
بھی ہے جو ستری نمازوں کو بھی شامل ہے لیکن حافظ المغرب قرآن کریم کی مذکورہ آیت کا شان نزول نماز
اور خلف الامام کا مسئلہ بتلاتے ہیں اور لفظ کی بات یہ ہے کہ پوری ذمہ داری اور وضاحت سے تحریر فرماتے
ہیں کہ آیت مذکورہ کا شان نزول صرف نماز اور خلف الامام کا مسئلہ ہے اور اس میں کسی کا کوئی اختلاف

نہ علامہ ذہبیؒ ان کو الامام، شیخ الاسلام اور حافظ المغرب لکھتے ہیں۔ (مذکورہ جلد ۲ ص ۳۰۳) علامہ
ابو الولید باجیؒ ان کو حافظ لیل المغرب لکھتے ہیں (ایضاً ص ۳۰۳) امام حیدریؒ کہتے ہیں کہ وہ فقیہ، حافظ
کثیر التصنیف قرأت اور علم خلاف کے عالم اور علوم حدیث اور اسرار الرجال کے مسلم امام تھے (ایضاً
ص ۳۰۳) غرضیکہ وہ حفظ اتقان میں اپنا نظیر نہیں رکھتے تھے۔ علامہ ابن حزمؒ کہتے تھے کہ میں نے فقہ احمدؒ

پر ابن عبد البرؒ کی کتاب التہدیک کی مانند کوئی کتاب نہیں دیکھی چہ جائیکہ اس سے بہتر اور اعلیٰ اور کتاب
الاستاذ کا راسی کا محض ہے (مذکورہ جلد ۲ ص ۳۰۳) حافظ ابن القیمؒ ان کو الامام حافظ اور اپنے زمانہ میل کا اہل
السنت لکھتے ہیں۔ (اجتاع الجرحش الاسلامیہ ص ۱۲)

نہیں ہے۔ انصاف شرط ہے کہ اس اجماع و اتفاق کے بعد اور کون سی تفسیر معتبر اور قابل اعتماد ہو سکتی ہے؟ جو حضرات صحابہ کرام سے لے کر قاضی شوکانی صاحب تک ہر دور ہر طبقہ اور ہر مسلک کے فقہاء و محدثین، مؤرخین اور مفسرین کے ہاں طے شدہ حقیقت ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ (جن کے نام اور محاسن سے مقدمہ میں آپ اچھی طرح متعارف ہو چکے ہیں) اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

فالنزع من الطرفين لكن الذين ينهون
عن القراءة خلف الامام مرجعهم السلف
والخلف ومعهم الكتاب والسنة الصحيحة
والذين اوجبوها على المأمورين يظهرون
ضعف الاثمة -

مسئلہ زیر بحث میں نزاع تو طرفین سے ہے لیکن جو لوگ امام کے پیچھے قرأت سے منع کرتے ہیں۔ وہ جمہور سلف و خلف ہیں اور ان کے ہاتھ میں کتاب اللہ اور سنت صحیحہ ہے اور جو لوگ امام کے پیچھے مقتدی کے پیچھے قرأت کو واجب قرار دیتے ہیں۔ ان کی حدیث کو ائمہ حدیث نے ضعیف قرار دیا ہے۔ (تنوع العبادات ص ۸)

مطلب ظاہر ہے کہ منکرین قرأت خلف الامام صرف چند نفوس نہیں، بلکہ جمہور سلف و خلف ہیں اور یہ نظریہ جمہور نے اجتہاد اور قیاس ہی سے قائم نہیں کر لیا۔ بلکہ کتاب اللہ اور سنت صحیحہ سے لیا ہے اور جو لوگ امام کے پیچھے قرأت بخیر کرتے ہیں۔ ان کا ہاتھ کتاب اللہ سے یکسر خالی ہے اور محض حدیث پر ان کے استدلال کی بنیاد قائم ہے اور حدیث بھی وہ ہے جس کی تضعیف ائمہ حدیث سے منقول ہے۔ (پوری تفصیل اپنے مقام پر آئے گی انشاء اللہ العزیز۔)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ
وقول الجمهور هو الصحيح فان
سبحانه وتعالى دل و اقرئ القرآن
فاستمعوا له و انصتوا لعلكم تحفون
قال احمد اجمع الناس على انها نزلت
في الصوة -

جمہور کا مسلک اور قول ہی صحیح ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا حکم ہے کہ جب قرآن کریم پڑھا جائے تو تم اس کی طرف توجہ کرو اور خاموش رہو تاکہ تم پر رحم ہو۔ امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ سب لوگوں کا اس پر اتفاق اور اجماع ہے کہ اس آیت کا شان نزول نماز ہے۔

شیخ الاسلام کی اس عبارت نے اس امر کی مزید تشریح کر دی ہے کہ آیت مذکورہ کا شان نزول ہی نماز ہے اور اس پر تمام اہل اسلام اور ائمہ دین کا یعنی حضرات صحابہ کرام و تابعین و اتباع تابعین اور جمہور سلف و خلف کا اجماع و اتفاق ہے۔ یہی شیخ الاسلام ایک دوسرے مقام پر یوں ارشاد فرماتے ہیں کہ

وذكر احمد بن حنبل الاجماع على
انها نزلت في الصلوة وذكر الاجماع على
انها لا تجب القراءة على المأموم حال الجهر
امام احمد بن حنبل نے اس پر اجماع نقل کیا ہے کہ یہ
آیت نماز کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ نیز اس پر
بھی اتفاق نقل کیا ہے کہ جب امام جہر سے قراۃ کرتا ہو تو
(فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۳۳)

اور نواب صاحب اس آیت کے بارے میں لکھتے ہیں کہ
واین آیت دلالت نمی کند مگر بر منع قرأت در حال جہر امام بقراۃ لقوله فاستمعوا
واستماع نمی باشد مگر از برائے قرأت جمہور بہانہ برائے قرأت مخافتت ... ۱۰
(دلیل الطالب ص ۲۸)

قارئین کرام! آپ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد حضرت عبداللہ بن مسعود
سے لے کر قاضی شوکانیؒ اور نواب صاحب تک کی عبارات ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ اس مذکورہ آیت
کا شان نزول صرف نماز ہے خطیبہ (وغیرہ) عموم الفاظ کے لحاظ سے بالتبع اور ضمنی طور پر اس حکم
میں شامل ہے۔ اور حافظ ابن عبدالبرؒ اور شیخ الاسلام سے یہ بھی سن چکے ہیں کہ اس بات پر تمام
اہل اسلام کا اجماع اور اتفاق ہے کہ اس کا شان نزول فقط نماز ہے۔ اور اس میں کسی کا کوئی اختلاف
نہیں ہے۔ اور اجماع کے نقل کرنے والے بھی امام اہل السنۃ اور مقتدائے ملت حضرت امام
احمد بن حنبلؒ ہیں اور آپ یہ بھی سن چکے ہیں کہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے مقتدی کے لیے قراۃ
کرنے کا اجماع اور اتفاق کے سراسر خلاف ہے۔ اس تمام بحث کو پیش نظر رکھتے ہوئے فریق ثانی
بے بنیاد و عاویٰ کو (جن کا ذکر سخن ہائے گفتنی میں ہو چکا ہے) دیکھیے کہ حق کس کے ساتھ ہے؟
کتاب اللہ اور سنت صحیحہ کس کے ہاتھ میں ہے اور جمہور سلف و خلف کی معیت کس کو
نصیب ہے؟

نواب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ

کوئی دھڑی اس وقت تک صحیح نہیں ہو سکتا۔ جب تک کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور بقیہ عادلہ سے اس پر ثبوت نہ پیش کیا جائے۔ دلیل طالب احمد اللہ تعالیٰ کہ قرآن کریم اور سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد جمہور سلف و خلف کی معیت بھی ہمیں حاصل ہے جو نوائے حدیث کبھی گمراہی پر مجتمع نہیں ہو سکتی اور نہ ہوگی۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس آیت کے سلسلہ میں فریق ثانی کی طرف سے قیداً و حدیثاً جو جو اعتراضات اور معارضات وار دیے گئے ہیں ان پر بھی طائرانہ نگاہ ڈال لیں کہ ان کی حقیقت کیا ہے ان کو ایک خاص ترتیب سے ہم نقل کرتے ہیں اور ہر ایک کا جواب ساتھ ساتھ عرض کرتے جائیں گے۔ انشاء اللہ العزیز۔

پہلا اعتراض :

مولانا مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ علامہ زیلعیؒ نے "فصل الرأیہ" ص ۱۲ میں امام بیہقیؒ کے حوالہ سے امام احمد بن حنبلؒ کا جریہ قول نقل کیا ہے کہ آیت "وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ" اور اتفاق سے نماز ہے تو مجھے اس اتفاق نہیں ہے۔ کیونکہ میں نے امام بیہقیؒ کی معرفت السنن و الآثار اور کتاب القراءة کا مطالعہ کیا ہے لیکن ان میں مجھے یہ قول نہیں مل سکا۔

(تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۶۵، تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۹ و ابکار المنن ص ۱)

جواب :

مبارک پوری صاحبؒ کا یہ اعتراض چند وجوہ سے باطل ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ علامہ جمال الدین زیلعیؒ (المتوفی ۷۴۶ھ) نقل میں بڑے محتاط اور نادر ہیں اور پھر انھوں نے امام بیہقیؒ کی کسی خاص کتاب کا نام بھی نہیں لیا۔ اور امام بیہقیؒ کثیر التصانیف تھے۔ لہذا مبارک پوری صاحبؒ کا ان کی صرف دو یا تین کتابیں دیکھ کر یہ نظریہ قائم کرنا کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے؟

لے جراحہ الامام، الحافظ اور الحجۃ تھے۔ مولانا عبدالحی صاحبؒ لکھتے ہیں کہ وہ من اعلام العلماء اور فقیہ

حدیث اند اسماہ الرجال کے مسلم امام تھے۔ قواعد البیہ ص ۲۲

وثانیہ۔ فواب صاحب نے تو جہوں کیساتھ اس امر پر اتفاق کیا ہی تھا کہ وہ عدم علم او عدم بعدم نیست۔ (ردورالابلہ ص ۳۷۹) مگر مبارک پوری صاحب کو بھی اس کا اقرار ہے کہ عدم نقل عدم وقوع کو مستلزم نہیں (تحقیق الکلام ص ۱۳) اگر مبارک پوری صاحب کو اس کا علم نہیں ہو سکا تو اس کا یہ مطلب تھوڑا ہی ہے کہ یہ جملہ اور قول ہی کتابوں سے نکل کر جگایا ہے؟

وثالثہ۔ تنہا علامہ زبلی ہی اس قول کے ناقل نہیں بلکہ علامہ موفق الدین ابن قدامہ (معنی جلد ۷ ص ۱۷۱) اور علامہ شمس الدین ابن قدامہ (شرح مقنع بلکیر جلد ۲ ص ۱۷۱) اور حافظ ابن ہمام (فتح القدیر جلد ۱ ص ۲۲۱) اور ملا علی قاری (شرح نقایہ جلد ۱ ص ۸۳) اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ (اپنے فتاویٰ میں جیسا کہ گزر چکا ہے) وغیرہ سب اس کو نقل کرتے ہیں۔ مبارک پوری صاحب کو ان کتابوں کی طرف مراجعت کرنی چاہیے تھی تاکہ علامہ زبلی کے قول کی صداقت معلوم ہو جاتی۔
ولابعد۔ لیجیے ہم مبارک پوری صاحب کے ہم مسلک اور ہم مشرب عالم سے یہ منوا دیتے ہیں
مولانا عبد الصمد صاحب پشاورؒی غیر مقلد نقل کرتے ہیں کہ

والاصح كونك في الصلوة لما روى
البيهقي عن الامام احمد قال اجمعوا
على انك في الصلوة۔
صحيح ترین بات یہ ہے کہ آیت واذا قرع القرآن
کاشان نزل ہی نماز ہے جیسا کہ امام بیہقی نے امام احمد
سے نقل کیا ہے کہ اس آیت کے نازل کے بارے میں نازل
(اعلام الاعلام في قراءة خلف الامام) ہونے پر اجماع و اتفاق ہے۔

لہ بعض ائمہ نے حدیث قلتین کی تصحیح کی نسبت امام طحاوی کی طرف کی تھی۔ مولانا شوق نیوی نے لکھا
کہ مجھے شرح معانی الآثار میں تصحیح نہیں مل سکی۔ اس پر مبارک پوری صاحب یوں گرفت کرتے
ہیں کہ تصحیح کی نسبت کرنے والوں نے امام طحاوی کی کسی خاص کتاب کا نام نہیں لیا۔ لہذا نیوی
صاحب کو ان کی دوسری کتابیں دیکھنی چاہیے تھیں۔ (نہ معلوم یہ مفید مشورہ یہاں کیوں قبول گئے
ہیں۔) مگر کیا کیا جائے؟ حج تمہیں عادت ہے قبول جانے کی۔

لہ المتوفی ۸۸۲ھ جو الامام الفقیہ الزاہد الخطیب اور قاضی القضاة تھے۔ (مقدمہ معنی ص ۱۷)

لہ المتوفی ۸۶۱ھ اپنے وقت کے امام محدث اور فقیہ تھے اور ان کا شمار اہل ترجیح میں ہے۔ (فتاویٰ البیہقی ص ۱۸)

لہ المتوفی ۸۱۲ھ علم و تحقیق کے یگانہ اور محدث و فقیہ تھے۔ (تعلیقات ص ۸)

نوٹ: یہ کتاب نواب صاحب کی مشہور کتاب "لقطۃ العجلون" کے ساتھ منضم ہے۔
اور دونوں یکجا طبع ہوئی ہیں۔ اس سے بڑھ کر ہم مبارک پوری صاحب کو اور کیا ثبوت دے سکتے

ہیں؟

دوسرا اعتراض

مبارک پوری صاحب کہتے ہیں کہ اس آیت کا خطاب مومنوں کو نہیں بلکہ کافروں کو ہے۔ جو تبلیغ کے وقت شور و غل مچایا کرتے تھے اور یہ کہتے تھے کہ قرآن نہ سنو جیسا کہ امام رازیؒ نے اپنی تفسیر (الکبیر جلد ۲ ص ۵۰۲) میں لکھا ہے اور دلیل یہ پیش کی ہے کہ اگر واقعی خطاب مومنوں کو ہوتا تو لَعَلَّكُمْ کے لفظ کی کیا ضرورت تھی؟ کیونکہ یہ لفظ ترجمی کے لیے آتا ہے اور مومن بہر حال رحمت خداوندی کا مورد اور مستحق ہیں۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۵ و تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۹) اور مولانا امیر صاحب کہتے ہیں اور نہ اس کا خطاب مومنوں سے ہے جس نے اس کا خطاب مومنوں سے سمجھا اس نے سلسلۂ عبارت اور سیاق مضمون پر غور نہیں کیا۔ (تفسیر واضح البیان ص ۵۰۲) اور یہی مضمون کم و بیش مولانا عبد الصمد صاحب پشاورؒ لکھتے ہیں۔ (اعلام الاعلام ص ۱۹۰) اور یہی حذر رنگ مؤلف خیر الکلام نے کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۳۴۳)

جواب

یہ اعتراض بھی بالکل بے بجا اور بے بنیاد ہے۔ اس لیے کہ آپ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے بعد حضرت ابن مسعودؓ سے لے کر قاضی شوکانیؒ تک اکثر حضرات مفسرین کا بلکہ تمام امت کا اجماع و اتفاق سن چکے ہیں کہ اس آیت کا خطاب نہ صرف مومنوں سے ہے بلکہ اس کا شان نزول ہی ناز ہے۔ اس اجماع کے مقابلہ میں ایسے لغو اور پادروہ نظریہ اور رائے کو کون سنتا ہے؟ ہم سہولت کے لیے اس اعتراض کا یوں تجزیہ کر سکتے ہیں یہ تجزیہ اس لیے ضروری ہے کہ بات سمجھ آ سکے، کہ ان حضرات کے اعتراض کے یا بزعم خود استدلال کے تین مرکزی نقطے ہیں۔ ہم ان کو الگ الگ بیان کر کے ان کا جائزہ لیتے ہیں۔ دعویٰ یہ ہے کہ یہ آیت کافروں کے حق میں نازل ہوئی ہے۔ مومن اس کے مخاطب

نہیں ہیں۔ ولّا اعلیٰ یہ ہیں :

۱۔ امام رازیؒ نے یوں کہا ہے۔

۲۔ لَعَلَّکُمْ کا لفظ اس کی تائید کرتا ہے۔

۳۔ سیاق و سباق کا تقاضا یہی ہے۔

پہلی جزو کا جواب

یہ ٹھیک ہے کہ حضرت امام رازیؒ (المتوفی ۴۱۰ھ) منطق و فلسفہ اور عقلیات وغیرہ کے مسلم امام تھے۔ لیکن قرین روایت اور نقلیات میں ان کا پایہ نہایت کمزور تھا۔ حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں امام رازیؒ عقلیات کے مسلم امام ہیں، لیکن احادیث و آثار میں ان کا پایہ کمزور ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ان کی تفسیر میں رطب و یابس بھی کچھ موجود ہے۔ (لسان المیزان جلد ۴ ص ۳۶۶) امام سیوطیؒ نقل کرتے ہیں کہ تفسیر کبیر میں بھی کچھ ہے مگر اس میں تفسیر نہیں۔ (درمثور جلد ۱ ص ۱۵۵) اتقان جلد ۲ ص ۱۸۹۔ نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ مؤلف سے از علم حدیث کے خبر است و در علوم کلام و فنون رسمیه امام اہل زمان بعضیہ از اہل معرفت بعلوم کتاب و سنت گفتہ اند۔ فیہ کلی شیء الا التفسیر۔ (اکسیر ص ۱۱۱)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ رازیؒ از علم حدیث خبر ندارد (اکسیر ص ۱۱۱) فریق ثانی ہی از راہ انصاف فرماتے کہ قرآن کریم کی مذکورہ آیت کی تفسیر جو حضرات صحابہ کرام رض و تابعینؒ اور جہور سلف و خلف سے صحیح آسانید سے نقل کی جا چکی ہے (بلکہ اسی پر اُمت کا اجماع ہے اور کسی کا اس میں اختلاف نہیں ہے) وہ قابلِ محبت ہے یا امام رازیؒ کی تفسیر؟

من نہ گویم کہ ایں مکن آں کن !

مصلحت بین و کار آساں کن !

دوسری جزو کا جواب

امام رازیؒ کا لفظ لَعَلَّ سے یہ استدلال کرنا کئی وجوہ سے غلط ہے :
اَوَّلًا لَفْظُ لَعَلَّ اگرچہ ترجمے کے معنی میں ہے۔ لیکن حضرات مفسرین کرامؒ اور ائمہ شخواس

امر کی تصریح کرتے ہیں کہ یہ لفظ اللہ تعالیٰ کی طرف سے وجود کے معنی میں بھی مستعمل ہوتا ہے، علامہ حازن لکھتے ہیں: لَعَلَّ وَعَسَىٰ مِنَ اللَّهِ وَاجِب (جلد ۲ ص ۲۲۳) اور صاحب مدارک علامہ عبداللہ بن احمد النسفی (المتوفی ۳۸۶ھ) لکھتے ہیں کہ

وَلَعَلَّ لِلتَّجَرُّجِ وَالْإِطْمَاعِ وَلَكِنَّ مِنْ كَذِبِ الْبَحْرِيِّ مَجْرِي وَعَدَهُ الْمَقْتُولِ آتَمَ۔ لیکن ذات باری سے یقینی اور ضروری وعدہ وفا کا وہ قال سیبویہ۔ کے طور پر آتا ہے اور سیبویہ اسی کا قائل ہے۔

(مدارک جلد ۱ ص ۸۱)

علامہ جبار اللہ لکھتے ہیں کہ بادشاہوں کی عادت ہے کہ جب کسی چیز کا وعدہ کرتے ہیں تو اپنی شانِ استغنا کو ملحوظ رکھ کر لَعَلَّ وَعَسَىٰ استعمال کرتے ہیں۔ (کشاف جلد ۱ ص ۹۲) اور مولانا تھانوی (المتوفی ۱۳۶۳ھ) لکھتے ہیں، شاہی محاورہ میں لَعَلَّ کے معنی عجب نہیں کے آتے ہیں۔ (بیان القرآن جلد ۱ ص ۱) لہذا اگر اللہ تعالیٰ نے اپنی شانِ بے نیازی کے مطابق لَعَلَّ کے لفظ کے ساتھ مومنوں سے خطاب کیا ہے تو اس میں خرابی کیا ہے؟

ثانیاً۔ قرآن کریم میں متعدد مقامات پر مومنوں کے لیے لَعَلَّ کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔ نہ معلوم وہاں یہ منطق کیسے چلے گی؟ ایک مقام پر ارشاد ہوتا ہے کہ اے لوگو! جو ایمان لائے ہو تم پر روزے فرض کیے گئے ہیں جیسے تم سے پہلے لوگوں پر فرض کیے گئے تھے لَعَلَّ تَنْتَفَعُونَ۔ (پ۔ بقرة) تاکہ تم پرہیزگار بن جاؤ۔

اور ایک مقام پر ارشاد ہوتا ہے کہ رجوع کرو اللہ تعالیٰ کی طرف اسے مومنوں کے سب لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ۔ (پ۔ فود۴) تاکہ تم کامیاب ہو جاؤ۔ اور اس آیت میں خطاب بھی تمام مومنوں کو ہے جب مومن ہیں تو ان کی کامیابی یقینی ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ فرما چکا ہے کہ قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ۔ (پ۔ المؤمنون رکوع ۱) تحقیق مومن فلاح پا چکے ہیں۔ اگر لَعَلَّکم کے خطاب سے مومن مراد نہیں ہو سکتے تو قرآن کریم کی ان آیات کا کیا مطلب ہو گا؟

اور ایک مقام پر یہ فرمایا ہے کہ اے لوگو! جو ایمان لائے ہو جب جمعہ کے دن نماز کے لیے اذان کہی جائے تو تم جلدی پہنچو۔ آگے ارشاد ہوتا ہے لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ۔ (یا جمعہ) تاکہ تم کامیاب ہو جاؤ۔

وَقَالَتْ اِگر یہ تسلیم کر بھی لیا جائے تو کیا قرآن کریم اور صحیح احادیث میں اس کا کوئی ثبوت نہیں کہ بعض مومن اپنی ناشائستہ حرکات کی بنا پر خدا تعالیٰ کی رحمت کے مستحق نہیں رہتے؟ کیا قاتل، چور، شرابی، زانی، راشی اور سود خور وغیرہ کے لیے لعنت اور غضب و نجرہ کے الفاظ قرآن کریم اور حدیث میں وارد نہیں ہوئے؟ اور کیا وہ خدا تعالیٰ کی رحمت کے حق دار اور محتاج نہیں؟ یا ان کے لیے یہ سب کچھ کرنے کے بعد بھی رحمت کے دروازے کھلے اور رحمت واجب ہے؟ اور کیا رحمت کا مستحق صرف کافر ہی ہو سکتا ہے؟

دوابعاً۔ تمام علمائے اسلام کا یہ متفقہ فیصلہ ہے کہ قرآن کریم تمام اقوام عالم کے لیے ایک ستارہ العمل اور ضابطہ حیات ہے اور قرآن کے کسی حکم اور آیت کو اس کے شان نزول اور خاص سبب پر منحصر کر دینا بالکل بے کار اور بے حقیقت ہے۔ اگرچہ اکثر احکام کے نزول کا کوئی نہ کوئی سبب اپنی جگہ ضرور ہوگا۔ حضرت امام شافعیؒ لکھتے ہیں کہ آیات کے اسباب و شان نزول کچھ ہی ہوں۔ مگر احکام کی دائرہ مدار الفاظ پر ہے۔ (کتاب الاثم جلد ۵ ص ۲۴۱)

حافظ ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ قرآن کریم کے عمومی احکام کو اسباب نزول پر مقید کر دینا باطل ہے۔ (الصارم المسلول ص ۵۰) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ جہور علماء اصول و فروع کے نزدیک اعتبار عموم لفظ کا ہے نہ کہ خصوص سبب کا۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۹) حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ جن اسباب کی وجہ سے عبادات کی مشروعیت ہوتی ہے۔ ان کا دوام شرط نہیں ہے، جیسا کہ طواف میں رمل اور صفا و مروہ پر سعی کا سبب مشرکین کا اعتراض تھا، لیکن باوجود ان مشرکوں کے ختم ہونے کے اس کا حکم قیامت تک باقی رہے گا۔ (بدائع الفوائد جلد ۳ ص ۱۹) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اعتبار عموم لفظ کا ہوتا ہے نہ کہ خصوص مورد کا (فتح الباری جلد ۱ ص ۱۴۱) امام سیوطیؒ لکھتے ہیں کہ اعتبار تقسیم الفاظ کا ہوگا نہ کہ خصوص سبب کا (التقان جلد ۱ ص ۷۴) قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ عام کو سبب پر بند کر دینا مرجوح اور مکرور مذہب ہے۔

(نبیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۲۹)

نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ خصوص سبب کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا بلکہ اعتبار عموم لفظ کا ہوگا۔ (دلیل الطالب ص ۴۱۴) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں: و بجزت

بعموم لفظ است نہ بخصوص سبب، چنانکہ در اصول متقرر است (بدور الاولہ ص ۲۹)
مولانا عبد الصمد پشاوری لکھتے ہیں کہ والحق ان المقدار اعتبار عموم المبدی و

لونخص سببہ (اعلام الاعلام ص ۱۹۰) اور اس قاعدہ کو مبارک پوری صاحب بھی
صاف لفظوں میں تسلیم کرتے ہیں (دیکھئے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۴۳) مولف خیر الکلام
نے پہلے تو جواب ہو کر ادھر ادھر کی بے کار باتیں کی ہیں پھر اقرار پر بھی مجبور ہو گئے ہیں۔
چنانچہ لکھتے ہیں کہ یہ آیت نماز کو بھی شامل ہے خواہ اس طرح شامل بلکہ اس آیت میں
مقتدیوں کو خطاب ہو یا سب مسلمانوں کو جس میں مقتدی بھی داخل ہیں یا اس طرح شامل ہو کہ
خطاب تو کفار کو ہو مگر نمازی اور سب مسلمان عموم علت کی بنا پر داخل ہوں۔ (اح ص ۳۲۸)
اگر بالفرض آیت مذکورہ کا شان نزول صحیح روایات اور آثار سے نماز نہ بھی ثابت ہوتا۔ بلکہ
یہ آیت کافروں کے حق میں ہی نازل ہوتی۔ تب بھی اس کو کافروں پر منحصر سمجھنا اور مسلمانوں
اور مومنوں کو اس سے خارج کر دینا باطل ہے۔ حالانکہ اس کا شان نزول ہی (مومن اور)
نماز ہے۔ مگر افسوس ہے کہ فریق ثانی یہ کہتا ہے کہ اس آیت کا جواز لین سبب ۱ اور
مصدق تھا۔ اس کو یہ آیت شامل نہیں ہے۔ یہ تو صرف کافروں کو شامل ہے۔ حیرت
اور تعجب ہے اس غلط نظریہ پر۔

وخاصاً۔ اگر فریق ثانی کی یہی منطق صحیح تسلیم کر لی جائے تو نہ معلوم ان کا قرآن کریم
کے ان عمومی احکام کے بارے میں کیا ارشاد ہو گا جو بظاہر ایک کافر اور مشرک قوم کے
بارے میں نازل ہوئے تھے۔ مثلاً ایک مقام پر اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ اے نبیؐ آپ
ان کافروں سے کہہ دیجیے کہ آؤ میں تمہیں وہ چیزیں پڑھ کر سناؤں، جو تمہارے رب نے تم
پر حرام کی ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی کو شریک نہ ٹھہراؤ۔ قتل اولاد کا ارتکاب نہ کرو۔
فواحشات کے قریب نہ جاؤ۔ خون ناحق نہ کرو۔ یتیم کا مال نہ کھاؤ وغیرہ وغیرہ۔ (پارہ ۸،
سورۃ انعام) کیا یہ کہنا بجا اور صحیح ہو گا کہ یہ احکام تو کافروں اور مشرکوں کے حق میں نازل
ہوئے ہیں۔ لہذا مومن کے لیے شریک کرنا، قتل کرنا اور یتیم کا مال چرپ کر لینا بالکل جائز
ہے؟ فریق ثانی نے یہ عجیب قاعدہ نکالا ہے۔ ہو سکتا ہے وہ فرما دیں کہ ہم تو گروہ بندی کا

شکار ہو کر قاعدہ سے بے نیاز ہوں۔

کس طرح فریاد کرتے ہیں بتادو قاعدہ

اے اسیرانِ قفص میں تو گرفتاروں میں نہیں

تیسری جزو کا جواب

ہو سکتا ہے کہ تیسرے صاحب کا سیاق و سباق کے بارے میں قاعدہ ہی کوئی نرا لا اور ماوراء
الادراک ہو اور ہم اس کو نہ سمجھ سکیں۔ لیکن بھلا اللہ تعالیٰ اس آیت کا سیاق اور سباق ہم سے
کر سکتے ہیں اور تیسرے صاحب کو فکر و غور کی دعوت دیتے ہیں اور مخلصانہ اپیل کرتے ہیں کہ وہ
ارشاد فرمائیں کہ غور کس نے نہیں کیا؟

اہل ایمان کے تین درجے ہو سکتے ہیں۔ اعلیٰ، متوسط اور ادنیٰ۔ جو لوگ توحید و معرفت
کے تمام زینوں کو طے کر کے اس مقام پر فائز ہو جاتے ہیں کہ کارخانہ زمین و آسمان کی علوی
اور سفلی چیزیں مشاہدہ کے طور پر ان کے سامنے آجاتی ہیں اور وہ عین الیقین تک پہنچ
جاتے ہیں تو ایسے لوگ اصحاب بصیرت کہلاتے ہیں اور جو لوگ نظر و استدلال سے کسی
حقیقت تک پہنچنے کی اہلیت رکھتے ہیں اور وہ علم الیقین کے درجہ تک پہنچ کر خود ان
کا قدم ہدایت سے ایک انچ نہیں ہٹتا اور لوگوں کی ہدایت کا ذریعہ بنتے ہیں تو وہ ہادی
اور مہدی کہلاتے ہیں اور جن کو نہ پہلا درجہ حاصل ہوتا ہے اور نہ دوسرا، صرف یہی جانتے
ہیں کہ حق تعالیٰ کے احکام کے سامنے سر تسلیم خم کرنا ہے وہ گروہ عامۃ المؤمنین کا ہے،
جن کو حق الیقین کا مرتبہ حاصل ہوتا ہے اور وہ اپنی استعداد اور قابلیت کے مطابق رحمت
کے امیدوار ہوتے رہتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے کہ

هٰذَا ابْصَارُ مَنْ رَزَقَكُمْ وَهَدَىٰ وَرَحْمَةً
لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ۔ وَلَٰذَا قُضِيَ الْقُرْآنُ
فَاسْمِعُوا لَعَلَّكُمْ تَرْحَمُونَ۔
یہ سمجھ کی باتیں ہیں تمہارے رب کی طرف سے اور
ہدایت و رحمت ہے اُن لوگوں کے لیے جو مومن ہیں اور
جس وقت قرآن کریم پڑھا جائے تو اس کی طرف کان لگا

رہو اور چپ رہو تاکہ تم پر رحم ہو۔ (پا ۹، اعراف ۲۳)

اللہ تعالیٰ نے مومنوں کے تین طبقوں کی خوبیوں کو علی الترتیب ہذا ابصار من ربکم و
ہدی ورحمۃ کے ارشاد سے بیان فرما کر لقوم یؤمنون کہہ کر سب کو مومن کا خطاب

اور لقب عطا فرمایا ہے اور آگے قرآن کریم کی طرف توجہ کرنے اور خاموش رہنے کا حکم دیا ہے۔
اس سے زیادہ صحیح اور مضبوط ربط اور کیا ہو سکتا ہے کہ پہلی آیت لقوم یومنون۔

پُر ختم ہوتی ہے اور دوسری واذا قرئ القرآن الایۃ سے شروع ہوتی ہے۔ پہلی آیت میں
مومنوں کے تین طبقوں کی خوبیوں کا ذکر ہوتا ہے اور دوسری آیت میں بصیرت، ہدایت اور
رحمت کے سرچشمے قرآن کریم کا ذکر ہوتا ہے۔ پہلی آیت میں اللہ کی رحمت کا ذکر ہے اور دوسری
میں لعلکم ترحمون سے مستحقین رحمت کا تذکرہ ہے۔ اس سے بڑھ کر اس مضمون کا اپنے سیاق
سباق سے اور کیا تعلق ہو سکتا ہے؟ اور تمام اہل اسلام اور جملہ معتبر مفسرین کہ انم اس کا یہی ربط
اور تعلق سمجھے ہیں۔ خوب طوالت سے صرف دو شہادتیں ہی نقل کی جاتی ہیں۔ ملاحظہ کیجیے!

علامہ خازنؒ لکھتے ہیں کہ

واذا قرئ علیکم ایہا المؤمنون القرآن
فاستمعوا لہ یعنی اصغوا لہ باسما عکم
لتفہموا معانیہ وتنبہوا مواظمہ وانصتوا
یعنی عند قراءتہ۔
اے مومنو! جب تم پر قرآن کریم پڑھا جائے تو
تم اس کی طرف توجہ کرو یعنی بگوش ہو اس کی
طرف مائل ہو جاؤ تاکہ تم اس کے معانی سمجھو اور اس کی
نصائح سے تدبیراً درغور کر کے فائدہ حاصل کرو اور

(تفسیر خازن جلد ۲ ص ۲۸۱) اس کی قرات کے وقت خاموش رہو

اور حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ کافر لوگ قرات قرآن کے وقت شور و غل مچا کر تہمتے۔
وقد امر اللہ عبادہ المؤمنون
خلوف ذلک فقال واذا قرئ القرآن فاستمعوا
لہ وانصتوا لعلکم ترحمون (تفسیر ابن کثیر جلد ۱ ص ۱۹۱)
لیکن اللہ تعالیٰ نے اپنے مومن بندوں کو اس کے
خلاف حکم دیا ہے کہ جب قرآن کریم پڑھا جاتا ہو تو تم
اس کو سنو اور خاموش رہو تاکہ تم پر رحم ہو۔

اور اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے تمام مومنوں کے سردار و استیلائے انبیاء و امام المرسلین و خاتم
النبیین حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خطاب کیا ہے کہ آپ اپنے رب کو دل میں عاجزی
اور زاری کرتے ہوئے صبح و شام یاد کرتے رہیں گو خطاب آپ کو ہے لیکن گفتہ آید در حدیث
دیگران کے قاعدہ کے مطابق حکم سب کو دیا گیا ہے۔

بہر حال اس آیت سے قبل بھی مومنوں کا ذکر ہے اور بعد بھی اکمل ترین مومن سے خطاب

ہے۔ تیر صاحب کو اس سے بہتر سیاق و سباق کہاں سے ملے گا مگر ہاں یہ بات الگ ہے کہ
لاذکرہ کا کوئی جواب نہیں ہے۔ بفضلہ تعالیٰ ہم نے توحق و فاداکر دیا ہے شاید آپ
فرمادیں۔

بلک کر کہ رہا ہے جانے کیا کیا تیر گشتے میں
عجب انداز ہے اس کا یہ کوئی دل جلا ہو گا۔

تیسرا اعتراض

مبارک پوری صاحب (وغیرہ) لکھتے ہیں کہ اس آیت کا شان نزول خطبہ ہے جیسا کہ امام
بیہقی نے (کتاب القراءۃ ص ۷۵ میں) لکھا ہے۔ لہذا اس آیت سے قرأت خلف الامام کے
عدم جو اثر پر استدلال صحیح نہیں ہے۔ (ایکار المنہ ص ۱۲۵)

جواب

یہ اعتراض بھی بے حقیقت اور بے کار ہے، اولاً، اس لیے کہ دلائل اور براہین سے
یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ اس آیت کا شان نزول ہی نماز ہے خطبہ وغیرہ اس کے عمومی اور
ضمنی حکم میں شامل ہے۔

وثانیاً۔ خطبہ سے اگر جمیع کا خطبہ مراد ہو تو امام بغوی کے حوالہ سے پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ
جمیع کی فرضیت مدینہ میں ہوتی ہے اور آیت مکی ہے۔ اور امام ابن جریر لکھتے ہیں کہ جمیع کی فرضیت
مدینہ میں ہوتی ہے حالانکہ آیت مذکورہ بالاتفاق مکی ہے اور مولانا عبد الصمد لکھتے ہیں کہ جو لوگ
اس آیت کا شان نزول خطبہ بتلاتے ہیں وہ سخت غلطی پر ہیں کیونکہ یہ آیت مکی ہے اور خطبہ کا
حکم مدینہ میں ہوا ہے۔ (اعلام الاعلام) اور اگر خطبہ سے مراد عید کا خطبہ ہے تو وہ بھی صحیح
نہیں کیونکہ عید کی نماز کا حکم بھی مدینہ طیبہ میں ہوا تھا۔ (طبری ص ۱۲۸۱)

وثالثاً۔ اگر بالفرض یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ اس آیت کا شان نزول جمیع یا عید کا خطبہ ہے
تو اس سے نماز کو بالیقین خارج کرنا کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے، جب کہ امت کا ایک معتد بہ طبقہ
اس کا قائل ہے کہ اسباب نزول میں تعدد بھی جائز ہے جیسا کہ شیخ عبد الرحمن بن حسن نے اس
کی تصریح کی ہے۔ (فتح البیہ شرح کتاب التوحید ص ۱۵)

چوتھا اعتراض

مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ آیت واذا قرى القرآن۔ الایة قرآن کریم کی دوسری آیت فاقروا ماتیسر من القرآن۔ الایة سے منسوخ ہے۔ لہذا اس سے مستند خلف الامام کیسے ثابت ہوگا اور اس دعویٰ کے دلائل یہ ہیں:

- ۱۔ امام ابو نصر مروزی (المتوفی ۳۹۳ھ) لکھتے ہیں کہ آیت فاقروا..... الایة مدینہ میں نازل ہوئی ہے کیونکہ اس آیت میں جہاد اور قتال کا حکم ہے اور جہاد کی فرضیت مدینہ میں ہوئی ہے۔ (قیام اقلیل)
- ۲۔ امام سیوطی نقل کرتے ہیں کہ باقی تمام سورہ منزل مکہ مکرمہ میں نازل ہوئی ہے۔ مگر فاقروا اما تیسر..... الایة (تفسیر اتقان جلد ۱ ص ۱۳)

۳۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ زکوٰۃ مدینہ طیبہ میں فرض ہوئی ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ روئے بالاتفاق مدینہ فرض ہوئے ہیں اور حضرت قیس بن سعد فرماتے ہیں کہ زکوٰۃ کی فرضیت سے قبل ہمیں صدقہ فطر ادا کرنے کا حکم تھا۔ جب زکوٰۃ فرض ہوئی تو نہ ہمیں فطرانہ ادا کرنے کا تاکید دی گئی اور اور نہ اس سے منع کیا گیا۔ (فتح الباری جلد ۱ ص ۱۱) اور اس آیت فاقروا ماتیسر..... الایة میں زکوٰۃ کا حکم بھی ہے۔ اور زکوٰۃ صدقہ فطر کے بعد فرض ہوئی اور صدقہ فطر صوم رمضان کا تہمہ ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ آیت فاقروا ماتیسر..... الایة مدنی ہے۔ لہذا یہ ناسخ اور آیت واذا قرى القرآن۔ الایة منسوخ ٹھہری اور منسوخ آیت سے استدلال اور احتجاج باطل ہے۔ (اوکما قال تحقیق الکلام ۲ ص ۳)

جواب: یہ دعویٰ بھی قطعاً باطل اور بے بنیاد ہے۔ ترتیب وار ہر ایک شق کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

پہلی شق کا جواب: حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ امام ابو نصرؒ کا یہ دعویٰ غلط ہے۔ اس لیے کہ تمام اہل اسلام اس پر متفق ہیں کہ سورہ منزل کی آخری آیت بھی مکہ ہے۔ امام ابو نصرؒ کو قتال اور جہاد کے حکم سے جو شبہ ہوا ہے۔ وہ مردود ہے۔ کیونکہ اس میں ارشاد یوں ہوتا ہے۔

لے ان کی یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۲۶۹، ابن ماجہ ص ۱۳۲، طیالسی ص ۶۸ اور مستدرک جلد ۱ ص ۱۲ وغیرہ میں مروی ہے۔

عَلَيْهِمْ أَنْ يَكُونُ مِنْكُمْ قَرْطُومٌ وَلَوْ أَنَّ
 اللَّهُ تَعَالَى كَوَّلَهُمْ حَبًّا لَبَدَّلَهُمْ
 بِمَارِهِمْ لَكِنِّي الْوَيْسُ... الْوَيْسُ
 نکلیں گے۔

اور بیماری و سفر میں پابندی کے ساتھ تہجد کی نماز ادا نہیں ہو سکے گی۔ اس کی تاکید اللہ تعالیٰ نے ساقط کر دی ہے اور اس آیت میں سَيَكُونُ (حرف سین جو استقبال کے لیے آتا ہے) سے خوشخبری بنا کر وجود مشقت سے پہلے ہی تہجد کی نماز کی فرضیت ساقط کر دی گئی ہے۔ اس سے یہ کیونکر ثابت ہوا کہ جہاد اور قتال کا حکم اس وقت نازل ہو چکا تھا کہ بہر حال آیت مکہ مکرمہ میں نازل ہوتی ہے اور اس میں زمانہ مستقبل میں جہاد اور قتال کے حکم کی خوشخبری سنائی گئی ہے اگر امام ابو نصر سیکون میں حرف سین پر ہی نگاہ ڈال لیتے جو استقبال کے لیے آتا ہے تو ایسی فاضل غلطی کا ارتکاب نہ کرتے اور نہ اس آیت کو مدنی کہنے پر مجبور ہوتے۔ (فتح الباری جلد ۱ ص ۳۹۳)

دوسری شق کا جواب: امام سیوطی نے یہ قول نقل کیا ہے لیکن پورے زور کے ساتھ اس کی تردید بھی کی ہے اور لکھتے ہیں کہ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ سورہ منزل کی آخری آیت مدینہ میں نازل ہوئی ہے تو وہ غلط فہمی کا شکار ہیں۔ کیونکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ سورہ منزل کا آخری حصہ پہلے حصہ کے نزول کے پورے ایک سال بعد نازل ہوا ہے۔ (تفسیر اتقان جلد ۱ ص ۳۸) اور سورہ منزل قرآن کریم کی ابتدائی سورتوں میں سے ایک ہے۔ چنانچہ ثبارک پوری صاحب لکھتے سب سے پہلے سورہ قلم نازل ہوئی اور اس کے بعد سورہ منزل۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۸)

۱۷۔ اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ وجود مشقت سے قبل تفسیح صحیح نہیں یا اس میں تردد ہو تو اس کو معراج کی وہ طویل حدیث پڑھنی چاہیے جس میں پچاس نمازوں کی فرضیت کے بعد وجود مشقت سے قبل ہی باقی سب نمازیں معاف کر کے صرف پانچ ہی باقی رکھی گئیں ہیں۔

۱۸۔ ان کی یہ روایت مسلم جلد ۱ ص ۲۵۶، نسائی جلد ۱ ص ۱۸۷، ابوعوانہ جلد ۲ ص ۳۲۲ اور مستدرک جلد ۱ ص ۵۵۵ وغیرہ میں صحیح سند کے ساتھ مروی ہے اور اسی مضمون کی روایت حضرت ابن عباس سے بھی مروی ہے۔ مستدرک جلد ۲ ص ۵۰۵ و سنن الکبیری جلد ۲ ص ۵۰۵۔ الغرض یہ صحیح روایتیں ابن عمرؓ کی اس روایت سے جس میں روئے بن حبیبؓ وغیرہ راوی موجود ہیں جن کا اتنا کتبہ حال سے نہیں ملتا۔ بدرجہا زیادہ قابل اعتماد ہیں۔

جب صحیح روایت سے یہ ثابت ہو گیا کہ سورۃ منزل من وعن سب ملکی ہے تو اس کو ملکی کہنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟

تیسری شق کا جواب: یہ دعویٰ کرنا کہ زکوٰۃ کی فرضیت مدینہ میں ہوئی صحیح نہیں ہے حقیقت یہ ہے کہ نفس زکوٰۃ کا حکم مکہ مکرمہ میں نازل ہو چکا تھا۔ کیونکہ سورۃ مومن، سورۃ جم سجدہ اور سورۃ لقمان وغیرہ تمام مکی سورتوں میں زکوٰۃ کا حکم موجود ہے پھر یہ کس طرح صحیح ہو سکتا ہے کہ زکوٰۃ مکہ میں نہیں ہوئی تھی۔ باقی یوں الزکوٰۃ کو تزکیۃ نفس پر حمل کرنا دلیل بعید اور قبحہ رکیک کے علاوہ کچھ نہیں ہے اور حضرت جعفر طیارؓ نے دربارِ نباشی میں جو تقریر کی تھی اس میں زکوٰۃ کا ذکر موجود ہے حالانکہ وہ جرین حبشہ شہد نبوت میں ہجرت کر گئے تھے۔ (طبری ص ۱۱۱۸، زاد المعاد جلد ۲ ص ۶۱)

امام الانعم ابن خزیمہ المتوفی ۳۱۱ھ کہتے ہیں کہ زکوٰۃ مکہ مکرمہ میں فرض ہو چکی تھی۔ (فتح الباری ج ۳ ص ۲۱۱)
امام رازیؒ لکھتے ہیں کہ زکوٰۃ مکہ میں فرض ہو چکی تھی۔ (تفسیر کبیر جلد ۴ ص ۲۳۵) سید آوسیؒ لکھتے ہیں کہ اکثر علما کی تحقیق یہ ہے کہ زکوٰۃ مکہ میں فرض ہو چکی تھی۔ (روح المعانی جلد ۱۹ ص ۱۴۱) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ سورۃ منزل کی آخری آیت ان لوگوں کی تائید کرتی ہے جو یہ کہتے ہیں کہ نفس زکوٰۃ تو مکہ میں فرض ہو چکی تھی لیکن اس کے نصاب اور مقدار کی تعیین مدینہ طیبہ میں ہوئی ہے۔

(تفسیر ابن کثیر جلد ۴ ص ۲۳۹)

حضرت ابن عمرؓ کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ زکوٰۃ کی مقدار اور تعیین نصاب سے پہلے اپنی ضرورت سے زائد سب مال صرف کر دینے کا حکم تھا۔ (فتح الباری جلد ۳ ص ۲۱۷) اس تحقیق کو پیش نظر رکھنے کے بعد حضرت قیس بن سعد کی روایت کا مطلب یہ ہو گا کہ زکوٰۃ کے نصاب اور مقدار کی تعیین سے قبل صدقہ فطر کی اس لیے تاکید کی جاتی تھی تاکہ فقراء اور مساکین کی امداد اور اعانت لے یہ روایت ابوداؤد جلد ۱۹ میں منقول ہے اور مسند احمد جلد ۵ ص ۲۹۱ اور مستدرک جلد ۲ ص ۳۱۰ وغیرہ میں مفضلؒ موجود ہے۔ قال الحاکم والذہبی علی شرطہما۔

اے یہ بات بھی نہ بھولیے کہ صحابہ کرامؓ کی مکی زندگی اور مدینہ طیبہ کا ابتدائی دور غربت اور افلاس کا دور تھا اس میں زکوٰۃ کے نصاب اور مقدار کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ لہذا صدقہ فطر کے تاکید کا حکم سے اس کی تلافی کر دی گئی تھی۔

بخوبی ہو سکے اور جب شہر کے لگ بھگ زکوٰۃ کا نصاب اور مقدار مقرر ہوئی تو صدقہ فطر کا وہ تاکید اور فرضی حکم باقی نہ رہا۔ گو روزہ و صدقہ فطر کا حکم اور زکوٰۃ کا نصاب اور مقدار کی تعیین مدینہ طیبہ میں ہوئی اور صدقہ فطر بعض ائمہ کی تحقیق میں اب بھی واجب ہے مگر فرض نہیں۔

اس بحث کو ملحوظ نظر رکھتے ہوئے مبارک پوری صاحب کی ستم ظریفی دیکھیے کہ وہ کس بے باکی سے یہ لکھتے ہیں کہ اندرونی اور بیرونی شہادتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ فاقرؤ اما تیتس... الایۃ مدنی ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۳۶) فوا اسفا آپ دلائل واضحہ کے ساتھ یہ معلوم کر چکے ہیں کہ اندرونی اور بیرونی عقلی اور نقلی شہادتوں سے فاقرؤ اما تیتس... الایۃ کا ملکی ہونا ثابت ہو چکا۔

پانچواں اعتراض

مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ اگر یہ بات تسلیم بھی کر لی جائے کہ فاقرؤ اما تیتس... الایۃ سے واذا قریئ القرآن... الایۃ منسوخ نہیں۔ لیکن اس میں نسخ کا احتمال تو موجود ہے۔ جب اس میں یہ احتمال موجود ہے تو اس سے استدلال کیسے؟ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۳۶)

جواب: یہ اعتراض بھی مردود ہے۔

اقلہ۔ اس لیے کہ نسخ کا مسئلہ بڑا اہم ہے۔ وہ محض بے بنیاد احتمالات سے ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ اس کے اثبات کے لیے قطعی، حکم اور اٹل دلائل کی ضرورت ہے اور صرف ظن اور تخمین سے قرآن کریم کی کوئی آیت منسوخ نہیں ہو سکتی۔

وثانیہ۔ یہ احتمال صرف مبارک پوری صاحب کے خیال مبارک میں ہی آیا ہے یا امام اٹھابین حنبلؒ، حافظ ابن عبدالبرؒ اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ وغیرہ بلکہ جہور سلف و خلف کو بھی یہ نکتہ ہاتھ آیا ہے؟

اگر یہ احتمال کسی دلیل و برہان پر مبنی ہوتا تو جہور اہل اسلام کا اس آیت سے استدلال کیسے صحیح ہوتا؟ اور باوجود ان حضرات کے علم کی گہرائی کے اس احتمال کی طرف ان کا ذہن کیوں نہ گیا؟

وثالثہ۔ خود مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ آیت فاقرؤ اما تیتس سے قرأت کی فرضیت ثابت نہیں ہو سکتی۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۰۶) تو اس آیت سے ہر ہر مقتدی کی قرأت کے

وجوب پر استدلال کیونکر درست ہوا؟ اور آیت واذا قریئ القرآن... الایۃ اس سے منسوخ کیسے ٹھہری؟ کیونکہ اس میں استماع اور انصات کا حکم سب مقتدیوں پر ہر حال واجب اور

لازم ہے اور فاقروا سے فرضیت ہی ثابت نہیں ہے۔

ورابعا۔ مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ سورۃ منزل پہلے نازل ہوئی ہے۔ (جس میں خاقرقا ماتیس کی آیت ہے) اور سورۃ اعراف بعد کو نازل ہوئی ہے (جس میں واذا قرئ القرآن ... الایہ ہے۔) (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۶۹) اور پہلے ثابت کیا جا چکا ہے کہ منزل کا آخری حصہ بھی مکتی ہے اور اقل و آخر میں صرف ایک سال کا وقفہ ہے۔ پھر محض خیال سے متاخرہ سورۃ کو مقدم سے منسوخ کرنے کا کیا مطلب ؟

و خامسا۔ نواب صاحب سورۃ اعراف کے متعلق لکھتے ہیں کہ دروے یک آیت یادو آیت منسوخ است باقی ہمہ حکم۔ اقل۔ خذ العوذ امر بالعرف۔ دوم۔ و اعرض عن الجہلین (امادۃ الشیوخ ص ۶۵) تو حکم آیات کے منسوخ ہونے کا کیا معنی ؟

چھٹا اعتراض : مولانا تیسر صاحب سیالکوٹی رح لکھتے ہیں کہ ان دونوں آیتوں میں احناف کے نزدیک تعارض ہے۔ جیسا کہ ملا جیون اور صاحب تلویح نے لکھا ہے۔ لہذا اس تعارض کے ہوتے ہوئے استدلال صحیح نہیں ہو سکتا۔ (تفسیر واضح البیان ص ۴۳۸) مبارک پوری صاحب نے بھی اس کا تذکرہ کیا ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳۸، ابکار المنن ص ۱۳۸ و تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۸)

جواب ۱

بلاشبک ملا جیون خفی تھے لیکن مدار صرف دلائل پر ہے۔ شخصیتوں پر نہیں ہے اور تلویح کے کے مصنف علامہ سعد الدین تقانزانی (المتوفی ۷۹۱ھ) حسب تصریح علامہ حسن چلیپی (المتوفی ۸۹۷ھ) و علامہ سیوطی رح (المتوفی ۹۱۱ھ) و علامہ محمود الکفوی رح (المتوفی ۹۹۰ھ) و علامہ کاتب چلیپی رح (المتوفی ۹۷۷ھ) صاحب کشف الظنون، شافعی المسلک تھے۔ احناف میں ان کا شمار غلط ہے لیکن دیکھنا یہ ہے کہ تعارض کے لیے شرائط کیا ہیں ؟ حافظ ابن حجر رح (شرح منجۃ الفکر ص ۴۷ میں) بیان کرتے ہیں کہ تعارض کی شرطیں یہ ہیں :

۱۔ دونوں حکموں کا محل ایک ہو۔

۲۔ تقدم اور تاخر معلوم نہ ہو سکے۔

۱۲۔ ایک کو دوسرے پر ترجیح نہ دی جاسکے۔

۱۳۔ دونوں میں تطبیق نہ ہو سکے۔ مگر ان دونوں آیتوں میں تعارض کی ایک شرط بھی موجود نہیں ہے۔

دونوں کا محل جُدا جُدا ہے، ہم عرض کر چکے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ وغیرہ تصریح کرتے ہیں کہ آیت واذا قرئ القرآن کا شان نزول فرضی نماز ہے اور آیت فاقرؤا ماتیسر کا محل نماز تہجد ہے جیسا کہ ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۹۲ اور عون المعبود جلد ۱ ص ۵۰۳ وغیرہ میں اس کی تصریح ہے اور امام بیہقیؒ لکھتے ہیں: وهذا معروف مشہور فیما بین اهل العلم۔ (کتاب الفرائض ص ۱۵۳) اور یہ امر اہل علم میں مشہور و معروف ہے اور حافظ ابن قیمؒ لکھتے ہیں کہ یہ آیت صلاۃ تہجد کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ (

اعلام الموقعین جلد ۲ ص ۳۷۸) خطیب شربینیؒ جو بڑے پایہ کے مفسر تھے لکھتے ہیں کہ اس آیت کا شان نزول تہجد کی نماز ہے۔ (السراج المنیر جلد ۴ ص ۲۴۸) علامہ فولستوف لکھتے ہیں کہ یہ صلاۃ تہجد کے بارے میں ہے۔ (تفسیر ابوالسعود بر کبیر جلد ۸ ص ۴۸) مبارک پوری صاحبؒ بھی صاحب روح المعانی سے یہ مضمون نقل کرتے ہیں (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۰۷)۔ قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ نزول فی قیام الیل فلیست مما نحن فیہ (نیل جلد ۲ ص ۲۱۸) یعنی یہ آیت نماز تہجد کے بارے میں نازل ہوئی ہے اور ہمارے اس مسئلہ سے (کہ سورۃ فاتحہ رکن ہے یا جہاں سے بھی پڑھ لیا جائے صحیح ہے) اس کا کوئی تعلق نہیں ہے اور لطف کی بات یہ ہے کہ خود مولانا میر صاحبؒ لکھتے ہیں کہ سورہ منزل کا یہ رکوع نماز تہجد میں تخفیف کے لیے اتر ہے۔ (تفسیر واضح البیان ص ۴۴۳) جب ایک آیت کا محل فرضی نماز ہے اور دوسری کا تہجد کی نماز ہے تو پھر تعارض کیسے؟ کیونکہ تعارض کے لیے وحدت محل شرط ہے جو یہاں مفقود ہے۔

دونوں کا تقدم اور تاخر: پہلے پوری تحقیق گذر چکی ہے کہ ان کے تقدم اور تاخر کا علم اور تو اور خود مبارک پوری صاحبؒ کو بھی اقرار ہے کہ سورہ منزل پہلے اور سورہ اعراف بعد کو نازل ہوئی ہے۔ سو تعارض کی یہ شرط بھی نہ پائی گئی۔

وجہ ترجیح :

اگر بالفرض دونوں کا محل بھی ایک ہوتا اور تقدم و تاخر بھی معلوم نہ ہوتا تب بھی واذا قرئ القرآن .. الآية کے حکم کو ترجیح ہوتی۔ کیونکہ صحیح روایات اور آثار اور جہور سلف خلف کی اکثریت سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ اس آیت میں مقتدی کو قرأت خلف الامام سے منع کیا گیا ہے ترجیح کے لیے یہ دلیل کیا کم وزنی ہے ؟

جمع و تطبیق : علاوہ بریں ان دونوں آیتوں میں جمع و تطبیق بھی چنداں دشوار اور مشکل نہیں ہے کیونکہ واذا قرئ .. الآية مقتدی کے حق میں ہے جو جماعت فرض نماز پڑھتا ہو اور فاقروا ماتیسر تہجد کی نماز کے بارے میں ہے جو انفرادی طور پر پڑھی جاتی ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ پہلی آیت صرف سورۃ فاتحہ کو شامل ہو کیونکہ قرآن العظیم کا اطلاق اسی پر ہوا ہے اور فاقروا ماتیسر سے مازاد علی الفاتحہ مراد ہو۔ چنانچہ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں : کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے بلند صحیح یہ روایت مروی ہے کہ فاقروا ماتیسر سے مازاد علی الفاتحہ مراد ہے۔ (کتاب القراءة ص ۶، ص ۱۵۳، ۱۵۴) اور امام دارقطنیؒ حضرت ابن عباسؓ سے باسناد حسن اسی مضمون کی روایت نقل کرتے ہیں اور پھر فرماتے ہیں کہ اس میں ان لوگوں کے لیے حجت ہے جو یہ کہتے ہیں کہ فاقروا ماتیسر مازاد علی الفاتحہ پر محمول ہے۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۶۹) اور میر صاحبؒ لکھتے ہیں کہ الغرض آیت فاقروا ماتیسر میں اگر قرأت سے مراد قرأت القرآن فی الصلوٰۃ مراد لی جائے تو اس سے مراد فاتحہ کے بعد کی قرأت ہے۔ (واضع البیان ص ۴۴۵)

اور چونکہ فریق ثانی کے نزدیک بھی مازاد علی الفاتحہ کی قرآۃ مقتدی کے لیے ممنوع ہے۔ لہذا اس سے مراد صرف منفرد ہوگا اور یہ بھی ممکن ہے کہ فاقروا ماتیسر کا حکم امام کے لیے ہو۔ اور واذا قرئ القرآن صرف مقتدی کے لیے۔ اندر میں حالات جب جمع و تطبیق کی صحیح صورتیں بھی سامنے موجود ہیں تو تعارض کا دعویٰ بالکل باطل ہو گیا۔

ساتواں اعتراض :

مولانا مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ آیت واذا قرئ القرآن الآية پہلا

جواب خود حنفی دیوبندی کے قلم سے کہ جو شخص اس آیت سے خلف الامام کے منسوخ ہونے پر استدلال کرتا ہے اسے یہ ثابت کرنا ہوگا کہ یہ آیت افتراض صلوات خمسہ کے بعد نازل ہوتی ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۵)

جواب

کیا قرأت خلف الامام کی ممانعت اور افتراض صلوات خمسہ میں کوئی علت اور معلول کا تلامذہ یا عرفی اور عادی تعلق ہے؟ کیا قرآن کریم کی تعظیم کے پیش نظر قرأت خلف الامام کی ممانعت صرف اسی صورت میں ہو سکتی ہے کہ پانچ نمازیں ہی فرض ہوں۔ پانچ سے کم نمازوں میں یہ ممکن نہیں ہے؟ پہلے عرض ہو چکا ہے کہ دار و مدار دلائل پر ہوتا ہے نہ کہ شخصیتوں پر شخصیتیں قابل صدا احترام ہیں مگر صحت و سقم کا مبنی دلائل ہیں۔

آٹھواں اعتراض

مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ آیت اذا قرأ القرآن کی ہے اور امام کے پیچھے قرأت کرنے کا حکم مدینہ طیبہ میں ہوا ہے۔ لہذا مقدم حکم سے متاخر حکم کے خلاف استدلال درست نہیں ہو سکتا۔ اور مدینہ میں قرأت خلف الامام کے جواز پر یہ دلیل موجود ہیں:

۱۔ حضرت ابو ہریرہ رضی کا قول ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھے، اس کی نماز نہیں ہوتی (موطا امام مالک ص ۲۹)

۲۔ حضرت ابو ہریرہؓ روایت کرتے ہیں کہ ایک مرتباً حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے حضرات صحابہ کرام رضی کو نماز پڑھائی اور جب فارغ ہوئے تو فرمایا۔ میرے پیچھے کس نے قرأت کی ہے؟ اس حدیث کے آخر میں فرمایا: امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے بغیر اور کچھ بھی نہ پڑھا کرو۔ (کتاب القرات ص ۵۱)

اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اس پر اتفاق اجماع ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی میں مسلمان ہوئے تھے۔ (تخصیص الجبر ص ۱۱۳)

لے یہ مضمون انھوں نے اپنی مشہور کتاب الفرقان ص ۸۹ میں لکھا ہے اور اس کے مولف مولانا ناظر حسن صاحب دیوبندی تلمیذ مولانا احمد علی صاحب سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔

۳۱۔ حضرت عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ میں اور انھوں نے قرأت خلف الامام کا ذکر کیا ہے۔

(تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۸۵)

میر صاحب سیالکوٹی یہ لکھتے ہیں کہ یہ بات ثابت شدہ ہے کہ احادیث مثبتہ قرآنہ خلف الامام آیت واذا قرئ القرآن کے بعد فرمائی گئی تھیں۔ کیونکہ عبادہ رضی اللہ عنہ میں اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ میں مسلمان ہوئے تھے۔ (تفسیر واضح البیان ص ۲۵)

جواب۔ یہ اعتراض بھی محض بے کار ہے، اولاً۔ اس لیے کہ قرآن کریم کی کسی آیت اور حکم منسوخ ٹھہرانے کے لیے کسی محکم قطعی اور اٹل حکم کی ضرورت ہے۔ حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ مبارک پوری صاحب نے بزعم خود بڑی دوراندیشی کا ثبوت دیا ہے اور لکھتے ہیں: اولاً۔ کہ اگرچہ حضرت عبادہ بن الصامت بیعت عقبہ اولی (جو سلمہ نبوت میں ہوئی تھی) اور بیعت عقبہ ثانیہ میں (جو سلمہ نبوت میں ہوئی تھی) حاضر ہوئے تھے۔ لیکن ان کی حاضری سے (یعنی آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں سلامانے کیلئے حاضری سورۃ اعراف پہلے نازل ہو چکی تھی کیونکہ مجمع البحار جلد ۲ ص ۵۳۰ میں لکھا ہے کہ سلمہ نبوت میں پہلے سورۃ جن نازل ہوئی اور پھر سورۃ اعراف۔

وثانیاً۔ یہ کہ عقبہ اولیٰ سے قبل نماز باجماعت مشروع ہی نہ تھی۔ اس لیے بہر حال حضرت عبادہ کی حدیث کا یہ حکم آیت کے بعد ہی ہوگا۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۸۵) مگر یہ تمام مقدمات غلط ہیں۔ اولاً۔ اس لیے حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی خلف الامام کی قید کے ساتھ کوئی مرفوع روایت صحیح نہیں ہے۔ لہذا وہ مکی ہوں یا مدنی فرق کیا ہوگا؟

وثانیاً۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ بیعت عقبہ اولیٰ رجب سلمہ نبوت میں اور بیعت عقبہ ثانیہ سلمہ نبوت میں ہوئی تھی۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۳ ص ۲۵۹)

وثالثاً۔ امام نووی لکھتے ہیں کہ جماعت کے ساتھ نماز ابتدائے نبوت سے مشروع تھی۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۸۳) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ نماز باجماعت ابتدائے اسلام سے مشروع تھا۔ (فتح الباری جلد ۳ ص ۴۰) مسلم جلد ۲ ص ۶۹۶ اور مستدرک جلد ۲ ص ۵۹۶ میں روایت ہے کہ حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ مسلمان ہو کر رجب اپنی قوم کے پاس گئے تو حضرت ایمان بن رجبہ ان کو جماعت سے نماز پڑھایا کرتے تھے۔ حالانکہ حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ سے قبل مردوں میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اور حضرت بلال رضی اللہ عنہ (باقی اگلے صفحہ پر)

حضرت ابو ہریرہ رضی کی اخبار احاد سے قرآن کریم کی آیت کیسے منسوخ ہو سکتی ہے۔

وثالثاً۔ حضرت عبادہ رضی کی خلف الامام کی قید کے ساتھ کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ جیسا کہ اپنے مقام پر بیان ہو گا۔ پھر ایسی بے حقیقت، ضعیف کمزور اور معلول روایتوں نص قطعی کیونکر منسوخ ہو گئی؟ اور حضرت ابو ہریرہ رضی سے موطا امام مالک ص ۲۹ میں کوئی روایت ایسی نہیں جس کا مفہوم یہ ہو کہ اگر مقتدی فاتحہ نہ پڑھے تو اس کی نماز باطل ہے یہی اُن کی مرفوع روایت خراج والی تودہ موجود ہے اور ان کا قول اقوالاً بھائی نفسک یا فارسی بھی موجود ہے مگر اس کا مطلب بطلان صلوٰۃ نہیں ہے جس کی بحث جلد ثانی میں آ رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔
وثالثاً۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ کسی متاخر الاسلام صحابی کی روایت سے متقدم الاسلام صحابی کی روایت کو بلا دلیل محض تقدم و تاخر کی وجہ سے منسوخ نہیں قرار دیا جاسکتا۔ (شرح منجۃ الفکر ص ۲۷) نہ معلوم متاخر الاسلام صحابی کی روایت سے نص قرآنی کیسے منسوخ ٹھہرائی جاسکتی ہے؟

ورابعا۔ کیا صرف حضرت عبادہ رضی اور حضرت ابو ہریرہ رضی ہی مدنی تھے یا حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی، حضرت جابر بن عبد اللہ، حضرت ابوالدرداء رضی، حضرت انس بن مالک، حضرت زید بن ثابت، حضرت عبداللہ بن جحیفہ رضی اور حضرت ابوبکرہ رضی وغیرہ بلکہ خود حضرت ابو ہریرہ رضی بھی جن سے قرأت خلف الامام کی ممانعت کی روایتیں مروی ہیں مدنی تھے؟

(نقیہ پچھلا صفحہ) اور بیسیوں میں صرف حضرت خدیجہ رضی مسلمان ہوئی تھیں۔ (تذکرہ جلد اول واکمال نقل ص ۵۹۹)
مگر اس ابتدائی دور میں بھی جماعت ہوتی تھی۔

لہٰذا اب صاحبؒ کہتے ہیں کہ ناسخ مثل منسوخ باشد در قوت بلکہ اقویٰ از ان چہ در صورت ضعف منزل قوی نہ تواند شد و اس حکم عقل است و اجماع بر آن دلالت کردہ چہ صحابہ رضی نص قرآن را بدخبر واحد منسوخ نہ کردہ اند۔ (افادۃ الشیوخ بمقدار النسخ والمنسوخ ص ۵)

حضرت مولانا عبدالحی صاحب کھنوی رحمۃ اللہ علیہ علامہ حنفیہ کا ضابطہ یہ بیان کرتے ہیں۔ ان تخصیص العام القطعی بنحیر الاحاد خلیں جائز..... الخ (غیث الغمام ص ۲)
کہ عام قطعی کی تخصیص خبر واحد سے جائز نہیں ہے۔

و خامساً۔ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کے موقف اور غیر صریح قول سے نص قرآنی کس طرح منسوخ ہو سکتی ہے۔ جبکہ قاعدہ یہ ہے کہ مرفوع حدیث کے مقابلے میں امت میں سے کسی کا قول قابل قبول نہیں ہو سکتا چنانچہ امام شافعی رحمہ فرماتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مقابلے میں ماوشما کے قول کی کیا وقعت ہے؟ (البدایہ والنہایہ جلد ۱۰ ص ۱۵۳)

امام ابن خزمہ کا بیان ہے کہ حدیث کے مقابلے میں کسی کی بات حجت نہیں ہو سکتی۔ یحییٰ بن آدم فرماتے تھے کہ مرفوع حدیث صحیح کے مقابلے میں کسی کا قول معتبر نہیں ہے۔ (معرفت علوم الحدیث) امام بخاری رحمہ لکھتے ہیں کہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جب حدیث ثابت ہو جائے تو پھر کسی امتی کا قول قابل اعتما و نہیں ہے (جزء القراءة ص ۱) امام بیہقی رحمہ لکھتے ہیں کہ حضورؐ کی حدیث کے مقابلے میں کسی امتی کا قول قابل اعتبار نہیں ہے۔ (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۶۳) محدث ابن حزم لکھتے ہیں کہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کی موجودگی میں کسی کی بات قابل قبول نہیں ہے (محل جلد ۱۰ ص ۱۷۰) شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ جب آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کوئی بات ثابت ہو جائے تو پھر کسی کی بات حجت نہیں ہے۔ (رفع الملام عن ائمة الاعلام ص ۶۴) نواب صاحب لکھتے ہیں: زیرا کہ حجت در روایت صحابی است نہ در راستے و فعل و سے (بدور الابلہ ص ۵۵) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ علامہ شوکانی رحمہ در ثلقات خود ہزار بار می نویسد کہ در موقوفات صحابہ حجت نیست (دلیل الطالب ص ۶) عجیب بات ہے کہ ایک طرف تو فرق ثانی کے نزدیک موقوفات صحابہ حجت نہیں ہیں اور دوسری طرف ان سے فاذا قرأ القرآن کی آیت قرآنی منسوخ قرار دی جاتی ہے۔ فاسفاح: میں وہ جواق میں شیشے سے پتھر کو توڑ دوں۔

و سادساً۔ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جو روایت امام بیہقی رحمہ کے حوالہ سے نقل کی گئی ہے وہ کمزور اور ضعیف ہے، کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی داہر بن نوح ہے۔ امام دارقطنی رحمہ لکھتے ہیں وہ قوی نہیں۔ ابن حبان رحمہ لکھتے ہیں۔ اس کی روایتوں میں خطا ہوتی ہے۔ ابن قسطلک لکھتے ہیں کہ وہ مجہول ہے۔ (لسان المیزان جلد ۲ ص ۳۱۱)

دوسرا راوی اس سند میں روح بن بکر ہے۔ امام بخاری رحمہ لکھتے ہیں کہ امام ابن قتیبہ اسکو ضعیف

کہتے تھے (ضعف اصغیر جلد ۱۲) امام نسائی رحمہ اللہ اس کو متروک کہتے ہیں۔ (ضعف اصغیر نسائی جلد ۲) حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ متروک تھا۔ (تقریب ص ۱۲۱) امام ابن معین رحمہ اللہ ابو داؤد رحمہ اللہ اور ابن عدی وغیرہ اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۳۳۳) امام بیہقیؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے۔ (کتاب القراءة ص ۱۳۸) یعقوب بن سفیانؒ اور ابن خراشؒ اسے متروک کہتے ہیں۔ جوزقانی رحمہ اللہ اس کو واہی الحدیث اور ابوحاتمؒ اس کو ذاہب الحدیث اور ضعیف الحدیث کہتے ہیں۔ عجلؒ محمد بن عثمانؒ اور عثمانؒ ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ سب اس کی تضعیف کرتے ہیں۔ امام حاکم رحمہ اللہ بیان ہے کہ ضعیف اور کمزور لوگوں سے موضوع اور جعلی روایتیں بیان کرتا تھا۔ ابن حبانؒ دارقطنی رحمہ اللہ اور ازہریؒ سب اسے متروک کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۷۳۹)

حضرات! آپ مبارک پوری صاحبؒ کی کرامت ملاحظہ کیجئے کہ اس روایت سے وہ واذا قرأ القرآن... الاذیہ کو منسوخ قرار دینے پر اُدھار کھاتے بیٹھے ہیں۔ تعجب اور حیرت ہے ایسے علم پر۔
وَسَابِقًا۔ کیا جہور کی طرف سے یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ ممکن ہے حضرت عبادہؓ وغیرہ بیعت عقبہ اولیٰ یا ثانیہ کے موقع پر قرأت خلف الامام کا حکم سنا ہو اور حضرت ابو ہریرہؓ رضی اللہ عنہ صحیح اور مرفوع حدیث واذا قرأ فانصتوا اور مالی، نافع القرآن احمدیث سے وہ حکم منسوخ ہو گیا ہو۔ کیونکہ حضرت ابو ہریرہؓ متاخر الاسلام ہیں اور سنیہ کو مسلمان ہوتے تھے۔ حدیث، حدیث کے مقابل میں آگئی اور نص قرآنی محفوظ رہ گئی۔

وَتَامَنًا۔ اگر محض احتمال کا نام ہی استدلال ہے تو کیوں نہیں ہو سکتا کہ حضرت عبادہؓ نے بیعت عقبہ اولیٰ یا ثانیہ میں یہ حکم سنا ہو اور آیت واذا قرأ القرآن مدینہ میں نازل ہوئی ہو۔ چنانچہ حافظ ابن کثیرؒ تفسیر جلد ۲ ص ۲۵۴ میں اور نواب صدیقیؒ حسن خاں صاحبؒ اپنی تفسیر فتح البیان جلد ۳ ص ۳۹۳ میں لکھتے ہیں کہ سورہ اعراف مدنی ہے۔ کیونکہ اس سورت میں حضرت موسیٰ علیہ السلام اور ان کی امت یہود کا واقعہ پوری تفصیل کے ساتھ بیان ہوا ہے اور ظاہر ہے کہ یہود کا مرکز مدینہ طیبہ تھا نہ کہ مکہ مکرمہ، لہذا ثابت ہوا کہ یہ ساری سورت ہی مدنی ہے۔ ع
ہے یہ گنبد کی صمد جیسی کہروسی منو

نواں اعتراض

امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ آیت واذا قرئ القرآن کا شان نزول یہ ہے کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اقتدار کی حالت میں بلند آواز سے نماز میں تکلم کیا کرتے تھے۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی ہے اور اس کا ثبوت یہ ہے:

۱۔ محمد بن دینار کہتے ہیں ہم سے ابوہریرہؓ نے بیان کیا۔ وہ ابو عیاض سے اور وہ حضرت ابوہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں۔ انہوں نے فرمایا کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نماز میں تکلم کیا کرتے تھے حتیٰ کہ واذا قرئ القرآن ... الآية نازل ہوئی۔

۲۔ مولیٰ بن اسماعیل حضرت ابوہریرہؓ سے یہی مضمون نقل کرتے ہیں۔

۳۔ عبد اللہ بن عامر حضرت ابوہریرہؓ کی روایت بیان کرتے ہیں کہ صحابہ بلند آواز سے نماز میں گفتگو اور تکلم کیا کرتے تھے۔ یہاں تک کہ یہ آیت نازل ہوئی۔

۴۔ عاصم بن عمر حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نماز میں تکلم کیا کرتے تھے جس پر یہ آیت نازل ہوئی۔ اس سے معلوم ہوا کہ امام کے پیچھے ممانعت قرأت سے نہیں بلکہ تکلم اور رفع اصوات سے ہے اور تکلم فی الصلوٰۃ و رفع اصوات اور چیز ہے اور قرأت فی الصلوٰۃ الگ امر ہے۔ (کتاب القراءة ص ۷۷)

جواب۔ امام موصوف کا یہ بسان باطل ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ صحیح اسانید سے پہلے یہ امر ثابت کیا جا چکا ہے کہ اس آیت کا شان نزول قرأت خلف الامام کا منفی پہلو ہے۔ عام تکلم اور رفع اصوات اس کا شان نزول نہیں ہے۔ وثانیاً۔ امام موصوف رحمہ اللہ نے جتنی روایتوں سے احتجاج کیا ہے۔ وہ سب ضعیف کمزور اور معطل ہیں۔ پہلی روایت میں ایک راوی محمد بن دینار ہے۔ امام ابن معینؒ، دارقطنیؒ اور نسائیؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے۔ عقلی رد کا بیان ہے کہ اس کی حدیث میں وہم ہوتا ہے۔ ابوداؤدؒ فرماتے ہیں کہ ان کا حافظہ آخر میں متغیر ہو چکا تھا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۱۵۵) دوسرا راوی اس کڑی کا ابوہریرہؓ ہے۔ امام ابن معینؒ، نسائیؒ، ابوزرؒ، ترمذیؒ، احمدؒ، سعدیؒ، حربیؒ اور ابو حاتمؒ سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ امام بخاریؒ اور ابو حاتمؒ اس کو منکر

الحديث كتمتہ ہیں۔ ابن عدنی کا بیان ہے کہ وہ قابل احتجاج نہیں۔ علی بن الحسین بن ابی حمزہ
 کہتے ہیں کہ وہ متروک ہے۔ (میزان جلد ۳۱، تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۶۵)

دوسری روایت میں مولیٰ بن اسماعیل ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ وہ منکر الحدیث ہے۔
 ابو حاتمؒ اس کو کثیر الخطا کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ کا بیان ہے کہ ان کی روایت میں کثرت سے خطا ہوتی
 ہے۔ یعقوب بن سفیانؒ فرماتے ہیں کہ اہل علم کو ان کی روایات سے اجتناب کرنا چاہیے کیونکہ وہ
 منکر روایتیں بیان کرتے ہیں۔ ساجیؒ اس کو کثیر الخطا کہتے ہیں۔ دارقطنیؒ اور ابن سعدؒ اس کو کثیر الخطا
 اور کثیر الغلط کہتے ہیں۔ ابن قانعؒ اس کو کج خطی سے تعبیر کرتے ہیں۔ محمد بن نصرؒ مزیؒ اس کو سی الغلط
 اور کثیر الخطا کہتے ہیں۔ امام ابو زرعہؒ کہتے ہیں کہ وہ کثیر الخطا ہے۔ (میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۲۲۱،
 تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۰)

تیسری سند میں عبد اللہ بن عامر ہے۔ امام احمدؒ، ابو زرعہؒ، ابو عاصمؒ، نسائیؒ، ابو داؤدؒ، دارقطنیؒ
 محدث سعدی سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ امام ابن معینؒ ان کو لیس شیخی اور ابو احمد الحاکم رحم
 لیس بالقوی کہتے ہیں۔ ابن ماجہؒ اس کی ذیل تضعیف کرتے ہیں (ضعیف ضعیف) ابو حاتمؒ اس
 کو متروک کہتے ہیں۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ محدثین ان کے حافظہ کی شکایت کرتے ہیں۔ (میزان
 جلد ۲ ص ۵۱ و لسان جلد ۳ ص ۳۰۳، تہذیب جلد ۵ ص ۲۵۵)

چوتھی روایتیں عاصم بن عمرؒ ہے۔ امام احمدؒ، ابن معینؒ اور جوزقانیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں۔
 علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا بیان ہے کہ جس راوی سے متعلق امام بخاریؒ منکر الحدیث کہتے ہیں۔ اس کی
 حدیث روایت کرنا جائز نہیں۔ (میزان جلد ۵ ص ۵) اور اسی طرح طبقات شکی جلد ۱ ص ۱ اور
 تدریس الراوی ص ۲۳۵ میں ہے کہ امام بخاریؒ جس کو منکر الحدیث فرمائیں: لا یجوز الروایۃ عنہ۔
 ایسے راوی سے روایت بیان کرنا جائز اور حلال نہیں ہے۔

لطیفہ: فریق ثانی صحیح ابن خزیمہ کے حوالہ سے فوق الحدیث کی جو روایت پیش کیا کرتا ہے اس کی سند
 میں بھی یہی مولیٰ بن اسماعیل واقع ہے (دیکھئے اعلام المتقین جلد ۳ ص ۹ اور بدائع النوافذ جلد ۳ ص ۹) کیا
 بعید ہے کہ اصل روایت تحت السرہ ہو اور مولیٰ بن اسماعیل کی کثرت خطا کا نشانہ بن کر روایت فوق الحدیث
 ہو گئی ہو؟
 نہ تم حدیث ہمیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے،
 نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یہ رسوائیاں ہوتیں

امام بخاریؒ اس کو منکر الحدیث اور ترمذیؒ مترک کہتے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۴، ترمذیؒ التنبیہ جلد ۵ ص ۵۱) یہ ہیں وہ روایات اور آثار جن پر امام بیہقیؒ نے اپنے استدلال کی بنیاد رکھتے ہیں۔ خالی اللہ المشتکی۔

وڈا لٹا۔ امام بیہقیؒ کی یہ غلطی ہے کہ وہ تکلم فی الصلوٰۃ سے صرف عام انسانی نظم اور گفتگو مراد لیتے ہیں۔ حالانکہ تکلم کا مفہوم عام ہے جس میں قرأت قرآن، تسبیح، تہلیل، تہمید، تکبیر، نماز، خطبہ اور جملہ ادعیہ آجاتی ہیں۔ لہذا انہی عن التکلم فی الصلوٰۃ میں سورہ فاتحہ کی بھی آجائے گی۔ کیونکہ عام کی نفی سے خاص کی نفی عین عقلی اور منطقی قاعدہ ہے۔ تکلم کا مادہ کلام اور کلمہ ہے۔ اور قرآن کریم میں متعدد مقامات اور مختلف مواضع میں کلام اللہ، کلمات ربی، اور کلمات ربک وغیرہ کا قرآن کریم اور اس کی آیتوں پر اطلاق ہوا ہے۔ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ جمعہ کے وقت امام کے منبر پر تشریف لانے سے قبل جتنی نماز کوئی پڑھنا چاہے پڑھے۔ ثم ینصت اذا تکلم الامام (بخاری جلد ۱ ص ۱۷) پھر جب امام آجائے اور تکلم کرے تو اس وقت وہ نمازی خاموش ہو جائے۔ اس حدیث میں جمعہ کے خطبہ پر تکلم الامام کا اطلاق ہوا ہے خطبہ کیا ہے؟ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: وانما الخطبة هي قراءة القرآن (الحديث مستطاب ص ۶۵) خطبہ تو قرآن کریم کی تلاوت اور اس کی قرأت ہے۔ حضرت ام ہشام رضی فرماتی ہیں کہ میں نے سورۃ ق والقرآن المجید جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سُن کر یاد کی ہے۔ آپ اسے ہر جمعہ کے خطبہ میں پڑھا کرتے تھے۔ (مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۲۳ و مسلم جلد ۱ ص ۲۸۹) آخری تشہد میں درود شریف کے بعد کوئی متعین وعاشر بیت نے نہیں بتائی۔ لیکن ادعیہ ماثورہ میں رَبَّنَا اِنَّا... اَلَا يَهْدِي الصَّلٰوةَ... اَلَا يَهْدِي رَبَّنَا لَا تَمْنَحْ قُلُوبَنَا... اَلَا يَهْدِي رَبَّنَا ظَلَمْنَا اَنْفُسَنَا... اَلَا يَهْدِي وَغَيْرَ وغیرہ بھی ادعیہ ثابت ہیں اور آپ نے ارشاد فرمایا ہے کہ آخری تشہد سے فارغ ہونے کے بعد شعر لیتخیر بعد من الکلام ما شاء (بخاری جلد ۲ ص ۹۲) جو کلام بھی دل چاہے نمازی انتخاب کر لے۔ ایک شخص نے رکوع کی حالت میں الحمد للہ حمداً كثيراً طیباً مبارکاً فیہ پڑھا تھا اور آپ نے فرمایا: من المتکلم (بخاری جلد ۱ ص ۱۰۳) و مستند احمد جلد ۳ ص ۱۰۳ متکلم کون تھا؟ ایک شخص نے یہ دعا کی تھی: اَللّٰهُمَّ ارْحَمْنِيْ وَحَمَمَةً اَوْ لَا تَرْحَمْ

مَعَنَا أَحَدًا - ۱۔ امام نسائیؒ اس پر ایک باب قائم کرتے ہیں۔ باب الكلام في الصلوة (جلد ۱ ص ۱۱۰) امام بخاریؒ ایک باب میں عنوان قائم کرتے ہیں:

اذا قال والله انكلم اليوم فصلے اگر کسی شخص نے قسم اٹھائی کہ میں ظلم نہیں
اوقرأ أو سبّ أو كبر أو حمد او کروں گا تو اگر اس نے نماز پڑھی یا قرآن کی تلاوت
ہٹل فھو علی نیتہ۔ (بخاری ۲ ص ۹۸) کی یا سبحان اللہ یا اللہ اکبر یا الحمد لله لا اله الا
اللہ پڑھا تو یہ اس کی نیت پر موقوف ہے۔

یعنی اگر وہ تکلم سے قرأت قرآن وغیرہ مراد لے اور اس کی نیت کرے تو تکلم کا
اطلاق اس پر صحیح ہے اور وہ حائث ہو جائے گا۔ قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں:

فلا يجوز من الكلام الا ما خضع جب امام خطیب پڑھ رہا ہو تو اس وقت کلام
صحیح نہیں ہے۔ مگر جس کو شرعی دلیل نے خاص کر دیا
دلیل كصلوة التحية۔
نبیل الاطراف جلد ۳ ص ۱۵۷ ہو جیسے صلوۃ تحیہ۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ قاضی صاحب موصوف صلوۃ تحیہ پر کلام کا اطلاق صحیح
تسلیم کرتے ہیں۔ جب یہ امر بانیہ ثبوت کو پہنچ گیا کہ نہی عن التكلم قرأت قرآن وغیرہ پر
مشتمل ہے تو امام بیہقیؒ کا یہ استدلال کہ نہی تو تکلم سے ہے۔ تلاوت اور قرأت
قرآن سے نہیں بالکل سبب بنیاد ہے اور جیسے ج کے ساتھ پڑھنے سے منازعت
اور مخالفت ہوتی ہے۔ اسی طرح آہستہ پڑھنے سے بھی ہوتی ہے۔ جس کی تحقیق
آگے آئے گی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

وربعاً۔ امام بیہقیؒ نہی عن التكلم في الصلوة ان ضعيف اور کمزور روایتوں سے
ثابت کرتے ہیں۔ حالانکہ صحیح روایت سے ثابت ہے کہ عام تکلم في الصلوة کی نعت
لہ محدثین و مؤرخین ۵ اس بات میں شدید اختلاف ہے کہ نہی عن التكلم في الصلوة مکہ مکرمہ میں
نازل ہوئی یا مدینہ طیبہ میں؟ حافظ ابن قیمؒ (زاد المعاد جلد ۲ ص ۶۱ میں) حافظ ابن کثیرؒ

(البدایہ والنہیہ جلد ۳ ص ۹۲ میں) اور قاضی ابوالطیب الطبرانیؒ (المستوفی ص ۲۸۸) دیکھے
بذل المجود جلد ۲ ص ۹۵ اس کے مدعی ہیں کہ یہ نمانعت مکہ مکرمہ میں نازل ہو چکی تھی۔ اور ذیل
باقی اگلے صفحہ پر دیکھیے۔

آیت قومو لله فانتین سے ہوئی ہے جیسا کہ بخاری جلد ۱۶ ص ۱۶۰ و مسلم جلد ۴ ص ۲۰۴ میں حضرت زید بن ارقم سے مروی ہے اور اس کی پوری تحقیق پہلے گزر چکی ہے کہ آیت واذا قرئ القرآن کا شان نزول ہی خاص قرأت خلف الامام کا مسئلہ ہے۔

دسواں اعتراض

حضرت امام بخاری ۲ فرماتے ہیں کہ آیت فاذا قرئ القرآن ۱۰۰ آیتہ میں استماع اور انصات کا حکم ہے اور استماع کا تحقق صرف ان نمازوں میں ہو سکتا ہے جن میں قرأت سنی جاسکتی ہو اور ستر می نمازوں میں چونکہ قرأت سنی نہیں جاسکتی۔ اس لیے ان میں مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت کرنی جائز ہوگی۔ لہذا آیت اپنے عموم پر باقی نہ رہی اور منکرین قرأت خلف الامام کا علی الاطلاق استدلال اس آیت سے صحیح نہ ہوا (۱) وکما قال جزمہ القدۃ ص ۱۹ اور یہی سوال امام بیہقی رحمہ نے کتاب القراءة ص ۶۶ میں اور فواب صاحب نے دلیل الطاسب ص ۲۸۰ میں اور مبارک پوری صاحب نے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۵۱ اور ابکار المنن ص ۱۳۸ میں کیا ہے (۲) جواب۔ ان کا برکے سوال یا استدلال کے مرکزی نقطے اصولی طور پر صرف دو ہیں۔ ان کا تجزیہ یوں کیا جاسکتا ہے:

۱۔ استماع کا معنی سننا ہے۔

۲۔ ستر می نمازوں میں آہستہ آہستہ امام کے پیچھے قرأت کرنا استماع اور انصات کے منافی نہیں ہے علی الترتیب دونوں شقوں کا جواب ملاحظہ کریں:

استماع کا معنی۔ استماع کا معنی سننا نہیں بلکہ کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے، قرأت سنی جاسکتی ہو یا نہ۔

(بقیہ صفحہ) میں حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی وہ صحیح روایت پیش کرتے ہیں جو صحاح ستہ میں موجود ہے کہ حبشہ سے لوٹنے کے بعد انھوں نے بحالت نماز آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سلام کہا۔ مگر جواب نہ ملا۔ کیونکہ نہی عن المتکلم فی الصلوۃ نازل ہو چکی تھی۔ مگر حافظ ابن حجر ۷ لکھتے ہیں کہ یہ آیت چونکہ بال اتفاق مدنی ہے اس سے معلوم ہوا کہ عام تکلم فی الصلوۃ کی نہی مدینہ ہی میں نازل ہوئی (فتح الباری جلد ۱۵ صفحہ ۵۵) اور یہی بات زیادہ قرین قیاس ہے۔ کیونکہ بعض مہاجرین حبشہ مکہ مکرمہ بھی آپس آئے اور بعض مدینہ منورہ میں اور حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا یہ رجوع مدینہ طیبہ میں ہوا تھا۔

۱۔ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عادت یہ تھی کہ جب بلسلہ مہاجد کسی قصبہ یا شہر پر حملہ کرنا چاہتے تھے تو

وكان يسمع الاذان فان سمع
پچھے توجہ کرتے۔ گرواں کی آواز سن لیتے تو حمد سے
باز رہتے۔ ورنہ ہڈ بول دیتے تھے۔

رسم ۱۹، ابو عرواض جلد ۱ ص ۳۳۵، دارمی ص ۳۲۳، طحاوی ص ۲۷۱

قطبی پڑھنے والا طالب علم بھی بخوبی اس امر سے واقف ہوگا کہ تقسیم النبی الی نفسه والی غیرہ محال ہے۔ اگر استماع اور سماع کا ایک ہی معنی ہو تو اس حدیث کا مطلب یہ ہوگا کہ آپ اذان سنتے تھے۔ سوا اگر آپ سن لیتے تو حملہ نہ کرتے والا حملہ کر دیتے تھے جب پہلے اذان سن لی ہوتی تھی تو پھر اگر اذان سن لیتے گا کیا مطلب؟ استماع کا معنی کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے۔ مطلب واضح ہے کہ آپ پہلے کان دھرتے اور توجہ کرتے۔ توجہ کے بعد اگر اذان سن لیتے تو فیہا والا حملہ کر دیتے تھے۔ متوقف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ استماع سے مراد ارادۃ استماع ہے۔ ۱۰ ص ۳۸۱۔ ایک بے کار بہانہ ہے۔ اس لیے کہ مجازی معنی کے لیے قرینہ درکار ہے اور اس جگہ قرینہ مفقود ہے۔ فان سمع . الخ کے واضح الفاظ اس کا ابطال کرتے ہیں کیونکہ حرف فا سے سماع کا ترتیب امر باطنی یعنی ارادہ پر چسپاں نہیں ہوتا بخلاف کان دھرنے کے جو ظاہری امر ہے۔

۲۔ صراح ص ۳۱۱ میں لکھا ہے۔ استماع گوش داشتن۔ کان دھرنا اور توجہ کرنا۔

۳۔ حلیت کے امام ثعلب سے روایت ہے واذ قرئی القرآن . الا یہ کا یہ مطلب نقل کیا ہے کہ قل ثعلب معناه اذا قرء الامام فاستمعوا الی قرآنہ ولا تتکلموا (تاج العروس ج ۱ ص ۵۹۱) ثعلب لکھتے ہیں کہ استماع کا معنی یہ ہے کہ جب امام قرآن کرے تو اس کی قرأت کی طرف توجہ کرو، درود لو مت ۔ ۴۔ اور امام راغب فرماتے ہیں کہ والذ استماع الاصغاء۔ استماع کا مطلب کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے۔ (مفردات ص ۲۳۲)

۵۔ اور نفاذ الصحاح میں ہے : واستمع له ای اصغی۔ کہ استمع لہ کا یہ معنی ہے کہ اس نے توجہ کی اور کان دھرے۔

۶۔ منجد اور قاموس میں ہے : استمع له والیا صغی۔ استمع لہ اور الیہ کا ایک ہی مطلب

ہے کہ اس نے توجہ کی اور کان دھرے۔ (عقد صفحہ ۳۱، قاموس جلد ۳ صفحہ ۱۲)

۷۔ امام قزوینی لکھتے ہیں:

الاستماع الاصغاء۔ (شرح مسلم کہ استماع کا معنی توجہ کرنا اور کان دھرنا ہے۔

جلد ۱۸۳)

۸۔ امام رازمی لکھتے ہیں:

لان السماع غیر والاستماع غیر۔ سماع اور چیز ہے اور استماع اور ہے۔

(تفسیر کبیر جلد ۴ صفحہ ۵۰۴)

۹۔ قاضی شوکانی صاحب قرأت خلف الامام کی حدیث پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

يدل على النهي عن القراءة عند مجرد الجهر من الامام وليس فيه ولا في غيره ما يشعر باعتبار السماع۔
یہ حدیث اس پر دلالت کرتی ہے کہ جب امام جہ سے قرأت کر رہا ہو تو مقتدی کو اس حالت میں قرأت کرنا منع ہے۔ یہ حدیث اور کئی دیگر حدیث

(نبیل لا وطن جلد ۲ صفحہ ۱۱۴) اس پر دلالت نہیں کرتی کہ مقتدی کو قرأت سے اس لیے منع کیا گیا ہے کہ وہ قرأت سن رہا ہے۔

اس عبارت میں قاضی صاحب واشگاف الفاظ میں اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ ترک قرأت خلف الامام کی علت سماع نہیں ہے۔ موصوف جہ امام کو اس کی علت ٹھہراتے ہیں اور جہور اہل اسلام بڑے وسیع النظم ہیں۔ وہ صرف قرأت امام کو ترک القرات خلف الامام کی علت سمجھتے ہیں۔

۱۰۔ نواب صاحب لکھتے ہیں:

ومعتبر استماع است نہ سماع پس یہ کہ بانتہاء وقوف واقف شد و نمی شنود یا اصم است یا صوت خطیب خفی است و سے بچو سماع است۔ (بدور الابلہ ص ۷۳)

ان تمام پیش کردہ اقتباسات سے یہ بات روشن ہو جاتی ہے کہ استماع اور سماع دو الگ الگ چیزیں ہیں اور استماع کا معنی کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے۔ اس میں سننے کا معنی ملحوظ نہیں ہے۔ لہذا اس آیت کو صرف جہری نمازوں کے ساتھ مخصوص کر دینا

باطل ہے بلکہ یہ آیت ستری اور جہری ہر قسم کی نمازوں کو شامل ہے اور سماع قرأت، ترک قرأت کی علت نہیں۔ جیسا کہ قاضی شوکانی صاحب کو بھی مسلم ہے۔

انصات کا معنی

انصات کا معنی ہے خاموشی بدون (صراح ۷۹) خاموشی جلد ۹۲ میں ہے۔

انصت، سکوت یعنی انصات کا معنی خاموشی ہونا ہے اور یہی معنی مغرب ۲ ص ۲۱۲ اور منجد ص ۸۸۳ وغیرہ کتب لغت میں آئے ہیں۔ امام نووی لکھتے ہیں: الانصات السکوت کہ انصات کا معنی سکوت کرنا اور خاموش رہنا ہے۔ (شرح مسلم جلد ۳ ص ۲۸۱) امام بیہقی لکھتے ہیں: اذ لا فرق بین السکوت والوانصات عند العرب (کتاب القراءات ص ۸) اہل عرب کے نزدیک سکوت اور انصات میں کوئی فرق نہیں ہے۔

اور غنائم الصحاح میں ہے کہ الانصات السکوت والا ستماع انصتہ وانصت لہ (ص ۵۸)۔ انصات کا معنی خاموش رہنا اور کان دھرنا ہے لام کے ساتھ ہوا بدون لام دونوں کا ایک ہی معنی ہے۔

اور منجد میں ہے کہ انصت وانصت لہ سکت مستمعاً لحدیثہ (ص ۸۸۳) انصت اور انصت لہ کا معنی یہ ہے کہ اس کی بات کے لیے توجہ کرتے ہوئے خاموش ہو گیا۔ اور تاج العرب میں ہے کہ

انصتہ وانصت لہ اذا سکت	انصتہ اور انصت لہ کا معنی ایک ہی ہے
لہ مثل نصحه ونصح لہ وانصتہ و	کہ اس کے لیے خاموش ہو گیا جیسے نصحه اور
انصت لہ مثل نصحتہ ونصحت	نصح لہ کا ایک ہی مطلب ہے اور انصات کا
لہ والا نصات هو السکوت والا ستماع	معنی سکوت اور بات کی طرف توجہ کرنا ہے۔ کہا
للحدیث یقال انصتہ وانصت لہ۔	جاتا ہے انصتہ وانصت لہ۔

(جلد ۱ ص ۵۹۱)

امام ابو یوسف الرازی رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ

قد بینا دلالة الآية علی وجوب الانصات ہم نے بیان کیا ہے کہ یہ آیت وجوب انصات

عند قرأة الامام في حال جهل الامام
ولا خفاء وقال اهل اللغة لا نص
الامساك عن الكلام والسكوت (ومتن)
القرأة ولا يكون القاري منصتاً ولو ساكتاً
بحال وذلك لان لسكوت ضد الكلام وهو
تسكين الالة عن التحريك بالكلام۔
۔ (احكام القرآن جلد ۳ ص ۴۹)

پر دلالت کرتی ہے جب کہ امام قرأت کر رہا
ہو جو ہر سے قرأت کرے یا آہستہ اور اہل لغت
کہتے ہیں کہ انصاف کا معنی کلام سے ترک
جانا اور قرأت کی توجہ کے لیے خاموش رہنا
ہے اور پڑھنے والا کسی صورت میں منصت
اور ساکت نہیں ہو سکتا کیونکہ سکوت کلام کی
ضد ہے اور سکوت کا یہ معنی ہے کہ زبان کو
کلام کے لیے حرکت نہ دی جائے۔

سکوت کا معنی

امام اللغت والادب ابو عبد اللہ الحسین بن احمد المعروف بابن خاور (المتوفی ۳۸۵ھ)
لکھتے ہیں: نزل الرجل اذا انقطعت حجته عند المناظرة وسكت وامسكت مثله۔
(اعراب ثلاثين سورة من القرآن ۳)
یعنی مناظرہ کرتے وقت جب کوئی آدمی بالکل لاجواب ہو کر خاموشی اختیار کر لیتا ہے تو اس پر
نزل کا لفظ اطلاق ہوتا ہے۔ اسی طرح جب کوئی اپنے کلام کو منقطع کر دیتا ہے۔ اسی طرح
جب کوئی اپنے کلام کو منقطع کر دیتا ہے تو اس پر سکت اور امسکت بولا جاتا ہے۔
منجد ص ۳۵۲ اور قاموس جلد ۱ ص ۹۲ میں لکھا ہے: اسکت انقطع كلامه فلم يتكلم کہ
سکوت کا معنی یہ ہے کلام بالکل ترک کر دیا اور کوئی بات نہ کی۔ مجمع البحار جلد ۲ ص ۲۵ میں
اس کی تصریح یوں کی ہے۔ جرى الوادي ثلاثاً ثم سكت اي انقطع يعني بين دن تک
سیلاب چلتا رہا پھر بالکل ٹوک گیا۔

امام راغب اصفہانی (المتوفی ۳۸۵ھ) لکھتے ہیں: السكوت منقطع بترك
الكلام۔ (مفردات ص ۷۲) سکوت ترک کلام کے ساتھ مختص ہے۔

امام لازمی تحریر فرماتے ہیں:

لان السكوت عدمی معناه انه

سکوت عدمی ہے اس کا معنی یہ ہے کہ اس

لم يقل شيئاً ولم ينقل اصداً ولم
يتصرف في قول ولا فعل ولا شك
ان هذا المعنى عدمي محض -
نے کچھ بھی نہیں کہا نہ کوئی بات نقل کی ہے
اور نہ کسی قول اور فعل میں تصرف کیا ہے اور
اس کے عدمی محض ہونے میں کیا شک، ورنہ شبہ

(مناہرت امام رازی ص ۳۵) ہو سکتا ہے؟

ان منقولہ حوالوں سے یہ بات قطعیت کے ساتھ ثابت ہو جاتی ہے کہ بغیر مکمل خاموشی
کے انصات اور سکوت اور اسکات کا مفہوم کسی طرح بھی محقق نہیں ہو سکتا اور جو لوگ
جہری یا ستری نمازوں میں امام کے پیچھے مقتدی کے لیے قرأت تجویز کرتے ہیں۔ وہ
کسی طرح انصات پر عامل نہیں تصور کیے جاسکتے اور یہ بھی وضاحت کے ساتھ
عرض کیا جا چکا ہے کہ استماع کا معنی کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے، سننا اس کے مفہوم میں
شامل نہیں ہے۔ اس لیے ستری اور جہری کا سوال اٹھانا محض بے جا اور دور از کار
بحث ہے۔

آہستہ پڑھنا بھی انصات اور استماع کے سر اسر منافی ہے:

جو حضرات بحالت اقتداء امام کے پیچھے آہستہ قرأت تجویز کرتے ہیں اور اس کو انصات
اور استماع کے منافی نہیں سمجھتے وہ غلطی پر ہیں۔ صحیح حدیث میں آتا ہے کہ جب حضرت جبرائیل
علیہ السلام وحی لے کر آتے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو قرآن کریم پڑھتے تو آپ بھی
آہستہ آہستہ ساتھ پڑھتے جاتے کہ مبادا حضرت جبرائیل علیہ السلام کے تشریف لے جانے
کے بعد میں مجبور نہ جاؤں اور کان یحدرک شفقتیہ آپ آہستہ آہستہ ہونٹ مبارک ہلاتے
جاتے تھے۔ مگر اللہ تعالیٰ کو یہ بھی پسند نہ آیا کہ آپ قرأت قرآن کے وقت اپنے ہونٹوں کو
حرکت دیں اور یہ حکم نازل ہوا۔ لا تحریک لہ لسانک کہ آپ اپنی زبان تک کو حرکت نہ دیں۔
فاستمع لہ وانصات۔ (بخاری جلد ۱)
ص ۳، مسلم جلد ۱ ص ۱۸۳، طحاوی ص ۳۳۳ اور مکمل خاموشی اختیار کریں۔

اس سے معلوم ہوا کہ آہستہ پڑھنا، زبان کو حرکت دینا اور ہونٹ ہلانا استماع اور انصات
کے بالکل منافی ہے۔ اسی لیے تو آپ کو تحریک لسان اور تحریک شفقتین سے بھی منع کیا گیا۔

حالانکہ آپ آہستہ ہی پڑھتے تھے۔ بعض علمائے واذکور بک فی نفسہ ۱۰۰۰۰ الایۃ سے آہستہ قرأت کرنے کے جواز پر استدلال کیا ہے۔ حاکم ابن کثیر علیہ الرحمہ ان کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ
 وهذا بصید مناف لا نصات المأمور، یہ معنی حق اور انصاف سے بعید اور انصاف
 بہ۔ (تفسیر ابن کثیر مع المعالم ج ۳ ص ۷۷ وغیرہ) مامور بہ کے قطعاً اور سراسر سرمنافی اور مخالف ہے۔

(جلد ۲ ص ۲۸۱)

حضرات آفتاب نیم روز کی طرح یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ مقتدی کے لیے سترمی اور جہری کسی بھی نماز میں قرأت کرنا استماع، انصات اور سکوت کے منافی ہے۔

گیارہواں اعتراض: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ انھوں نے
 آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے دریافت کیا کہ آپ تکبیر تحریمہ اور قرأت کے درمیان
 جواسکات اور خاموشی اختیار کرتے ہیں۔ اس وقت آپ کیا پڑھا کرتے ہیں؟ آپ نے ارشاد فرمایا
 کہ میں یہ دُعا پڑھا کرتا ہوں۔ اللہم باعد بینی وبين خطایا می۔ (الحديث - بخاری جلد ۱ ص ۱۸۱)
 امام بیہقیؒ اس روایت سے یہ استدلال کرتے ہیں کہ معلوم ہوا کہ آہستہ آہستہ پڑھنے
 پر اسکات کا اطلاق صحیح ہے لہذا جو شخص امام کے پیچھے آہستہ قرأت کرتا ہے تو وہ آیت استماع
 و انصات کی مخالفت نہیں کر رہا۔ (کتاب القرات ص ۵۵) یہی بات تمباک پوری صاحب
 وغیرہ نے بھی نقل کی ہے۔ (دیکھیے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۵۱)

جواب۔ یہ اعتراض یا استدلال بھی خردوش ہے۔

آؤ۔ اس لیے کہ ہمارا استدلال نص قرآنی سے ہے جس میں لفظ استماع اور انصات آیا
 ہے۔ اسکات اور سکوت کا لفظ صراحت کے ساتھ اس آیت میں مذکور نہیں ہے۔ استماع
 اور اسکات و سکوت کے درمیان فرق نمایاں ہے۔ امام بیہقی رحمہ اللہ جو یہ فرمایا ہے کہ ان میں
 فرق نہیں ہے صحیح نہیں ہے اور اسی سے قاضی مقبول احمد صاحب کو مغالطہ ہوا ہے۔ (دیکھیے
 الاعتصام) اس میں اہل علم کے لیے اشکال کی کوئی وجہ نہیں اور انصات اور سکوت میں جو فرق
 ہے وہ مبارکپوری صاحب کو بھی مسلم ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ انصات اور سکوت کا معنی
 ایک نہیں ہیں بلکہ انصات کا معنی سکوت مع الاستماع ہیں۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۵۱ و

تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۵) لہذا حدیث انسگاہ سے استماع اور انصاف کی تفسیر کرنا اور اس پر استدلال کی بنیاد رکھنا باطل ہے۔

دو ثانیاً۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ حضرت زید بن ارقم کی آمدنا بالسکوت کی روایت کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ اس حدیث کا یہ مطلب نہیں کہ ہمیں نمازیں مطلقاً سکوت کا حکم دیا گیا کہ نہ تو تم ٹٹا رو آئیں پڑھو اور نہ تم سبغ، تجمید، تشہد اور درود وغیرہ پڑھو۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ حکم سابق سے سکوت کا حکم دیا گیا کہ سلام و کلام وغیرہ سے سکوت اختیار کرو تو اس وقت میں سکوت عن الکلام المتقدم مراد ہے۔ (فتح الباری جلد ۲ ص ۴۰ محصلہ) گویا جس چیز سے سکوت کا حکم دیا گیا ہے۔ اس سے حقیقتاً سکوت ہی مراد ہے۔ اس بیان کو پیش نظر رکھتے ہوئے حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب (المتوفی ۱۳۷۲ھ) حدیث انسگاہ کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ اس میں اسکات عن التکبیر مراد ہے یعنی تکبیر تحریمہ سے اسکات اور سکوت کرنا (فصل الخطاب) خلاصہ یہ ہوا کہ اسکات کا معنی آجستہ پڑھنا نہیں جیسا کہ امام بیہقی رحمہ اللہ وغیرہ کو دھوکا ہوا ہے بلکہ اسکات کے حقیقی معنی ہی مراد ہیں۔ وہ یہ کہ جس چیز سے خاموش رہنے کا حکم تھا اس کو حقیقتاً ترک کر دینا اور اس سے خاموش ہونا ہے۔ علاوہ ازیں اگر اس سے صرف نظر بھی کر لیا جائے تو یہ ایک مجازی معنی ہے اور آیت زیر بحث میں جمہور سلف و خلف نص صحیح احادیث اور لغت کی روشنی میں حقیقی معنی مراد لیتے ہیں۔ لہذا مجازی معنی کو حقیقی معنی کے ترک کی دلیل قرار نہیں دیا جاسکتا۔ چنانچہ امام ابو بکر الرازی اسی حدیث کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں: انما سَتْنَاهُ سَاكْتَ هَذَا لَنْ هُنَّ لَوْ يَجْمَعُهُ يَظْلُهُ سَاكْتَ ۱ھ (احکام القرآن جلد ۳ ص ۳۹) یعنی اس کو ہم نے مجازی طور پر ساکت کہا ہے کیونکہ جو شخص اس کی قرأت کو نہیں شن رہا وہ اس کو ساکت ہی خیال کرتا ہے۔ مجازی معنی خود قرینہ کا محتاج ہوتا ہے اور فریق ثانی اس سے حقیقت کو ترک کرنے پر تکلہ ہوا ہے۔

بارھواں اعتراض۔ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ صاحب مجمع البحار نے (جلد ۱ میں) حدیث قرآن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فیما امر وسکت فیما امر کے یہ معنی بیان کیے ہیں کہ قرآن کے معنی جہر کے ہیں اور سکت کے معنی آستر کے ہیں یعنی آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جہر سے بھی قرأت کی اور آہستہ بھی۔ اس سے معلوم ہوا کہ قرآن کے معنی جہر بھی آتے ہیں۔ اس

معنی کو پیش نظر رکھتے ہوئے آیت واذا قرئ القرآن کا مطلب یہ ہوگا کہ جب قرآن جہر سے پڑھا جائے تو تم خاموش رہو۔ لہذا یہ آیت صرف جہری نمازوں کو شامل ہوگی۔ نہ کہ ستری نمازوں کو۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۵۵ مصلحہ)

جواب۔ مبارک پوری صاحب کا یہ بیان بھی قابل اتفاق نہیں ہے۔
اولاً۔ اس لیے کہ آیت کا شان نزول صحیح روایات سے ترک قرأت ثابت ہو چکا ہے۔ اس میں قیاس کی ضرورت ہی نہیں ہے۔

ثانیاً۔ اہل عرب کے نزدیک قرأ اور جہر میں نمایاں فرق ہے اور حقیقت کو بلا کسی قوی اور صارف قرینہ کے ترک کرنا کئی وجوہ سے باطل ہے۔

ثالثاً۔ اگر اس حدیث کا معنی ہی بیان کرنا مقصود ہے تو اس کی صحیح صورتیں بھی عرض کی جاسکتی ہیں۔ کیوں نہیں ہو سکتا کہ اس کا مطلب یہ ہو کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم امامت کی حالت میں قرأت کرتے تھے۔ (قرأ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فیما أمراً) اور اقتداء کی حالت میں آپ نے سکوت اور خاموشی اختیار کی (وسکت فیما أمراً) اور یہ بھی ممکن ہے کہ مطلب یہ لیا جائے کہ آپ نے پہلی دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے بعد قرأت کی اور کوئی نہ کوئی سورت یا قرآن کا کچھ حصہ پڑھا (قرأ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فیما أمراً) اور پچھلی دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے بعد اور کوئی سورت نہ پڑھی۔ اور حقیقتاً سکوت اختیار کیا (وسکت فیما أمراً) اور صحیح بخاری جلد ۱ ص ۱۰۶ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے کہ پچھلی دو رکعتوں میں

لے بیعت اللہ کے پاس دو مرتبہ آپ نے حضرت جبرائیل علیہ السلام کی اقتدار میں نماز پڑھی ہے۔ (ابوداؤد جلد ۱ ص ۵۵ ترمذی جلد ۱ ص ۲۷ مسند ترمذی ص ۲۷۱) مسند ترمذی ص ۲۷۱ پر آپ نے حضرت عبدالرحمن بن عوف کی اقتدار کی ہے۔ (مسلم جلد ۱ ص ۳۳۳) ابوداؤد جلد ۱ ص ۲۷۱ اہل قبا کے درمیان مصالحت کرنے کے بعد واپسی پر آپ نے عصر کی نماز میں حضرت ابوبکر کی اقتدار کی ہے۔ (بخاری جلد ۱ ص ۱۰۶) اور نزل جبرائیل فامنی۔ الحدیث بخاری جلد ۱ ص ۲۷۱ و مسلم جلد ۱ ص ۲۷۱ اور موطا امام مالک ص ۱۰۶ وغیرہ میں موجود ہے۔ جس سے حضرت جبرائیل کی اقتدار میں آپ کا نماز پڑھنا ثابت ہے اور آخری نماز میں آپ نے حضرت ابوبکر کی اقتدار کی جس کی تفصیل آگے آئے گی۔ آپ کی نفس اقتدار کے ثبوت کے لیے یہ دلائل کافی ہیں۔

آپ صرف سورۃ فاتحہ پڑھا کرتے تھے۔ جب سکوت کے اور قرآن کے معنی کے لیے صحیح احادیث سے اور احتمالات کا بھی ثبوت مل سکتا ہے جن سے حقیقی معنی درست ہو سکتے ہیں تو پھر مجاز مراد لینے کی کون سی مجبوری ہے، جس کے لیے ایسی رنگب رنگ اور بار بار تاویل اختیار کی جائے؟ اور ہمارے بیان کردہ مطلب ہی سابق اور آئندہ دلائل کا ساتھ دیتا ہے، جس کو صحیح ہونے کے ساتھ جہود کی تائید کا شرف بھی حاصل ہے۔

ورابعداً۔ کیا مبارک پوری صاحبؒ فَلَمَّا سَكَتَ عَنْ مُوسَى الْغَضَبُ اور اُمْرًا بِالتَّكْوِينِ اور رَسُلَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنِ الرَّجْحِ فسكت (بخاری جلد ۱ ص ۲۴) وغیرہ کا یہ معنی کریں گے۔ کہ موسیٰ علیہ السلام کا غصہ آہستہ آہستہ بولنا رہا۔ ہمیں نماز میں آہستہ آہستہ سلام و کلام کرنے کی اجازت دے دی گئی۔ سائلین کے سوال کے بعد آپ آہستہ بولتے رہے؟ اور کیا یہ قاصد غِ بِمَا قُوْنُ مَنْ کے خلاف نہ ہو گا؟ اور دل میں آہستہ آہستہ بولنے سے سائلین کو کیا فائدہ تھا؟ لہذا اس استدلال میں بھی کوئی جان نہیں ہے۔

تیسرے سوال اعتراض۔

حافظ ابن ہمامؒ نے آیت وَاِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ کا یہ مطلب بیان کیا ہے کہ فاستمعوا میں اللہ تعالیٰ نے جہری نمازوں میں قرأت سے مقتدیوں کو منع کیا ہے اور انصاف میں ستری نمازوں میں ان کو قرأت سے روکا ہے۔ مبارک پوری صاحبؒ ان پر گرفت کرتے لکھتے ہیں کہ ابن ہمامؒ کے کلام میں یمن فساد ہیں:

۱۔ ابن ہمامؒ انصاف کا معنی سکوت سمجھے ہیں۔ حالانکہ انصاف کا معنی مطلق سکوت کے نہیں ہیں بلکہ سکوت مع الاستماع کے ہیں۔

۲۔ ابن ہمامؒ کی تفسیر بالرائے ہے۔ (جس کا حرام ہونا مبرہن ہے)

۳۔ ستری نمازوں میں سماع قرأت کے بغیر تدبیر کیسے متصور ہو سکتا ہے؟ (تحقیق الكلام ص ۴۱)

جواب۔ مبارک پوری صاحبؒ کی تینوں شقیں مردود ہیں:

پہلی اس لیے کہ مبارک پوری صاحبؒ خود غلطی کا شکار ہیں۔ وہ سماع اور استماع کو ایک سمجھتے ہیں۔ حالانکہ سماع اور استماع میں زمین آسمان کا فرق ہے اور متعدد دحوالول کی پیروی میرا فرما

کیا جا چکا ہے۔ اگر واقعی استماع کا معنی سننا ہوتا تو حافظ ابن ہمام پر اعتراض کی گنجائش تھی۔ اور دوسری شق اس لیے مخدوش ہے کہ حافظ ابن ہمام کی تفسیر بعینہ قرآن کریم، صحیح احادیث لغت اور جمہور مفسرین کی تفسیر ہے۔ لہذا اس کو تفسیر بالرائے سے تعبیر کرنا ان دلائل سے غفلت اور بے خبری پر مبنی ہے۔ اور بلا تحقیق یہ الزام لگانا کھلی جھارت ہے۔ اور

تیسری شق اس لیے باطل ہے کہ اگر مبارکپوری صاحبؒ اس دعوے میں مبتلا ہیں کہ استماع کا مطلب سماع ہے (اور یہی تو وہ سماع قرأت کی آڑ لیتے ہیں) تو اس کی پوری تفصیل پہلے عرض کی جا چکی ہے کہ سماع اور استماع میں فرق ہے۔ اور اگر وہ اس غلط فہمی کا شکار ہیں کہ انصات کا سماع کے بغیر تحقق نہیں ہو سکتا تو یہ بھی باطل ہے۔ کیونکہ انصات کے مفہوم میں من وجہ استماع اور توجہ تو شامل ہے لیکن اس میں سماع پر گز شامل نہیں ہے۔ ایک حدیث بایں الفاظ آتی ہے۔

وان لدی وجلس حیث لا یسمع فانصت
اگر کوئی شخص جمعہ کے خطبہ کے وقت امام سے
دور بیٹھ گیا جہاں سے امام کی آواز نہ سن سکتا اور
فاموش رہا تو اس کو ایک درجہ ثواب حاصل ہوگا۔
(ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۵۱)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ انصات کے لیے سماع شرط نہیں ہے۔ انصات وہاں بھی ہو سکتا ہے بلکہ ہوتا ہے جہاں خطبہ وغیرہ کچھ بھی نہ سنا جاسکتا ہو۔ اگر انصات کے تحقق کے لیے سماع شرط ہوتا تو بغیر سماع کے انصات نہ پایا جاسکتا۔ اور یہ بھی مت بھولے کہ انصات میں گو فی الجملہ استماع ملحوظ ہے لیکن من کل الوجہ استماع بھی اس میں ضروری نہیں ہے۔ انصات کا معنی فاموش ہونا ہے اور یہ معنی بغیر استماع اور توجہ کے بھی متحقق ہو سکتا ہے اور استماع کے ساتھ بھی متحقق ہو سکتا ہے۔ حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں:

فانصات هو السکوت وهو یحصل
انصات کا معنی سکوت کرنا اور فاموش رہنا
ممن یتعم وممن لا یتستم کان
جہ اور انصات ایسے شخص سے بھی ہو سکتا ہے جو
یکون مفکرا فی امر آخر۔
استماع اور توجہ کرے اور انصات اس شخص سے بھی
ہو سکتا ہے جو استماع اور توجہ نہیں کرتا، بلکہ کسی اور
فتح الباری جلد ۵۔ بحوالہ فتح الملہم ص ۲
امر کی فکر میں ڈوب کر فاموش ہے۔

بہر حال مبارکپوری صاحب کی پیش کردہ تینوں شقیں باطل ہیں اور اس کے مصداق ہیں کہ..... ع : میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل یا

مؤلف خیر الکلام نے (اور انھیں کی بیرومی میں قاضی مقبول احمد صاحب نے ملاحظہ ہو الاغتصام ۵ اکتوبر ۱۹۹۲ء) اس سلسلہ میں جو مخلص تلاش کیا ہے وہ بھی بڑا ہی عجیب ہے۔ انھوں نے ص ۳۶۰ سے ص ۳۹۹ تک کئی صفحات اس پر سیاہ کر ڈالے ہیں مگر بعض باتوں کو شیدوہ خود بھی نہ سمجھے ہوں کہ میں کیا کہ رہا ہوں صرف کچھ کہنے اور لکھنے کا نام جواب نہیں ہوتا۔ ذیل کے امور کو ملحوظ رکھیں۔

۱۔ ہم نے کتب لغت سے باحوالہ یہ ثابت کیا ہے کہ انصات کے معنی بالکل خاموشی اور استماع کے معنی کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے، مؤلف مذکور کا یہ فریضہ تھا کہ وہ باحوالہ کتب لغت یہ ثابت کرتے کہ انصات مطلق خاموشی نہیں بلکہ اس میں کلام کرنا درست ہے اور استماع کا معنی کان دھرنا اور توجہ کرنا نہیں بلکہ اس کا معنی سُننا اور آہستہ آہستہ بولنا ہے لیکن جب وہ اس سے بالکل لاجواب رہے تو یہ کہہ کر جان چڑالی ہے کہ پھر ہم کو اس بحث میں پڑنے کی ضرورت نہیں ہے کہ سکوت اور انصات لغت کے لحاظ سے آہستہ پڑھنے کے ساتھ جمع ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ بلکہ ہمارے لیے اس قدر کافی ہے کہ ہم ثابت کر دیں کہ قرآن مجید کی آیت زیر بحث میں جو استماع اور انصات آیا اس سے بالکل خاموشی مراد نہیں۔ ۱۰۰ (ص ۳۷۱) مگر یقین جانیے کہ اس سے بالکل خاموشی مراد ہے۔ حضرات ائمہ لغت اور مفسرین کی روشن عبارتیں اس کا بین ثبوت ہے۔ جن کے حوالے گذر چکے ہیں چونکہ لغت سے ہی ایک ایسا فن ہے جو بلا کسی فریق کے لحاظ کے صحیح بات بتاتا ہے۔ اس لیے مؤلف خیر الکلام لغت سے اپنی تائید پیش کر لے سے بالکل قاصر رہے ہیں۔

۲۔ جن روایات سے انھوں نے استدلال کیا ہے کہ سکوت قرآن کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے ان میں ایک معایت بخاری کی اور ایک مستدرک وغیرہ کی ہے کہ اسکا تک ما بین التکبیر والقرآن ما تقول۔ النغم ویسکت بعد القراءة هنية یسأل الله من فضله۔ تو ہم نے احسن الکلام میں اس کی تصریح کر دی ہے کہ نص قرآنی میں انصات و استماع

کلفظ ہے الباقی قرار مبارک پوری صاحب انصاف اور سکوت میں فرق ہے اس لیے یہ جملہ حوالے ہمارے خلاف نہیں ہیں کیونکہ ہمارا استدلال تو انصاف و استماع کے لفظ سے ہے اور اور انصاف و سکوت میں فرق ہے۔

۳۔ فتح الباری جلد ۱ ص ۳۴۰ کے حوالہ سے ابن جریرؒ سے جو روایت نقل کی گئی ہے کہ لوگ مؤذن کی اذان کے لیے خاموش رہتے تھے بایں ہمہ وہ اذان کے کلمات دہراتے تھے جس سے مؤلف خیر الکلام نے یہ ثابت کرنے کی سعی کی ہے کہ انصاف میں تکلم درست ہے۔ (مختلہ خیر الکلام ص ۳۷۶) تو یہ اثر بالکل ضعیف ہے کیونکہ اس میں حدیث ہے اور یہ معلوم نہیں کہ بیان کرنے والا کون ہے؟ اور ہے بھی موقوف اس میں مرفوع روایات کے مقابلہ میں کیا حجت ہے؟ علاوہ ازیں اذان پر قیاس باطل ہے کیونکہ اذان میں ہر کلمہ کے بعد وقف ہوتا ہے جس میں اجابت مؤذن ہو سکتی ہے۔ بخلاف امام کے پیچھے قرأت کے کہ سکات کا تو صحیح احادیث سے ثبوت نہیں اور مقتدی کو بڑھا منع ہے۔

۴۔ مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۴۳ سے جو روایت نقل کی ہے کہ من صام رمضان فی انصاف و سکون.... الخ اس کی سند درکار ہے کہ آیا صحیح بھی ہے یا نہیں؟ ضعیف قسم کی روایتوں قرآن و احادیث صحاح اور اجماع امت اور لغت کو کس طرح رد کیا جاسکتا ہے؟ علامہ پیشہ فرماتے ہیں کہ اس کی سندیں الولید بن الولید ہے۔ امام ابو حاتمؒ اس کی توثیق کرتے ہیں۔ وضعفہ جماعة اور دیگر حضرات محدثین کرامؒ اس کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔ (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۴۳) علاوہ ازیں اس سے جھوٹ، گالی گلوچ اور غیبت وغیرہ سے صحیح معنی میں انصاف مراد ہے جیسا کہ مقتدی کے لیے انصاف عن القراءۃ مراد ہے۔ کیونکہ باقی باتوں کا تو نادر میں احتمال ہے ہی نہیں اور جن حضرات سے اس کے علاوہ کچھ اور منقول ہے تو وہ لاعلمی پر مبنی ہے۔

۵۔ جو آیات مؤلف خیر الکلام ص ۳۶۶ پر پیش کی ہیں کہ قرآن کریم کی تلاوت کے وقت کچھ کلمات کہہ سکتے ہیں تو انہوں نے یقولون اور قالوا کے الفاظ پر غور نہیں کیا کیونکہ یہ زبان کے ساتھ پڑھنے پر نص نہیں ہیں دل میں کہنے پر بھی قال اور یقول کا اطلاق صحیح ہے۔

حضرت یوسف علیہ السلام نے ایک خاص موقع پر اپنے بھائیوں سے کہا: قَالَ اَنْتُمْ مُسْلِمُونَ...
 الآیہ۔ حافظ ابن کثیرؒ اس کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ قَالَ هَذَا فِيْ نَفْسِهِ (ابن کثیر جلد ۲ صفحہ ۳۸۶) یہ
 قول انھوں نے دل میں کہا تھا، مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ نزاع قرآن اور یقرآن کے الفاظ
 میں ہے قال اور یقول میں نہیں ہے اور نہ ان کی پیش کردہ آیات سے انصاف اور استماع
 کے وقت قرأت ثابت ہوتی ہے۔

۶۔ مؤلف خیر الکلام نے جو قرآن پیش کیے ہیں کہ انصاف و سکوت وغیرہ کے ساتھ قرأت ہو
 سکتی ہے تو اگر انکی صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی مجانبہ ہے اور انصاف و استماع کا جو معنی ہم نے کیا
 ہے وہ حقیقت ہے جو صحیح احادیث کے علاوہ اجماع اُمت اور لغت سے قوی طور پر مؤید ہے
 اس لیے اس کو ترک کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہے اور نہ اسکی کوئی سننے کے لیے تیار ہے چنچل
 خود مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ کیونکہ ہم کو اسس امر کی ضرورت ہے کہ معلوم کریں کہ آیت میں
 استماع اور انصاف کا کیا درجہ ہے خواہ وہ اطلاق حقیقی ہو یا مجازی۔ جب یہ ثابت ہو جائے تو
 مدعی حاصل ہو جاتا ہے باقی بحث زائد ہے (ص ۳۷۱) آپ پر کیا مصیبت وارد ہوئی ہے کہ آپ
 اطلاق مجازی کے پیچھے کمر بستہ ہو کر نصوص صحیحہ کی خلاف ورزی کر رہے ہیں جو کچھ ائمہ لغت اور
 جہور امت نے کہا ہے اسے تسلیم کر لیں۔ اور یہ بات بھی قابل غور ہے کہ جن حضرات سے انصاف و
 استماع اور سکوت وغیرہ کے حوالے مؤلف خیر الکلام نے نقل کیے ہیں چہ کہ وہ اس مسئلہ میں فریق کی
 حیثیت رکھتے ہیں جن کی تفسیر میں ان کا اپنا ذہن بھی کار فرما ہے اور ان کی تفسیر خود محل نزاع ہے
 اس لیے صحیح احادیث اور کتب لغت ہی سے ان کے معانی حل ہو سکتے ہیں۔ مؤلف خیر الکلام ص
 ۳۸۶ میں لکھتے ہیں کہ پس ضروری ہے کہ جو آیت میں بالکل خاموشی کا معنی لیتا ہے وہ دو باتیں
 ثابت کرے۔ ایک یہ کہ انصاف لغت میں بالکل خاموشی کے معنی میں آتا ہے۔ دوم یہ کہ
 اس کے خلاف جو قرآن پیش کیے جاتے ہیں وہ صحیح نہیں ہیں... ۱۱

بجہاد اللہ تعالیٰ ہم کتب لغت سے ثابت کر چکے ہیں کہ انصاف کے معنی لغت میں بالکل خاموشی
 کے آتے ہیں اور جو قرآن اس کے خلاف پیش کیے گئے ہیں وہ سب مجازی ہیں۔ اس لیے حقیقت
 کو ترک کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہے اور نہ شاذ اور خلاف اجماع قول کو لے کر جہور کا مسلک رد

کیا جاسکتا ہے۔

۷۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۳۷۰ میں جو یہ لکھا ہے کہ اگر انصت بدون لام کے ذکر ہو تو سکوت کے معنی میں ہے اور جب اس کے ساتھ لام ہو تو اس میں استماع بھی ہے۔ اور قاموس جلد ۱ ص ۱۵۹ کا حوالہ انصتۃ ولہ سکت لہ واستمع لحدیث نقل کیا ہے اور لکھا ہے کہ چونکہ اس کا عطف فاسمہ حوالہ پر ہے لہذا یہاں بھی لام ہے یا مقدر مانی جائیگی۔ (معتقد) تو یہ محض لفظوں کا کرب ہے محض لفظوں کی شعبہ بازی سے کیا نکلتا ہے۔ قاموس میں انصتۃ ولہ لام کے ساتھ ساتھ ہو یا بدون لام کے دونوں کے معنی سکت کیا ہے اور قرآن کریم میں انصات اور استماع دو الگ الگ حکم ہیں۔ ایک کی لام دوسرے کو دے کر کام نکالنا اور اس طرح کی خانہ پری سے کچھ نہیں بنتا۔

۸۔ ہم نے قاموس کا حوالہ دیا ہے۔ اس پر مؤلف خیر الکلام ص ۳۹۳ میں لکھتے ہیں کہ قاموس میں اس سے آگے لکھا ہے کہ وَجَلَّ سَكْتُ قَلِيلُ الْكَلَامِ فَادَّخَلُوا حَسَنَ (قاموس جلد ۱ ص ۹۳) یہ آدمی سکت ہے یعنی کم باتیں کرتا ہے جب کلام کرتا ہے تو اچھا کلام کرتا ہے۔۔۔۔۔ اھ نگلوس حوالہ سے مؤلف کو کیا فائدہ؟ وجل سکت کا معنی تو یہ ہے کہ خاموشی طبع کم گو ہے مگر جب کلام کرتا ہے تو اچھا کلام کرتا ہے۔ اس میں یہ کہاں ہے کہ وہ خاموشی اور انصات کے وقت کلام کرتا ہے جو مؤلف مذکور کا مدعی ہے۔ انصات اور خاموشی اپنے وقت پر ہے اور کلام اپنے وقت پر ہے۔ دونوں کا وقت ایک نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ مؤلف مذکور کو کچھ عطف فرمائے ان کو ثابت تو یہ کرنا ہے کہ انصات کے وقت کلام ہو رہا ہے۔ اور اس حوالہ میں اس کا ذکر کوئی نہیں۔ خاموشی اپنے وقت پر ہے اور کلام اپنے وقت پر ہے۔ اور اس بات کو ایک عام آدمی بھی بخوبی سمجھتا اور سمجھ سکتا ہے۔ مگر یہ، اک دل ہے جو ہر لحظہ الجھتا ہے خود سے

چودھواں اعتراض

حضرت امام بخاری رحمہ اللہ، امام ترمذی رحمہ اللہ، امام بیہقی رحمہ اللہ، مولانا شمس الحق رحمہ اللہ، مولانا ابو عبد الرحمن رحمہ اللہ

۱۔ جزء القراءة ص ۵۸

۲۔ کتاب القراءة ص ۲۹ و ۱۷

۳۔ التعلیق المتعنی ص ۱۳۵

۴۔ ترمذی جلد ۱ ص ۳۲

محمد عبد اللہ، مولانا عبد الصمد اور مبارک پوری صاحب وغیرہ فرماتے ہیں کہ ہم یہ تسلیم کر لیتے ہیں کہ آیت استماع اور انصات کا مطلب یہی ہے کہ مقتدی کو بجالتِ قرأت امام توجہ کرتے ہوئے خاموشی اختیار کرنی چاہیے اور جب امام قرأت کر رہا ہو تو اس وقت مقتدی کو کچھ بھی نہیں پڑھنا چاہیے اور مکمل خاموشی اختیار کرنی چاہیے لیکن مقتدی کو سکنا بت امام میں قرأت کرنی چاہیے اور سکنا بت میں قرأت کرنا آیت مذکورہ کے منافی نہیں ہے اور سکنا بت کا ثبوت یہ ہے۔

۱۔ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ امام جس وقت سکتہ کرے تو اس وقت مقتدی کو قرأت کرنی چاہیے کیونکہ جس شخص نے قرأت نہ کی۔ اس کی نماز میں خلل اور نقصان واقع ہوگا۔ (کنز العمال جلد ۴ ص ۹۶)

۲۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جو شخص امام کے ساتھ فرض نماز میں شریک ہو۔ اس کو امام کے سکنا بت میں سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہیے۔ (کتاب القراءة ص ۵۴، مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۸)

۳۔ عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جده سے روایت ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انصات اور سکتہ کرتے تھے تو اس وقت حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم آپ کے پیچھے قرأت کر لیا کرتے تھے۔ (کتاب القراءة ص ۹۶، ۹۷)

۴۔ ہشام بن عروہ اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں۔ انہوں نے فرمایا کہ اسے فرزند جب امام سکتہ کرے تو تم اس وقت قرأت کر لیا کرو۔ اور جب امام قرأت کرے تو اس وقت تم خاموش ہو جاؤ۔ کیونکہ فرض نماز ہو یا نفل۔ اگر اس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے تو نماز ادا نہیں ہوتی۔ (جزء القراءة ص ۵۸، کتاب القراءة ص ۸۷)

۵۔ حضرت ابوسلمہؒ یا حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ امام کے لیے دو سکتے ہوتے ہیں۔ ان کو سورۃ فاتحہ کی قرأت کے لیے غنیمت سمجھو۔ (جزء القراءة ص ۵۸، کتاب القراءة ص ۸۷)

۴۔ حضرت سعید بن جبیر کا بیان ہے کہ سلف کا طریقہ یہ تھا کہ جب ان کو کوئی نماز پڑھانا اور امامت کا فریضہ بجالاتا تو نمازیں ضرور سکتہ کیا کرتا تھا تاکہ مقدمی سورۃ فاتحہ پڑھ لیں۔
(جزء القراءة ص ۵۷)

ان روایات سے معلوم ہوا کہ سکنات امام کا وجود اور ثبوت بھی ہے۔ لہذا اس صورت میں قرآن کریم اور حدیث دونوں پر عمل ہو جائے گا۔

جواب۔ ان حضرات کا یہ استدلال نہایت ضعیف اور کمزور ہے۔ کیونکہ یہ اکثر و بیشتر روایات حضرات صحابہ و تابعین پر موقوف ہیں اور پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ فریق ثانی کے نزدیک در موقوفات صحابہ حجت نیست۔ جب حضرات صحابہ کرام کا یہ حال رہا تو تابعین اور اتباع تابعین وغیرہم کی کیا پوزیشن باقی رہ جاتی ہے۔ اور یہ جتنے آثار و روایات نقل کی گئی ہیں۔ ان میں ایک بھی صحیح نہیں ہے۔ ترتیب وار جوابات ملاحظہ کریں:

اثر ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ اولاً۔ یہ اثر موقوف ہونے کے ساتھ حضرت ابن عمرؓ سے نہیں۔ بلکہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ بن العاص سے مروی ہے۔ ابن عمرؓ کا نام لینا راویوں میں سے کسی کی غفلت اور غلطی کا نتیجہ ہے۔ (دیکھیے کتاب القراءة ص ۱۲۵)

وثانیاً۔ اس میں سورۃ فاتحہ کی تصریح موجود نہیں ہے۔ اس لیے یہ اثر مجمل ہے۔

وثالثاً۔ اس کی سند میں ثنی بن صباح راوی کمزور ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ اس کے

راخ میں فتور آگیا تھا۔ (ضعفاء ص ۱۲۰) امام لسانی رحمہ اللہ اس کو متروک کہتے ہیں۔ (ضعفاء ص ۱۲۰)

نسائی ص ۵۲) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (تقریب ص ۱۲۴) امام بخاری القطان

اور ابن حدی رحمہ اللہ اس کی روایت کو قبول نہیں کرتے تھے۔ امام احمد رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ محض

ہیج ہے۔ ابن معینؒ اس کو لیس بذالک اور ابن عدیؒ ضعیف کہتے ہیں (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۷۷)

ص ۷۷)۔ امام ترمذی رحمہ اللہ، ابن سعد رحمہ اللہ، علی بن الجندی رحمہ اللہ، دارقطنی رحمہ اللہ، ابن جابر، ساجی رحمہ اللہ

ابو احمد الحاکم رحمہ اللہ، سمعون رحمہ اللہ اور امام عقیلی رحمہ اللہ وغیرہ سب اس کی تضعیف کرتے ہیں۔

(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۰۷)

حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ اس روایت کی سند میں محمد بن عبداللہ بن

غیر موجود ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف تھا (ضعفاء ص ۲۸) امام مسلم کہتے ہیں کہ امام یحییٰ القطان اس کی تضعیف کرتے تھے۔ (مسلم جلد ۱ ص ۲۰) امام نسائی اس کو متروک کہتے ہیں۔ (ضعفاء ص ۲۵) امام بیہقی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ قابل احتجاج نہیں۔ (کتاب القراءة ص ۵۴) امام دارقطنی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۱) امام ترمذی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہیں (ترمذی جلد ۲ ص ۱) امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۷۷) ولسان المیزان جلد ۵ ص ۷۱۶ علاوہ انہیں اس روایت میں صلوٰۃ مکتوبہ کی قید ہے۔ حالانکہ فریق ثانی کے نزدیک صلوٰۃ تراویح..... صلوٰۃ عید اور صلوٰۃ وتر وغیرہ میں بھی امام کے پیچھے قرأت فاتحہ ضروری ہے۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ایک موقوف اثر بھی مروی ہے۔ کہ سکتہ امام میں قرأت فاتحہ کے بغیر نماز مکمل نہیں ہو سکتی (کتاب القراءة ص ۷۶) لیکن اس کی سند میں اسحاق بن عبد اللہ بن ابی فروہ نہایت ضعیف اور کمزور راوی موجود ہے۔ جس کی پوری بحث اپنے مقام پر آئے گی۔ انشاء اللہ العزیز

روایت عمرو بن شعیب عن ابیہ..... الخ عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کے روایتی سلسلہ میں محدثین کا کلام معروف و مشہور ہے۔ امام یحییٰ القطان فرماتے ہیں کہ اس کی سند ہمارے نزدیک ضعیف اور کمزور ہے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۴۳، ۱ ص ۸۲) امام ابو داؤد رحمہ اللہ ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں کہ وہ آدمی حجت بھی نہیں۔ امام ابو زرہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ محدثین اس لیے ان پر کڑی جرح کرتے ہیں کہ انہوں نے اپنے باپ سے چند روایتیں سنیں ہیں اور وہ باپ دادا کی تمام غیر مسموع روایات کو بلا تشابہ بیان کرتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۲ صفحہ ۷۸۹) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ انہوں نے عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے کچھ بھی نہیں سنا۔ وہ کتاب سے نقل کر کے محض تدلیس سے کام لیتے ہیں۔ (طبقات المدلسین ص ۱۱) امام طحاوی بھی ان کی سند کو منقطع سمجھتے ہوئے اس کو ضعیف کہتے ہیں (طحاوی جلد ۱ ص ۴۵)

لے حضرات محدثین کرام کا یہ ضابطہ ہے۔ اگر استاد اپنی کتاب اور بیاض سے روایت کرنے کی شگرد کو اجازت نہ دے۔ تو وہ اس کتاب اور بیاض سے روایات بیان کرنے کا جاز نہیں اور اس کی ایسی روایتیں قابل حجت نہیں ہو سکتیں۔ (شرح نکتہ الفکر ص ۱۰۰)

امام حاکم کہتے ہیں کہ ان کی روایت مرسل ہونے کی وجہ سے ضعیف سمجھی جاتی ہے۔
 (مسند رک جلد ۱ ص ۱۹۷) محدث ابن حزم کہتے ہیں کہ عمرو بن شعیب کتاب سے روایت
 نقل کرتے ہیں جو کسی طرح بھی صحیح نہیں ہے اما حدیث عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ
 فصیفة لا تصح۔ (محلّی ابن حزم جلد ۱ ص ۲۲۲)

امام علی بن الندیۃ فرماتے ہیں کہ عمرو بن شعیب جب عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے روایت
 نقل کرے تو وہ کتاب سے (جو انھوں نے پاتی تھی) نقل کرتا ہے فہو ضعیف لہذا وہ ضعیف
 ہے۔ ابن عدی فرماتے ہیں کہ وہ فی نفسہ ثقہ ہے مگر عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے مرسل ہے
 ابن جہان فرماتے ہیں کہ جب وہ طاؤس اور سعید بن المسیب وغیرہ ثقات سے روایت
 نقل کرے تو حجت ہے۔ اور جب عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے روایت کرے تو اگر
 جدہ سے عبد اللہ مراد ہیں تو حدیث منقطع ہوگی اور اگر محمد مراد ہوں تو مرسل ہوگی (تہذیب
 التہذیب جلد ۸ ص ۵۲) اور محدث ساجی فرماتے ہیں کہ

قال ابن معین هو ثقہ فی نفسه و
 ماروی عن ابیہ عن جدہ لا حجة
 فیہ ولیس بمتصل و هو ضعیف الخ
 امام ابن معین نے فرمایا کہ وہ فی نفسہ ثقہ ہے
 لیکن جب عن ابیہ عن جدہ سے روایت کرے تو
 حجت نہیں اور اس کی سند متصل نہیں بلکہ ضعیف ہے۔
 (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۸)

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ میں نے امام احمد بن حنبل سے سنا:

يقول له اشیاء منا کیوانما یکتب
 حدیثہ یعتبر بہ فاما ان یکون حجة فلا
 (ایضاً ص ۴۹)
 انھوں نے فرمایا کہ اس سے بہت سی منکر اشیاء
 بھی ہیں اس کی حدیث اعتبار کے لیے تو لکھی
 جاسکتی ہے لیکن حجت کسی صورت میں نہیں سکتی۔

اور امام ائرم فرماتے ہیں کہ امام احمد بن حنبل نے فرمایا کہ میں اس کی حدیثیں لکھ لیتا ہوں کبھی
 تو اس سے احتجاج کر لیتا ہوں۔

وربما وجس فی القلب منه شیء (ایضاً ص ۴۹)
 اس سے معلوم ہوا کہ مولف تحفہ الکلام نے (۱۹۳ و ۱۹۴) میں بحوالہ تحفۃ الاحوذی جلد ۱
 اور کبھی اس سے دل میں کھٹکا گذرتا ہے۔
 ۲۶۶